

Vragen van het statenlid F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 126.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Faunabeheerplan Damhert:

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
	(ingekomen 19 oktober 2020)		
1.	Hoe rijmt uw college uw weigering voor afschot van zwervende damherten met uw streven naar 0 verkeersslachtoffers in onze provincie Zeeland; moeten er eerst slachtoffers vallen, zodat Faunabeheereenheid Zeeland de aanvraag beter kan onderbouwen?	1.	Voor het afschot van zwervende damherten is reeds in een deel van de Provincie vrijstelling verleend. Dit betreft gebieden waar regelmatig zwervende damherten worden waargenomen en die grenzen aan de leefgebieden. De weigering betreft de uitbreiding van deze gebieden, waarvan het wettelijk belang onvoldoende onderbouwd is in de aanvraag. Het streven in de Provincie is 0 verkeersslachtoffers, maar dat ontslaat ons niet van het juridisch correct moeten onderbouwen van het wettelijk belang bij afschot van damherten.
2.	Kan uw college met redenen omkleed uitleggen, hoe het mogelijk is dat de vrijwilligers die bij nacht en ontij aangereden dieren uit hun lijden moeten verlossen dit momenteel op illegale wijze zonder juridische grond dienen te doen, omdat de persoonlijke legitimatiebewijzen van de provincie Zeeland inclusief alle onthefingen van wegbeheerders per 31 december 2019 reeds zijn verlopen en tot op heden nog steeds niet zijn verlengd?	2.	De huidige opdracht die de Provincie aan de afhandelaren heeft verstrekt heeft geen einde looptijd en dit is de juridische grond tot op dit moment. Volgens de opdracht dient tijdens de uitvoering een kopie van de opdracht en de jachtakte aantoonbaar aanwezig te zijn. Het College is bezig om met Stichting Wildaanrijdingen Nederland (SWN) een opdracht aan te gaan voor het afhandelen van wildaanrijdingen. Hiermee wordt voorzien in afspraken met alle wegbeheerders.
3.	Wie draagt naar de mening van uw college de verantwoordelijkheid als er nu iets mis gaat?	3.	Dat is afhankelijk van de situatie. Een ieder draagt per definitie eerst zelf verantwoordelijkheid voor zijn of haar handelen. Aansprakelijkheid die voortvloeit uit de uitoefening van het genadeschot wordt in principe gedekt door de verzekering van SWN.
4.	Gaat uw college deze 'misstand' per omgaande aanpakken en oplossen? Zo nee, waarom niet?	4.	Zie het antwoord bij vraag 2.

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
5.	(a) Kan uw college uitleggen waarom deze vrijwilligers geen tegemoetkoming in de kosten ontvangen voor o.a. de aanvraag van het noodzakelijke 'bijzonder verlof van politie', munitie, verreden kilometers e.d.? (b) Is uw college bereid om hier, eventueel met terugwerkende kracht, verandering in aan te brengen? Zo nee, waarom niet?	5.	In de huidige opdracht is niet voorzien in een onkostenvergoeding voor de vrijwilligers. In de nieuwe opdracht met SWN is wel voorzien in een onkostenvergoeding per oproep. De nieuwe opdracht gaat in per een bepaalde datum en niet met terugwerkende kracht.
6.	Is uw college bereid om daarvoor, in samenwerking met betrokken personen en organisaties, een passende oplossing te bedenken en toe te passen?	6.	Zie antwoord op vraag 5.

MIDDELBURG, 17 november 2020

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit

Namens de fractie van : Partij voor Zeeland

F. Babijn