

Vragen van het statenlid Robert Koevoets, Eelco van Hoecke, Fred Walravens en Martin Bos (Forum voor Democratie) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland nummer 44.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake het stookalert van het RIVM :

	Vragen aan gedeputeerde staten (ingekomen 31 december 2019)		Antwoorden van gedeputeerde staten
1.	Waarom vallen biomassacentrales, wat in feite reusachtige houtkachels zijn, niet onder het stookalert van het RIVM?	1.	<p>Het stookalert van het RIVM is speciaal gericht op open haarden en houtkachels bij particulieren. Het stookalert wijst de mensen op ongunstige omstandigheden die tot overlast en gezondheidsklachten kunnen leiden bij henzelf en bij hun buren. Het is dus een instrument puur gericht op bewustwording.</p> <p>Biomassacentrales zijn inderdaad grote houtkachels, maar de uitstoot ervan is gereguleerd in de vergunning en wordt beperkt met behulp van nageschakelde technieken. Dat soort technieken is bij houtkachels en open haarden niet voorhanden. Bovendien vindt de uitstoot van centrales op (veel) grotere hoogte in de lucht plaats dan die van de particuliere bronnen.</p>
2.	<p>Zijn GS met de FVD-fractie van mening dat ook biomassacentrales onder het stookalert van het RIVM zouden moeten vallen?</p> <p>Zijn GS voornemens om in de regels omtrent de vergunningen op te nemen dat biomassacentrales zich dienen te conformeren aan de stookalerts van het RIVM?</p>	2.	<p>Nee, het feit dat er voor biomassacentrales al emissie-eisen in de vergunning zijn vastgelegd en het feit dat de uitstoot op grotere hoogte plaatsvindt, is naar onze mening voldoende om ervoor te zorgen dat deze bronnen ook onder ongunstige meteorologische omstandigheden geen overlast in de omgeving veroorzaken.</p>
3.	Zijn GS het met de FVD-fractie eens dat het absurd is om burgers op de vingers te tikken voor het kleinschalig gebruik van een houtkachel, terwijl er gesubsidieerd beleid wordt gevoerd om vrachtschepen vanuit de andere kant van de oceaan naar Nederland te laten varen vol met o.a.	3.	<p>Het stookalert is niet om dingen te verbieden, maar het is een attentie om burgers bewust te maken van het feit dat het stoken van open haarden en houtkachels altijd slecht is voor de luchtkwaliteit en gezondheidsschade veroorzaakt (ook bij de stokers zelf) en onder ongunstige meteorologische omstandigheden hinder kan veroorzaken in de omgeving.</p>

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
	houtsnipperers, met als doel deze te verbranden voor energievoorziening. Hierbij niet te vergeten dat dit proces vervolgens meer uitstoot veroorzaakt van CO <sub>2</sub> , fijn stof en stikstof dan de huidige kolencentrales?		
4.	Zijn GS het eens met de FVD-fractie dat er eerst gekeken moet worden naar de echt grote vervuilers (in dit geval biomassacentrales), voordat de gewone burgers (die al onevenredig hard getroffen wordt door de klimaatobsessie van het huidige kabinet en zijn trawanten) de les gelezen wordt betreft milieumaatregelen?	4.	Het is in het algemeen belang dat we naar alle bronnen kijken. Zie verder antwoord 1 en 2.
5.	Erkennen GS het onderzoek van het EASAC over het feit dat biomassacentrales niet bijdragen aan een beter leefmilieu? Zo ja, zijn GS het dan eens met de FVD-fractie dat er zo snel mogelijk gekeken moet worden naar alternatieven (die FVD al veelvuldig heeft aangedragen in de vorm van bijvoorbeeld kernenergie, thorium, blijven gebruiken van (aard)gas en kolen, enz.)?	5.	We zijn het eens met de stelling dat in het kader van de energietransitie gekeken dient te worden naar de verschillende mogelijke bronnen voor energieopwekking. Het vergelijken van de alternatieve manieren van energieopwekking onderling, en ten opzichte van de huidige methoden, is echter bijzonder complex. Zo heeft iedere energiebron positieve en negatieve kanten. In de regionale energiestrategie (RES) worden de verschillende energiebronnen meegenomen.
6.	Vandaag, op Oudejaarsavond, heeft het RIVM wederom een stookalert afgegeven. Dit vanwege dat de luchtkwaliteit overal in het land slecht zal zijn. Het afsteken van vuurwerk veroorzaakt smog door fijn stof. De luchtkwaliteit kan dan, volgens het RIVM verder verslechteren door houtrook. Het RIVM roept mensen in het ganse land op om geen hout te stoken aangezien dit, volgens het RIVM, gezondheidsklachten bij mensen in de omgeving kan verergeren. De houtkachel ligt onder vuur, dat is duidelijk. Vuurwerk heeft ook (geestelijke) gezondheidseffecten op mensen én dieren. Anderzijds geeft het velen ook vreugde. Als FVD Zeeland zijn wij nog doende onze mening op dit dossier te vormen. Gewoon uit belangstelling, zou de FVD-fractie daarom van GS willen weten wat zij vinden van het afsteken van vuurwerk door particulieren. Zou u uw mening hierover willen delen met Provinciale Staten? En zien GS voor zich een taak weggelegd om het vuurwerkafsteekbeleid	6.	De Provincie is geen bevoegd gezag voor dit onderwerp en heeft daarom geen rol hierin. Dit is aan de individuele gemeente/ en/of het Rijk.

	<b>Vragen aan gedeputeerde staten</b>		<b>Antwoorden van gedeputeerde staten</b>
	(bijvoorbeeld op het terrein van vuurwerkvrije zones en mogelijke vuurwerkafsteekzones) van de gemeenten in Zeeland te coördineren?		

MIDDELBURG, 11 februari 2020

Namens de fractie van : Forum voor Democratie,

Gedeputeerde Staten,

Robert Koevoets,  
Eelco van Hoecke,  
Fred Walravens en  
Martin Bos

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit