

Vragen van het statenlid F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 113.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Perkpolder:

	Vragen aan gedeputeerde staten (ingekomen 2 oktober 2020)		Antwoorden van gedeputeerde staten
1.	Kan uw college uitleggen waarom de leden van Provinciale Staten genoemde feiten aangaande plan Perkpolder uit de media moesten vernemen?	1.	Wij beschouwen het rapport van Tauw als een interne rapportage om onze rol, als dagelijks bestuur, goed in te kunnen vullen. Omdat het beoordelen van de rapportages van het RIVM en Deltares zeer specifieke kennis vereist en het door hun omvangrijkheid ook veel tijd zou kosten om deze te beoordelen is advies- en ingenieursbureau Tauw ingeschakeld.
2.	Waarom heeft uw college het Tauw-rapport niet aan PS doen toekomen?	2.	Wij beschouwen het rapport van Tauw als een interne rapportage om onze rol, als dagelijks bestuur, goed in te kunnen vullen.
3.	(a) Waarom ziet uw college geen reden tot ingrijpen dijk Perkpolder; monitoren alleen is toch geen maatregel om de vervuiling tegen te gaan en daarenboven heeft de Provincie Zeeland toch een controlerende en corrigerende functie als het gaat om bodembescherming? (b) Of vindt uw college het niet verontrustend dat uit onderzoek blijkt dat er bijvoorbeeld te hoge concentraties calcium, arseen, benzeen en toluen in de grond aanwezig zijn en dat de pH-waarden te hoog zijn?	3.	(a) Omdat De hoofdconclusie van het Tauw rapport luidt dat de TGG <i>“niet tot grote onoverkomelijke problemen leidt en dat er waarschijnlijk ook geen sprake is van onaanvaardbare risico’s.”</i> Daarmee is deze conclusie in lijn met de eerdere conclusies van het RIVM en Deltares. De resultaten van de monitoring moeten meer inzicht geven in de effecten op langere termijn en zijn medebepalend of er eventueel aanvullende maatregelen nodig zijn van uit de wettelijke zorgplicht die Rijkswaterstaat heeft.  Rijkswaterstaat gaat laten onderzoeken welke preventieve en correctieve maatregelen genomen kunnen worden om de verontreiniging te beperken of ongedaan te maken. Middels milieurendementsberekeningen zullen deze door het RIVM beoordeeld worden op de effecten op ecologie en volksgezondheid.  Het college onderschrijft deze aanpak maar zal uiteraard de ontwikkelingen nauwlettend volgen. Rijkswaterstaat heeft toegezegd het college op de hoogte te houden. (b) Zolang deze stoffen zich niet verspreiden naar de rest van de omgeving

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			is dit niet verontrustend. De meeste van de genoemde stoffen leiden in brakke en zoute milieus niet tot problemen. Daarom heeft ILT op 19 december 2019 een nieuwsbericht geplaatst op de website. <a href="https://www.ilent.nl/actueel/nieuws/2019/12/19/ilt-akkoord-met-herkeuring-thermischgereinigde-grond">https://www.ilent.nl/actueel/nieuws/2019/12/19/ilt-akkoord-met-herkeuring-thermischgereinigde-grond</a>
4.	(a) Waarom legt uw college, ter voorkoming van 'een mogelijke verdere vervuiling' en daardoor een mogelijke toename van het risico voor de volksgezondheid, geen extra maatregelen op aan Rijkswaterstaat? (b) Of ziet uw college geen risico's met betrekking tot de 'volksgezondheid'; zo nee, waarom niet?	4.	(a) en (b) Omdat de hoofdconclusie van het Tauw rapport luidt dat de TGG " <i>niet tot grote onoverkomelijke problemen leidt en dat er waarschijnlijk ook geen sprake is van onaanvaardbare risico's.</i> " Daarmee is deze conclusie in lijn met de eerdere conclusies van het RIVM en Deltares.  Zie ook antwoord 3(a)
5.	Kan uw college verklaren waarom er in een derde van de monsters TGG uit de kern van de dijk te hoge verontreinigingswaarden konden worden gemeten, terwijl dit toch officieel gecertificeerde TGG betreft?	5.	Als provincie waren wij niet betrokken bij de opdrachtverlening en de keuze om TGG te gebruiken bij de aanleg. De aanleg was een verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat.
6.	Hoe groot acht uw college de kans dat de vervuilde grond dient te worden afgegraven en moet worden vervangen door grond die wel aan de normen voldoet? Graag ontvangen wij van uw college een uitgebreide onderbouwing van uw antwoord!	6.	Dat is op dit moment niet te zeggen. Rijkswaterstaat heeft ons laten weten dat er bepaald gaat worden welke preventieve en correctieve maatregelen genomen kunnen worden om de verontreiniging te beperken of ongedaan te maken. Deze maatregelen zullen onderling vergelijkbaar gemaakt worden en vervolgens door het RIVM beoordeeld worden op de effecten op ecologie en volksgezondheid.
7.	Als, in het ergst denkbare scenario, de vervuilde grond zou moeten worden afgevoerd en zou moeten worden vervangen door grond die wel aan de normen voldoet, hoe hoog schat u dan de totale kosten in, en wie draait of draaien daar dan voor op?	7.	De kosten komen voor rekening van Rijkswaterstaat.
8.	Reeds in een eerder stadium, d.d. 17 juli 2017, heeft de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) art. 44 vragen gesteld m.b.t. plan Perkpolder aan uw college, waarop uw college op 5 september 2017 heeft geantwoord (zie bijlage). De toenmalige vragen waren: 1. Kan uw College bevestigen dat het definitieve "restrisico" voor de provincie Zeeland, aangaande het Plan Perkpolder, daadwerkelijk alleen de 3,3 miljoen Euro garantstelling is? 2. Zo nee, dan wil de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) van	8.	Het rapport van Tauw gaat over de mogelijke gevolgen van het gebruik van TGG in de zeedijk. De zeedijk is onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat opgehoogd en Rijkswaterstaat is aansprakelijk voor eventueel te nemen maatregelen. Het plan Perkpolder waarvoor de Provincie de garantie heeft afgegeven staat hier los van. Het rapport van Tauw heeft dan ook geen invloed op deze garantstelling.

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
	uw College alle risico's, nader gespecificeerd en inclusief de bedragen die daaraan mogelijk gekoppeld zijn, vernemen. Het toenmalige antwoord van uw college staat te boek als 'het kortste antwoord van Gedeputeerde Staten ooit'. Namelijk, ik citeer: „Ja”. 8 In het licht van de recente ontwikkelingen willen wij van uw college graag een bevestiging ontvangen dat u achter dat antwoord blijft staan; of komt uw college daar nu op terug?		
9.	In het licht van de recente ontwikkelingen willen wij van uw college graag een bevestiging ontvangen dat u achter dat antwoord blijft staan; of komt uw college daar nu op terug?	9.	Wij blijven bij ons standpunt.
10.	Tijdens het storten van de grond destijds, kwamen er klachten van omwonenden over tranende ogen en huidirritatie door het stof dat uitwaaide richting die omwonenden. Het RIVM concludeerde dat het stof verder geen gevaar voor de gezondheid opleverde. Tauw vindt die conclusie voor een gedeelte te voorbarig, omdat er geen onderzoek is gedaan naar het effect van het stof in de tuinen van de omwonenden, en daardoor niet met zekerheid is te zeggen of die grond veilig gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld het kweken van groenten. Tauw vindt dat Rijkswaterstaat moet overwegen om alsnog onderzoek te laten doen. Is uw college het eens met de conclusie van Tauw op dit punt, en gaat uw college opdracht geven aan Rijkswaterstaat voor een dergelijk vervolgonderzoek? Zo nee, waarom niet?	10.	Wij hebben geen signalen dat de conclusie van het RIVM onjuist zou zijn. Wel weten wij dat RWS hierover contact heeft met het RIVM.  De provincie Zeeland is hierin niet het bevoegd gezag. RWS een opdracht geven is hier dus niet aan de orde.
11.	Kan uw college bevestigen dat de volksgezondheid op geen enkel moment in gevaar is geweest, is, of kan komen?	11.	Wij hebben geen signalen dat de conclusies van het RIVM of Deltares onjuist zouden zijn.  Overigens is de provincie Zeeland hierin niet het bevoegd gezag.

MIDDELBURG, 3 november 2020

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit

Namens de fractie van Partij voor Zeeland,

F. Babijn