

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Agendapunt 8.1, E-mail WISE Nederland van 23 december 2019 over Belgische kerncentrales – 20000638 en Agendapunt 8.2 Brief GS (afschrift) aan WISE van 4 februari 2020 over Appél aan Belgische politieke partijen - 20003334</p>	
<p><i>GroenLinks (Gerwi Temmink)</i> Vraag: “Uit GS besluiten van diezelfde datum blijkt dat GS een bericht naar WISE gestuurd heeft met de mededeling dat men geen noodzaak ziet zich actief in te zetten een m.e.r. te bewerkstelligen rond een eventueel voornemen van Belgische zijde om de kerncentrales aldaar langer open te willen houden. GroenLinks vraagt zich af waarop dit besluit gebaseerd is? Immers bij een eerdere verlenging van de centrales in Doel heeft de Belgische Raad van State achteraf geconstateerd dat zo'n m.e.r. met raadplegen bureu over de grens wel had moeten. GroenLinks Zeeland heeft hierover ook al eerder vragen gesteld, doelend op de Europese verdragen van Aarhus en Espoo. Daarnaast loopt er bij de Nederlandse Raad van State nog altijd een soortgelijke rechtsgang omdat dit ook voor de Kerncentrale Borssele zou gelden. Waarom dan nu al die stellige uitspraak van dergelijke onderzoeken niet nodig te achten?”</p>	<p>Reactie: GS hebben in hun reactie op het verzoek van WISE de formele verantwoordelijkheden in het nucleaire dossier willen respecteren, waarbij de kerncentrales in België een verantwoordelijkheid zijn van de Belgische Federale overheid en het FANC (Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle) toezicht uitoefent op de nucleaire installaties en diens veiligheid. GS verzet zich uiteraard niet tegen een verplichte MER bij een evt. levensduurverlenging. In de reactie van GS is uitgegaan van de (toen) geldende situatie waarin, met de wet op de kernuitstap uit 2015, de einddatum van de industriële elektriciteitsopwekking door de kerncentrales Doel 1 en 2 (KCD) werd verlengd naar 2025.</p> <p>Uitspraak Grondwettelijk Hof van België: Intussen zijn we door de realiteit ingehaald. Zo heeft het Grondwettelijk Hof van België (hierna het Hof) op 5 maart jl. de wet uit 2015 tot wijziging van de Wet op de kernuitstap vernietigd. De wetswijziging verlengde de einddatum van de industriële elektriciteitsproductie door de KCD 1 en 2 van 2015 naar 2025. Het Hof oordeelt dat de wetswijziging had moeten worden voorafgegaan door een milieueffectrapportage (MER) met publieksraadpleging. Het Hof geeft vanwege het risico voor de elektriciteitsbevoorrading de mogelijkheid om op uiterlijk 31 december 2022 met een nieuwe wet te komen, waarbij er vooraf een MER moet worden uitgevoerd. Daarbij geeft het hof expliciet aan dat er ook grensoverschrijdende inspraak moet worden georganiseerd als onderdeel v.d. MER. In de uitspraak speelt de samenhang van de wetswijziging met noodzakelijke moderniserings- en beveiligingswerkzaamheden, inclusief fysieke ingrepen, bij Doel 1 en 2 een belangrijke rol.</p>
<p>ChristenUnie (Jan Henk Verburg) Antwoord van GS is helder. Ik wilde met name een vraag stellen naar aanleiding van, er wordt gesproken over een internationale MER. Is die ook nodig voor Borssele? Wat is de stand van zaken op dat dossier?</p>	<p>T.a.v. de grensoverschrijdende MER m.b.t. de kerncentrales Doel 1 en 2, zie reactie op de vragen van het Statenlid Temmink (uitspraak Grondwettelijk Hof van België, 5 maart 2020)</p> <p><u>Kerncentrale Borssele:</u> Er speelt op dit moment geen formele procedure voor de levensduurverlenging van de kerncentrale Borssele (KCB). Naar aanleiding van het doorvoeren van verscherpte veiligheidsnormen in de vergunningvoorschriften van de KCB, heeft Greenpeace een procedure gestart bij de Raad van State.</p>