


## Gedeputeerde Staten

### Voorzitter Provinciale Staten van Zeeland

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Beantwoording vragen commissie Bestuur van 11 september 2020 n.a.v. Statenvoorstel Onderzoeksfunctie Zeeland	20028867 		

Middelburg, 22 september 2020

Geachte voorzitter,

Op 11 september jl. is het statenvoorstel Onderzoeksfunctie Zeeland besproken in de commissie Bestuur.

Voor de agendering door Provinciale Staten is afgesproken, dat het college de tijdens de commissiebehandeling gestelde vragen, voor zover niet direct beantwoord, schriftelijk en tijdig voor de Statenvergadering van 25 september a.s. van een antwoord zou voorzien.

Hierbij ontvangt u dan ook in de bijlage bij deze brief de antwoorden.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

Bijlagen: 1.

#### Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via [www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken](http://www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken).

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

**Vragen Commissie Bestuur n.a.v. Statenvoorstel Onderzoeksfunctie Zeeland  
Commissievergadering 11 september 2020 en aanvullende schriftelijke vragen**

**Algemene opmerking**

Voor een goed begrip en heldere discussie is het goed om het onderscheid te maken tussen de herpositionering van het planbureau én de vorming van een Zeeuwse data alliantie. Dit zijn twee te scheiden trajecten, die elk een eigen dynamiek kennen.

De herpositionering van het planbureau is vooral een organisatievraagstuk (werkgevers, personeel, locatie, budget, enz.). De vorming van een netwerk als de Zeeuwse data alliantie is een samenwerkingsvraagstuk, dat nog helemaal vorm moet krijgen.

**Vragen uit Commissie Bestuur.**

<b>Vragen politieke partijen</b>	<b>Antwoorden Gedeputeerde Staten</b>
<p><b>PvdD</b> Waarom Planbureau naar HZ en niet naar de provincie?</p>	<p>Een keuze voor de Provincie is geen optie in de discussie rond het planbureau geweest. Er is naar een andere Zeeuwse kennisinstelling gezocht. HZ heeft als enige instelling in Zeeland een lectoraat data science en bijbehorende faciliteiten op gebied van onderzoek.</p>
<p><b>FvD</b> Welke bedragen gaan naast provincie, de gemeenten en waterschap inbrengen in Data Alliantie? Is er een benchmark beschikbaar wat verschillende varianten kosten per inwoner? Is er onderzoek beschikbaar van vergelijkbare instellingen en hoe kosten worden gedragen? De deelnemers en kosten(structuur) van de te vormen Zeeuwse data alliantie zijn (nog) niet bekend. Hierover moeten de betrokken partijen nog met elkaar in gesprek. Een benchmark en vergelijkbaar onderzoek is niet beschikbaar.</p>	<p>De deelnemers en kosten(structuur) van de te vormen Zeeuwse data alliantie zijn (nog) niet bekend. Hierover moeten de betrokken partijen nog met elkaar in gesprek. Een benchmark en vergelijkbaar onderzoek is niet beschikbaar.</p>
<p><b>CU</b> Is er commitment vanuit OZO? Is er ook financieel commitment en wat ligt er aan toezeggingen? Wat is relatie met het Veluweberaad en hoe worden we op de hoogte gehouden? Waarom nu al kiezen om Planbureau naar HZ te laten gaan als er nog geen zicht is op de frictiekosten? Hoe wordt de Data Alliantie in de markt gezet om te starten en hoe en met wie dat te organiseren? Waarom en wat is meerwaarde om extra partijen aan te trekken? Is betrokkenheid van CBS nodig om kwaliteit te borgen?</p>	<p>Bij het opstellen van het advies door KWINK is het OZO via vertegenwoordigers betrokken. Er zijn uiteraard nog geen toezeggingen gedaan. In het 'Veluweberaad' werken overheden en kennisinstellingen samen aan kennisdeling binnen het fysieke domein. Zij vertalen landelijk beschikbare kennis naar lokale en regionale behoeften. Zo kan de kennis ook daadwerkelijk ingezet worden. Daarvoor gaat het Veluweberaad regionale schakelpunten inrichten met kennismakelaars. Die kennismakelaars moeten ervoor zorgen dat kennis wordt ontwikkeld en voor iedereen</p>

	<p>vindbaar, toegankelijk en beschikbaar is. Voor de Zeeuwse data alliantie wellicht ook initiatief waarmee de samenwerking kan worden gezocht.</p> <p>Wat van u gevraagd wordt, is een richtinggevend besluit, waarmee wij als GS verder met partijen in gesprek kunnen gaan. Deze gesprekken moet inzicht geven in de juridische en financiële gevolgen. Deze vormen onderdeel van het definitieve Statenbesluit als go/no-go in december. Pas daarna kan een transitie van de planbureaufunctie van ZB naar HZ plaatsvinden. Parallel daaraan kunnen we dan gaan werken aan de vorming van de Data Alliantie en partijen betrekken, waaronder bijvoorbeeld het CBS.</p>
<p><b>GL</b>          Waarom kiest het college voor optie 3 en niet voor optie 4? Waarom geen maatschappelijke instelling toe te voegen? Is het naast HZ ook mogelijk Planbureau onder te brengen bij nieuw op te richten Delta Kenniscentrum? Hoe ziet bestuurlijke governance er uit en hoe daar invloed op te houden?</p>	<p>Gedurende de verkennende gesprekken die met ZB en HZ zijn gevoerd, hebben wij geconcludeerd, dat het onze voorkeur heeft op korte termijn over te gaan tot een duurzame integratie van het huidige Planbureau in een andere Zeeuwse kennisorganisatie (optie 3) en vooralsnog niet voor een ‘omkeerbare’ oplossing als detachering te kiezen (optie 4). Een duurzame integratie op korte termijn geeft alle betrokkenen duidelijkheid en maakt – naar wij hopen - ook een einde aan de discussie rond het Planbureau.</p> <p>In de Data Alliantie kunnen ook maatschappelijke instelling deelnemen, evenals het nieuw op te richten Delta kenniscentrum. De bestuurlijke governance moet uiteraard geregeld en geborgd worden.</p>
<p><b>PvdA</b>          Hoe ziet een zorgvuldige borging van verplaatsing van medewerkers van ZB naar HZ eruit? Is er een sociaal plan, e.d.?</p>	<p>De zorgvuldige borging van medewerkers is in de eerste plaats een zaak van de twee betrokken werkgevers, waarbij het ons als Provincie gaat om het behoud van kwalitatief hoge werkgelegenheid in Zeeland.</p>
<p><b>SP</b>          Gaan er bij de ontvlechting geen onderdelen bij de ZB ontbreken die bij de fusie zijn samen gegaan? Hoeveel kostte de oorspronkelijke fusie? Wat als HZ in problemen komt door niet functioneren? Waarom wordt Planbureau niet een apart onderdeel? Is het niet verstandiger</p>	<p>De frictiekosten van de fusie bedroegen 1.674.800 euro. Door de ontvlechting verdwijnt de planbureaufunctie bij ZB. Dit is geen bibliotheekfunctie. De ZB gaat daarmee geen bibliotheek onderdeel missen. Het planbureau wordt een geborgd onderdeel binnen de HZ met een eigen financiering. Vanuit de HZ zijn er</p>

<p>om het nieuwe Deltakenniscentrum bij de herpositionering te betrekken?</p>	<p>relaties te leggen met het nieuwe Deltakenniscentrum.</p>
<p><b>VVD</b>  Voorstel om bij eerste punt onder dictum in plaats van 'conform' te kiezen voor 'met inachtneming'? Wat zijn de kosten van ontvlechting van Planbureau bij ZB?</p>	<p>Wat van u gevraagd wordt, is een richtinggevend besluit, waarmee wij als GS verder met partijen in gesprek kunnen gaan. De gesprekken moeten inzicht geven in de juridische en financiële gevolgen, deze vormen onderdeel van het definitieve Statenbesluit als go/no-go. Pas daarna kan een transitie van de planbureaufunctie van ZB naar HZ plaatsvinden.</p>
<p><b>CDA</b>  Hoe zonder inzage in financiële en juridische gevolgen een zorgvuldige besluit te nemen? Is even wachten op totaal zicht financiële en juridische gevolgen niet beter? Wanneer is het duidelijk dat HZ taak overneemt? Is HZ het eens met mogelijke overname van Planbureau? Wat nu als HZ niet doorgaat? Is er ook een plan B? Hoe houden we grip op de onderhandelingen als HZ de enige partij is?</p>	<p>Wat van u gevraagd is een richtinggevend besluit, waarmee wij als GS verder met partijen in gesprek kunnen gaan. Deze gesprekken moet inzicht en grip geven in de juridische en financiële gevolgen, deze vormen onderdeel van het definitieve Statenbesluit als go/no-go. Pas daarna kan een transitie van de planbureaufunctie van ZB naar HZ plaatsvinden. De HZ heeft schriftelijk laten weten mee te willen werken aan de komst van het planbureau naar hun organisatie en de vorming van een Zeeuwse data alliantie. Een plan B is wat ons betreft vooralsnog niet aan de orde.</p>
<p><b>Partij 50+</b>  Wordt Planbureau zelfstandig of gaat deze op in HZ? Wat zijn de financiële gevolgen?</p>	<p>Het planbureau wordt een geborgd onderdeel binnen de HZ. De gesprekken moeten inzicht geven in de juridische en financiële gevolgen, deze vormen onderdeel van het definitieve Statenbesluit als go/no-go. Pas daarna kan een transitie van de planbureaufunctie van ZB naar HZ plaatsvinden.</p>
<p><b>PVV</b>  Gaait de data Alliantie ook zelf onderzoeken doen of verwerken van anderen?</p>	<p>De data alliantie doet in onderzoek met en voor elkaar. Zo kan er bijvoorbeeld gezamenlijk met UVW, CBS, Zeeuwse gemeenten, Provincie en planbureau een onderzoek uitvoeren naar de Zeeuwse arbeidsmarkt. De betrokken partijen en hun (financiële) inbreng kunnen per onderzoeksvraag verschillen, daarover zullen deze afspraken moeten maken.</p>
<p><b>D66</b>  Wat zijn de kosten van de oorspronkelijke fusie, de ontvlechting die nu voorligt en de kosten van de herpositionering? Heeft de aanstaande ontvlechting invloed op de prestaties van het Planbureau? Hoe zijn prestaties van afgelopen</p>	<p>De frictiekosten van de fusie bedroegen 1.674.800 euro.  De werkzaamheden worden conform prestatieafspraken door het planbureau uitgevoerd. De onzekerheid als gevolg van de</p>

<p>jaren en hoe is de verwachting in de toekomst? Hoe blijft de winkel open tijdens de vele verbouwingen? Welke andere partijen zijn er in beeld naast gemeenten? Hoe laat je objectief en onafhankelijk onderzoek doen naar onderwijsinformatie als Planbureau bij HZ zit? Is er een kenniskoepel te organiseren bestaande uit UCR, Delta Kenniscentrum en CBS?</p>	<p>discussie over de toekomstige positionering heeft bij het planbureau nog niet geleid tot een verloop van personeel. Natuurlijk verloop (pensionering, minder werken) wordt opgevangen door tijdelijke contracten en inhuur van capaciteit.</p> <p>Het planbureau wordt een geborgd onderdeel binnen de HZ met eigen financiering.</p> <p>Voor de vorming van de data alliantie zijn (op basis van vrijwilligheid) verschillende bestaande partijen in beeld als onder meer de Zeeuwse gemeenten, Waterschap, Provincie, CBS, HZ, ZB, UCR, Zeeuws Archief, GGD, UWV, etc. De onafhankelijkheid in onderzoek is te borgen door de samenstelling van partijen per onderzoek. Het is ook mogelijk om een kenniskoepel te organiseren.</p>
<p><b>ProZeeland</b> Hoe gaan de gemeenten deelnemen als er veel krapte is geld? Hoe te verbinden aan het Delta Kenniscentrum? Is er een koppeling mogelijk met het Nationale Groeifonds?</p>	<p>De Zeeuwse gemeenten hebben een toenemende behoefte aan data gedreven beleid en vanuit dat perspectief behoefte aan samenwerking op dit terrein. Onder welke condities deze dit doen, moet met hen worden gesproken, waarbij uiteraard ook mogelijke koppelingen kunnen worden verkend.</p>

**Aanvullende vragen:**

<b>Vragen politieke partijen</b>	<b>Antwoorden Gedeputeerde Staten</b>
<p><b>GroenLinks</b> GroenLinks vindt het belangrijk dat tal van organisaties en instellingen betrokken worden bij de uitwerking. Overheden, onderwijs, ondernemers maar waarom geen maatschappelijke instellingen? Juist zij beschikken ook over heel veel data (zorg, natuur, cultuur, woningen etc)? Graag toezegging alsnog bij betrekken. Zo nodig aankondigen dat wij dit via amendement/motie zullen trachten af te dwingen.</p> <p>De data alliantie is een concept dat openstaat voor alle (maatschappelijke) organisatie die willen samenwerken op het gebied van onderzoek op basis van data.</p> <p>GroenLinks begrijpt de insteek van data-alliantie onderbrengen bij bestaande instelling. In dit geval HZ en dat worden aantal locaties genoemd. Bv. Kustlab. Is hier ook gedacht aan</p>	<p>De data alliantie is een netwerksamenwerking, waar wij voor de vorming HZ gevraagd hebben hierin het voortouw te nemen, omdat deze met het lectoraat data science over de expertise beschikt. Het netwerk zelf wordt daarmee nog geen onderdeel van HZ of een andere deelnemende organisatie. Het kan hoogstens vanuit een organisatie gefaciliteerd worden.</p> <p>Binnen dit netwerk kan afhankelijk van de onderzoeksvraag door verschillende coalities van partijen samen worden opgetrokken. KWINK   PROOF adviseert hier op bescheiden schaal mee te starten.</p> <p>Het netwerk zelf wordt geen onderdeel van HZ of een andere deelnemende organisatie. De Zeeuwse data alliantie is een zaak van de deelnemers. Wij gaan enkel over onze eigen financiële inbreng hierin. Wij kunnen afspraken</p>

<p>nieuw te vormen Delta Kenniscentrum? Zo nee, waarom niet? Bestaat kans dat toch als optie mee te nemen (ter voorkoming van later nog weer eens een wisseling?)</p>	<p>maken over de wijze waarop wij dit netwerk faciliteren en welke onderzoeksvraagstukken wij gezamenlijk met andere partijen kunnen oppakken. Wat overigens niet betekent dat al onze onderzoeksvragen hier (moeten) worden uitgezet.</p>
<p>Aangezien opzet duidelijk is: geen nieuwe bestuurlijke organisatie, maar onderbrengen bij een bestaande, vraagt GroenLinks zich wel af hoe de bestuurlijke governance er dan uit zou moeten zien. Met name ook hoe wij als PS kansen krijgen\grip houden op kaderstelling, controle en input?</p>	<p>Het netwerk zelf wordt geen onderdeel van HZ of een andere deelnemende organisatie. De Zeeuwse data alliantie is een zaak van de deelnemers. Wij gaan enkel over onze eigen financiële inbreng hierin. Wij kunnen afspraken maken over de wijze waarop wij dit netwerk faciliteren en welke onderzoeksvraagstukken wij gezamenlijk met andere partijen kunnen oppakken. Wat overigens niet betekent dat al onze onderzoeksvragen hier (moeten) worden uitgezet.</p>
<p><b>PvD</b>  Op welke wijze heeft GS de mogelijkheid onderzocht om de onderzoeksfunctie (c.q. het Provinciaal Datacenter) in eigen huis te houden binnen de Provincie Zeeland waarom is deze afgefallen?  Op welke wijze heeft GS de mogelijkheid onderzocht om de onderzoeksfunctie onder te brengen bij Kennisinstelling UCR en waarom is deze afgefallen?  Op welke wijze heeft GS de mogelijkheid onderzocht om de onderzoeksfunctie onder te brengen bij Kennisinstelling Scalda en waarom is deze afgefallen?</p>	<p>Voor het verzoek aan HZ om het voortouw in de vorming van de Zeeuwse data alliantie te nemen, gelden dezelfde overwegingen als voor de herpositionering van het planbureau. HZ heeft vanwege het lectoraat data science én het kenniscentrum kusttoerisme voldoende massa, kennis en perspectief om niet alleen het planbureau daar aan te laten sluiten, maar ook het voortouw te nemen in de vorming van een Zeeuwse data alliantie.  Deze optie is bij het CBS verkend. Dit is een nieuw(e) organisatie(onderdeel) binnen de provincie Limburg, waar wij nu juist niet voor willen gaan. Daarnaast kent deze vorm een sterke afhankelijkheidsrelatie met CBS voor de beschikbaarheid van data, wat ook tot uitdrukking komt in de kosten.</p>
<p>Op enig moment heeft ook CBS aan tafel gezeten (dia nr. 8). Is met CBS de optie verkend om een samenwerkingsverband aan te gaan op een manier dat het Provinciaal Datacenter in eigen huis (Provincie Zeeland) vorm kan krijgen (zoals in Limburg)?  <a href="https://www.cbs.nl/nl-nl/corporate/2018/05/cbs-en-limburg-starten-eerste-provinciaal-data-center">https://www.cbs.nl/nl-nl/corporate/2018/05/cbs-en-limburg-starten-eerste-provinciaal-data-center</a></p>	<p>Deze optie is bij het CBS verkend. Dit is een nieuw(e) organisatie(onderdeel) binnen de provincie Limburg, waar wij nu juist niet voor willen gaan. Daarnaast kent deze vorm een sterke afhankelijkheidsrelatie met CBS voor de beschikbaarheid van data, wat ook tot uitdrukking komt in de kosten.</p>
<p><b>CU</b>  Is de Data Alliantie Zeeland (DAZ) iets van Provincie Zeeland of van OZO? Welke gemeenten en andere organisaties hebben er al</p>	<p>De Zeeuwse data alliantie wordt van de gezamenlijke deelnemers, waarin deze voor bepaalde onderzoeksvragen en in wisselende coalities samen kunnen werken. Er komt geen</p>

<p>middelen toegezegd? Is er een projectplan waarin dit soort zaken zijn beschreven?</p>	<p>nieuwe organisatie. We hopen dat na 25 september HZ het voortouw kan nemen in de vorming van de Zeeuwse data alliantie. Deze zal ook met partijen tot een procesvoorstel moeten komen. Het is uiteindelijk aan partijen om hieraan deel te nemen. In dit stadium zijn er geen middelen toegezegd.</p>
<p>Detacheren bij - of in dienst nemen van de Planbureau medewerkers door de HZ - zijn twee opties: is gedeputeerde bereid beide scenario's in beeld te brengen alvorens de keuze aan PS voor te leggen zodat we dan ook een beeld hebben van de frictiekosten? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Wij brengen met ZB en HZ op dit moment de transitiekosten in beeld. Deze zullen deel uitmaken van het definitieve statenvoorstel.</p>
<p>De voorgestelde constructie klinkt als een Gemeenschappelijke Regeling; wie en hoe gaat de onderzoeksfunctie van DAZ in de markt zetten? Of blijft het bij samenwerken op de achtergrond wanneer dat beter uitkomt?</p>	<p>De te vormen Zeeuwse data alliantie is geen gemeenschappelijke regeling, maar een netwerk waar in wisselende coalities partijen gezamenlijk onderzoek kunnen uitvoeren, indien het gezamenlijke een toegevoegde waarde heeft, bijvoorbeeld de beschikbaarheid over meer data en meer onderzoekscapaciteit, qua aantal en expertise.</p>
<p>Er wordt gestart met een kleine kerngroep op o.a. werkgelegenheid en vrijetijdseconomie. Die clusters hebben al heel veel data, wat is voor hun de trigger om te gaan samenwerken? Het levert extra overleg op en ik heb niet de indruk dat er nu bepaalde data niet voorhanden is?</p>	<p>Met name gemeenten beschikken over veel data, maar lang niet altijd over voldoende capaciteit om daar optimaal gebruik van te maken. Door hier op een gezamenlijk onderzoeksthema samen te werken kan de beschikbare capaciteit beter worden ingezet.</p>
<p>CBS is in beeld als dataleverancier. Maar willen we CBS niet juist ook aan boord om de kwaliteit te borgen? Zowel Planbureau als KC Kusttoerisme hebben in het verleden flinke uitglidders gemaakt.</p>	<p>Het CBS is op dit moment via het planbureau al leverancier van (micro)data en blijft dat. Daarnaast kan het CBS een rol vervullen voor de kwaliteitsborging voor zowel de planbureaufunctie als binnen de Zeeuwse data alliantie. Het CBS heeft deel uitgemaakt van de begeleidingscommissie van de totstandkoming van het advies KWINK PROOF. In het vervolgproces zal het CBS ook worden betrokken.</p>
<p>Veel onderzoeken hebben een relatie met de prestaties van een betrokken Zeeuwse partij. De onafhankelijkheid moet geborgd zijn om niet op dezelfde voet door te gaan. Hoe wordt die in de governance gerealiseerd? In het verleden kon de Provincie nog kiezen tussen onderzoekspartijen, krijgen we straks geen monopolie positie van de DAZ?</p>	<p>Voor de planbureaufunctie moet de onafhankelijkheid van onderzoek worden ge(waar)borgd. Via de Zeeuwse data alliantie kunnen we als Provincie gezamenlijk onderzoek met andere partijen uitvoeren als dat ook voor ons een toegevoegde waarde heeft. Niet alle onderzoek leent zich daartoe. De alliantie krijgt daarmee geen alleenrecht op provinciaal onderzoek.</p>

<p>We hebben al een Economic Board, een Cultural Board. Is ook het tijd voor een Data Research Board? Of is die al middels de DAZ ingevuld? Is die vergelijking qua functie te maken?</p>	<p>De Economic Board en Cultural Board zijn bestuurlijke gremia. De Zeeuws data alliantie is een netwerk dat gezamenlijk onderzoek uitvoert op een bepaald thema en op basis van vooraf gemaakte afspraken.</p>
<p>Provincie Zeeland betaalt op dit moment veel geld en ziet daarvoor maar in beperkte mate prestaties (rapporten e.d.) voor terug. Ik zou vanuit PS graag de mogelijkheid hebben om de middelen stapsgewijs af te bouwen wanneer we ontevreden blijven met wat ervoor wordt geleverd. Op welke wijze wordt deze flexibiliteit in het contract verwerkt? Ik kan mij bijv. iets voorstellen als dat capaciteit die vertrekt niet automatisch wordt aangevuld. Hoe beziet gedeputeerde dit? Worden er prestatie afspraken met DAZ of is het voorstel om onze bijdrage op hetzelfde niveau te houden?</p>	<p>Indien wij voor een bepaald onderzoek deelnemen aan de Zeeuwse data alliantie zullen wij daarvoor met de overige deelnemers afspraken moeten maken over het proces, kwaliteit en kosten. Voor wat betreft de onderzoeken die door het planbureau worden uitgevoerd zullen wij jaarlijks een onderzoeksagenda (laten) opstellen en de te leveren prestaties vastleggen.</p>
<p>Het Veluweberaad lijkt een interessant initiatief om de data kloof tussen het landelijk niveau en de regio te dichten, hoe blijft PS op de hoogte van wat dit beraad doet en realiseert?</p>	<p>Deze informatie voorziening rond het Veluweberaad kan betrokken worden bij het proces rond de vorming van de Zeeuwse data alliantie.</p>
<p>Eigenlijk heeft elke provincie dezelfde uitdaging op data gestuurd beleid en je ziet allerlei verschillende oplossingsrichtingen, elke provincie vindt het wiel opnieuw uit. Zou de databeschikbaarheid niet gewoon van CBS met IPO (en VNG) moeten komen waarna onderzoekers met kennis van de regio hier hun analyses op doen? Hoe stelt Zeeland zich op dat punt op naar IPO?</p>	<p>De verschillende regionale inkleuringen van de oplossingsrichtingen hebben echter wel de overeenkomst dat ze in meer of mindere mate altijd een relatie hebben met het CBS.</p>
<p>Als samenvattende vraag: ervan uitgaande dat de DAZ straks een succes is, wat is dan de meerwaarde ten opzichte van nu? In kwaliteit? In kennis? In beschikbaarheid van data en onderzoekscapaciteit? Graag een korte beschrijving van het lonkend perspectief. En hoe beoordeelt dan de gedeputeerde het voortraject hiervan met de verschillende onderzoeken?</p>	<p>De meerwaarde van de Zeeuws data alliantie zit hem in het delen van de beschikbare (Zeeuwse) data en het beter gebruikmaken van de soms versnipperde en beperkte onderzoekscapaciteit, waardoor data gestuurd beleid in Zeeland een stimulans krijgt.</p>