


## Gedeputeerde Staten

### De voorzitter van Provinciale Staten van Zeeland

T.a.v. de statengriffier

<b>onderwerp</b>	<b>kenmerk</b>	<b>behandeld door</b>	<b>verzonden</b>
Vergister Rilland aan Bathpolderweg; second opinion v.w.b. stikstofaspect	20005440 	E.M. Janse +31 118 631737	

Middelburg, 18 februari 2020

Geachte voorzitter,

Op 22 oktober hebben wij u bericht dat Sweco, die een second opinion heeft uitgevoerd, heeft geconcludeerd dat de RUD Zeeland in januari 2019 een inhoudelijk juiste conclusie heeft getrokken dat er bij de komst van een vergister op de locatie aan de Bathpolderweg te Rilland geen MER uitgevoerd hoeft te worden.

Op verschillende punten moet deze beslissing wel beter gemotiveerd worden.

Sweco verwacht geen belangrijk nadelige effecten voor het milieu en komt op basis van de beschikbare informatie en expert judgement eveneens tot de conclusie dat er geen MER nodig is.

De RUD heeft aangegeven dat zij die verbeterde motivering zal meenemen in de ontwerp omgevingsvergunning die ter inzage gelegd zal worden.

De RUD Zeeland en Sweco concludeerden dat alleen ten aanzien van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden de mogelijkheid bestaat dat een MER nodig is.

Inmiddels heeft de RUD ook voor wat betreft dit laatste aspect een advies gegeven. Zij komt tot het oordeel dat ook dat aspect geen aanleiding vormt voor het laten uitvoeren van een MER.

Ook op dat advies hebben wij Sweco een second opinion laten geven.

Sweco komt tot de conclusie dat zij zich kan vinden in de strekking van de onderbouwing van de RUD:

- Effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie zijn niet uitgesloten maar zijn gering;
- Een zogenaamde passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming leidt niet automatisch tot een directe MER plicht;
- Bij een mer-beoordeling is sprake van een afwegingsvrijheid van het bevoegd gezag om te bepalen of er sprake is van mogelijk belangrijke nadelige gevolgen;
- Vanuit die afwegingsvrijheid beoordeelt de RUD dat zij van mening is dat er geen sprake is van belangrijk nadelige gevolgen en derhalve dat een MER niet nodig is;
- Alleen indien uit de passende beoordeling bij de toets van de vergunningaanvraag Wet natuurbescherming zou blijken dat er sprake is van significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden die niet door mitigerende maatregelen weggenomen zouden kunnen worden, dan zou de uitvoering van een MER gerechtvaardigd kunnen zijn.

Aanvullend heeft Sweco aangegeven dat in die situatie echter ook geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleend kan worden, en daarmee zal de vergister ter plaatse niet gerealiseerd kunnen worden. De uitvoering van een MER heeft in dat geval ook geen meerwaarde.

Samenvattend: zowel de RUD als Sweco komen tot de conclusie dat de uitvoering van een MER geen meerwaarde zal hebben.

Gelet op het bovenstaande hebben wij de RUD verzocht de voorbereiding voort te zetten om de ontwerp omgevingsvergunning voor de vergister aan de Bathpolderweg te Rilland ter inzage te leggen. Belanghebbenden kunnen gedurende 6 weken zienswijzen indienen op de ontwerp omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,  
gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris