

**From:**  
**Sent:** Thursday, September 3, 2020 13:51:32  
**To:**

**Cc:**  
**Subject:** toezending concept AB verslag juli 2020 en memo provincie Zeeland inzake onderzoek  
**Attachments:** Notulen\_Algemeen\_Bestuur\_6\_juli\_2020 versie 2.pdf; DB voorstel verkenning toekomst RUD Zeeland juni.pdf

---

Geachte griffiers,

Tijdens een van de informatieve sessies over de evaluatie PxQ is gevraagd of de RUD het (concept) verslag van de AB vergadering van juli 2020 en de memo van de provincie Zeeland inzake het onderzoek naar de milieutaken wil verstrekken aan de raden. Beide documenten treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

- [www.rud-zeeland.nl](http://www.rud-zeeland.nl)

van : D. van der Velde  
afd : Gedeputeerde Staten Zeeland  
telefoonnr.:  
aan : DB RUD Zeeland  
datum : 8-6-2020  
onderwerp: toekomstverkenning waarborgen robuuste Omgevingsdienst in Zeeland

Beste mede-DB leden,

In onze vorige DB vergadering heb ik u al verteld dat wij in de voorjaarsnota aan PS voorlegden om een verkenning te doen naar de toekomst van de RUD Zeeland. Ik heb toegezegd hier op terug te komen.

De Provincie en de gemeenten hebben nu ruim zes jaar de uitvoeringstaken voor Milieu bij de Gemeenschappelijke Regeling de RUD Zeeland belegd. Zowel Provinciale Staten als Gedeputeerde Staten hechten er waarde aan dat de kwaliteit van deze uitvoering goed is en dat leden van de GR daar gezamenlijk verantwoordelijkheid voor nemen. Daarnaast speelt er veel bij de RUD, zoals P\*Q, verkenning samenwerking met GGD en VZG, aflopen contract huisvesting/PIOFACH.

Provinciale Staten zien daarom reden om een verkenning uit te laten voeren naar de toekomst van de RUD Zeeland, niet alleen vanuit de kwaliteit van de uitvoering van de provinciale milieutaken maar als mede-eigenaar ook in de breedte. Wij willen deze verkenning graag samen met de deelnemers van de RUD Zeeland uitvoeren.

Het doel van de verkenning is te onderzoeken hoe een goede, robuuste en toekomstbestendige samenwerking bereikt en geborgd kan worden binnen de gemeenschappelijke regeling, hoe de RUD Zeeland haar werk goed kan doen en een goede robuuste Omgevingsdienst voor Zeeland kan zijn. Dus hoe we samen kunnen zorgen voor een schoon en gezond Zeeland.

Wij zien hier een proces waarin de deelnemers van RUD en de RUD bestuurlijk en ambtelijk bij zijn betrokken. Onze Staten hebben al aangegeven dat zij ook aan de voorkant betrokken willen worden bij dit proces.

Wij denken hierbij aan een procesmanager die voor u en ons de verkenning uitvoert met als doel antwoord te geven op bovenstaande vraag. Deze procesmanager is wat ons betreft een verbindende en stimulerende mens die het verkenningsproces doordacht en deskundig inricht en sturing geeft, rekening houdend met alle andere sporen en onderzoeken die lopen. Denk hierbij aan P\*Q, verkenning samenwerking GGD en VRZ.

Ook de opdrachtverlening doen wij graag gezamenlijk met de deelnemers van de RUD Zeeland.

Daarnaast wil de minister van BZK in het kader van de veranderende maatschappelijke opgaven en de recente decentralisaties met gemeenten en provincies een dialoog aangaan om te bezien waar behoefte aan is, zowel qua wetgeving als qua ondersteuning, de zogenaamde Thorbeckebrief. Onderdeel daarvan is dat zij samen met provincies en gemeenten wil reflecteren op de samenwerkingsverbanden waar zij in participeren en hen wil ondersteunen bij het zoeken naar eventuele verbeteringen of alternatieven voor de taken die zij daarin hebben ondergebracht. In september heeft Chris Kuijpers, directeur-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hierover in Zeeland

8 juni 2020

verkennende gesprekken met gemeenten en provincie. Het inbrengen van RUD Zeeland als casus kan in dit kader een overweging zijn.

### MOGELIJK TIJDPAD

wanneer	gremium	wat	wie
Juni/juli	AB	Gesprekken met DB en AB	Dick van der Velde
6 juli	AB RUD	Bijpraten AB? Notitie/mondeling?	Dick van der Velde
september		Opdracht verlenen aan procesbegeleider	
7 september	DB RUD	Bijpraten DB? Notitie/mondeling?	Dick van der Velde
28 september	AB RUD	Bijpraten AB? Notitie/mondeling?	Dick van der Velde
2 oktober (?)	GS informatiesessie	Richting gevende sessie met PS	Dick van der Velde
....		Proces schetsen inclusief tijdpad	procesbegeleider

Ik nodig u uit om de toekomstverkenning gezamenlijk op te pakken en stel u voor om hiermee aan de slag te gaan door een bestuurlijke en ambtelijke werkgroep in te richten en samen een concept opdrachtformulering aan een externe verkenner op te stellen.

Ik ga hierover graag met u in gesprek tijdens het DB van 15 juni.

Dick van de Velde  
Gedeputeerde provincie Zeeland



## Notulen Algemeen Bestuur

**Datum** 06-07-2020  
**Tijd** 9:00 - 10:30  
**Locatie** waterschap Middelburg  
**Voorzitter** de heer A.G. van der Maas  
**Toelichting**

### 1 **Opening**

De heer Van der Maas opent de vergadering en heet een ieder welkom. Hij bedankt de heer Keller voor het beschikbaar stellen van de vergaderzaal. De heer Van Assche heeft zich afgemeld. De heer Roelse, wethouder gemeente Veere, is de opvolger van de heer Steketee. Hij wordt door de voorzitter hartelijk welkom geheten. Daarna volgt een korte voorstelronde.

### 2 **Ingekomen stukken en mededelingen**

Mevrouw Mulder merkt op dat het RIEC een memo heeft geschreven voor het AB. Zij wil het belang van deze memo graag onder de aandacht brengen. De heer Van der Maas antwoordt dat deze memo is ontvangen en in de AB vergadering van 28 september behandeld wordt omdat hij niet tijdig in dit AB behandeld kon worden vanwege tijdstip van binnenkomst en de vergadercyclus.

#### 2.a **Verslag DB 6 april 2020**

Het AB neemt het verslag voor kennisgeving aan.

#### 2.b **Briks**

De heer Van Leeuwen deelt mee dat de omvang van de Briks taken te gering is voor de RUD om aan de kwaliteitscriteria te kunnen voldoen (die vergen een minimum aantal uren voor die taak). De heer Van der Velde voegt hieraan toe dat het de intentie is de Briks taken in Zeeland uit te blijven voeren onder regie van RUD Zeeland. Binnenkort wordt hierover een bestuurlijk besluit genomen.

#### 2.c **Brief VZG**

De heer Van der Maas deelt mee dat het DB de VZG gevraagd heeft een overleg in te plannen. VZG heeft naar aanleiding van dit verzoek deze brief

gestuurd. Hij betreurt het dat de VZG nog niet tegemoet wil komen aan het verzoek van het DB.

**2.d ISO certificering**

Het certificaat voor de ISO certificering is onlangs verlengd. Dit is een compliment voor de organisatie.

**2.e Brief Zeeuwse Ombudsman**

De heer Van der Maas leest in de brief van de Zeeuwse Ombudsman dat zij begrip hebben voor de situatie en dat ze dit onderwerp graag blijven volgen. Dat houdt ons scherp.

**3 Vaststelling agenda**

Op verzoek van de heer Van der Maas wordt het agendapunt huisvestingsvisie eerst behandeld en daarna agendapunt 18, presentatie Legionella. Het AB stemt hiermee in.

**4 Verslag incl. actielijst en besluitenlijst van het algemeen bestuur van 2 maart 2020**

Het verslag en de besluitenlijst van het AB van 2 maart 2020 worden ongewijzigd vastgesteld. De actielijst wordt besproken en aangepast. De heer Van der Maas merkt op dat de kleurtjes in de actielijst zorgen voor een goed overzicht, waarvoor dank.

Naar aanleiding van het verslag merkt de heer Depauw op dat hij het risico over personeelsinzet begrijpt. Maar heeft niet iedere organisatie daar mee te maken? De heer Van Leeuwen beaamt dit, maar de RUD heeft geen uren beschikbaar om nieuwe mensen in te werken en op te leiden. Deze uren zijn hard nodig, maar niet facturabel. De heer van der Maas vult aan dat in tegenstelling tot bijv. gemeenten, deze medewerkers wel gelijk aan de kwaliteitscriteria via het PxQ systeem moeten voldoen. Dus inwerken, bijscholen wordt daardoor heel anders gewogen.

De heer Hommel spreekt zijn dank uit voor het gesprek dat heeft plaatsgevonden met de heer Van Leeuwen (en de uitkomst daarvan).

**5 Verzoek Hulst afrekening deelnemersbijdrage (het verzoek wordt mondeling toegelicht)**

De heer Van der Maas zegt dat het standpunt van Hulst bekend is, maar ook het standpunt van RUD Zeeland. Hij geeft eerst het woord aan de heer Depauw. De heer Depauw bedankt hem dat de brief geagendeerd is voor dit overleg. Diverse goede gesprekken heeft hij gehad met de heer Van Leeuwen, maar het veranderde niets aan het standpunt van de gemeente Hulst. Gemeente Hulst heeft daarom een verzoek gedaan om met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 af te rekenen op uurbasis. Tevens verzoekt hij de bijdrageverordening dit jaar aan te passen om per 1 januari 2021 over te gaan tot afrekenen naar evenredigheid van daadwerkelijke inzet op uren. Ter illustratie meldt hij dat afgelopen jaar veel uren zijn besteed aan legionella. Voor de gemeente Hulst was dit vrijwel niet aan de orde, maar er moet wel voor betaald worden. Binnen ditzelfde kader zegt de heer Depauw dat afrekenen op uren vanaf 1 januari 2021 dus inhoudt dat dit volgens Hulst dan handelt over het jaar 2020.

De heer Van der Maas vindt het niet verstandig om tegemoet te komen aan het verzoek. Vandaag staat ook de evaluatie PxQ op de agenda. Als de vergadering daar positief over besluit, dan komt dat ook Hulst behoorlijk tegemoet. Bovendien is ook geadviseerd dit niet met terugwerkende kracht te doen, maar volgordelijk.

De heer Ploegaert merkt op dat ook gemeente Sluis een forse bijdrage levert aan de RUD. Hij begrijpt het standpunt van gemeente Hulst. Hij verzoekt de RUD meer risicogericht te gaan werken. Hij vraagt de voorzitter deze suggestie met het DB te bespreken.

De heer Van der Maas begrijpt wat de wensen zijn, maar wijst de vergadering ook op de afspraken die in het verleden door het AB zijn bekrachtigd over de evaluatie PxQ.

Het AB neemt de brief van gemeente Hulst voor kennisgeving aan.

## 6

### **Evaluatie PxQ**

De heer Van der Maas refereert aan de niet besluitvormende AB vergadering in november 2020. De evaluatie PxQ werd toen toegelicht door Berenschot. Het was de bedoeling de evaluatie op te nemen in een integraal voorstel, de toekomstvisie van de RUD. Echter, de provincie heeft besloten een onderzoek uit te voeren naar de milieutaken in Zeeland in algemene zin en voor de RUD in het bijzonder. In het DB is nadrukkelijk over deze voorstellen gesproken. Het DB heeft besloten de toekomstvisie in te brengen in het onderzoek van provincie, als ook de verkenning samenwerking VRZ, GGD en RUD. Deze 3 samen worden op een later moment in een voorstel ter besluitvorming voorgelegd aan het AB. Het DB was zich bewust van de toezeggingen aan het AB om per 1 januari 2021 af te rekenen op uur basis indien mogelijk. Om die reden is de evaluatie PxQ uit de toekomstvisie gehaald en ligt deze nu voor. De heer Van der Velde deelt mee dat hij een besluit nodig heeft van GS en PS. Het is voor hem belangrijk wat de wijziging van de kentallen voor de provincie betekend. Hij heeft behoefte aan uitleg waarom het voor de provincie zo veel duurder wordt.

Op zijn initiatief wordt bovenstaand onderzoek gestart naar de kwaliteit van de milieutaken in algemene zin, maar ook of de RUD robuust genoeg is om een kwalitatief goede Omgevingsdienst te voor Zeeland. Hij wil dit onderzoek graag uitvoeren met gemeenten en waterschap.

De heer Roelse merkt op dat het onderzoek van provincie voor hem onverwachts komt. Hij wenst daar nadere uitleg over.

De heer Hommel merkt op dat nu het moment is om een besluit te nemen. Hij begrijpt de systematiek nog niet helemaal, dus daar wil hij graag op een ander moment over geïnformeerd worden. Ook wil hij graag een doorzicht naar de toekomst, de toekomst van de RUD, het onderzoek van provincie en hoe de planning eruit ziet om in de toekomst op stuksniveau af te rekenen.

De heer Reijnierse mist in de brief van provincie het doel van het onderzoek. Wat de evaluatie PxQ betreft, het is hem niet duidelijk welke adviezen uit de evaluatie nu ter besluitvorming voorliggen. In de evaluatie wordt gesproken over 1300, maar ook over 1350 productieve uren. Daar wordt echter geen besluit over gevraagd.

De heer Verburg heeft dezelfde opmerkingen als de vorige spreker.

Voor de heer Ploegaert is het onduidelijk of 0,6 ft extra wordt gevraagd of dat er nog een extra budget nodig is.

De heer Witkam merkt op dat de raad van Borsele redelijk kritisch is over de

kosten. Deze evaluatie is een goede modus, eerst op uren afrekenen en daarna op producten. Het belangrijk dat de raden goed geïnformeerd worden over dit onderwerp. Hij is het eens met de eerdere sprekers dat niet duidelijk is of de productieve 1300 of 1350 zijn. De brief van de provincie komt voor hem uit de hoge hoed. Dit neemt niet weg dat het onderzoek goed geborgd moet worden. Is dit dan de juiste weg? In zijn beleving moeten de colleges daar ook iets van vinden.

Het gaat de heer Dekker meer om het proces. Hoe wordt dit procesmatig opgepakt om tot een goed besluit te komen? Hij stelt voor in het AB een keer een discussie te voeren over de uitgangspunten PxQ en de visie voor een robuuste RUD. Het is aan het DB om daar een opdracht voor te formuleren. Wat hem betreft zijn dat de uitgangspunten voor het uiteindelijke besluit.

De heer Mackintosh is benieuwd naar het verloop van dit proces. Er lopen diverse onderzoeken en dat maakt het lastig om nu iets te zeggen over de uren. Ook de adviezen van Berenschot zijn voor hem niet duidelijk.

De heer Depauw vraagt ook duidelijkheid over het aantal productieve uren. Het afrekenen op uren is gunstig voor Hulst. Hij vraagt ook de bijdrageverordening daarop aan te passen.

Mevrouw Mulder is akkoord met de besluitvorming die nu voorligt. Het onderzoek van provincie is hun goed recht, ook als ze het zelf betalen. Dat de gemeenten betrokken worden, is goed.

De heer Van der Velde wil ook dat de staten net als gemeenteraden goed geïnformeerd worden. Het onderzoek richt zich op maximale samenwerking met als doel de milieutaken in Zeeland kwalitatief te borgen. Dit hoeft niet perse gekoppeld te worden aan PxQ. Ook de huisvesting en samenwerking spelen hierin een rol. Het is goed om dit proces samen in te richten. In het DB wil hij dit graag bespreken en daarna doorgeleiden naar het AB. Intentie is om dit proces samen in te richten.

Mevrouw Smit ziet het onderzoek van provincie als een kans om te kijken of we goed doen. Ze stemt in met het voorstel evaluatie PxQ.

Op verzoek van de heer Van der Maas benadrukt de heer Van der Velde nogmaals dat het onderzoek samen wordt uitgevoerd. Het is belangrijk voor de toekomst te weten of de RUD robuust genoeg is, de milieutaken door de RUD en door deelnemers kwalitatief goed worden uitgevoerd en of er kansen zijn om de samenwerking te intensiveren. We staan met elkaar aan de lat voor het uitvoeren van de milieutaken.

De heer Dekker merkt op dat het AB eigenaar is van de RUD. Een dergelijk besluit tot onderzoek moet dan toch door het AB worden genomen? De heer Van der Velde antwoordt dat het onderzoek breder is dan alleen de RUD. De RUD heeft een groot deel van de milieutaken overgedragen gekregen, maar niet alles. Het onderzoek betreft dus alle milieutaken in Zeeland.

De heer Witkam geeft aan dat het niet zonder de deelnemers van de RUD uitgevoerd kan worden. Mevrouw Mulder reageert dat dat gemeenten i.c. provincie vrij zijn een onderzoek te starten. Bovendien is de provincie toezichthouder op deze taken.

De heer Van der Maas ziet meer kansen dan bedreigingen in het onderzoek van provincie. Hij vindt het niet perse nodig maar heeft er ook weinig moeite mee. Hij constateert dat het hier gaat om een onderzoek naar de milieutaken in Zeeland in algemene zin en naar de RUD in het bijzonder en dat ook de deelnemers worden betrokken. Daarnaast kan de provincie geen besluiten nemen over de RUD. Besluitvorming over de RUD vindt alleen plaats in het AB

van de RUD.

De heer van Leeuwen antwoordt op de vraag van de heer Hommel dat hij de systematiek graag uitlegt aan de raden. Wat betreft het aantal productieve uren heeft Berenschot een bandbreedte genoemd; 1300 uur is de ondergrens en 1350 de bovengrens. De RUD hanteert de ondergrens. In de stukken die naar de raden worden verzonden, wordt dit aangepast. In een bijlage worden de aanbevelingen toegelicht.

De heer Hommel vindt het fijn dat de raden de systematiek uitgelegd krijgen, maar hij vraagt dit ook te doen voor het AB.

Het is de heer Reijnierse niet duidelijk welke adviezen nu overgenomen worden. Hij vraagt een goede beantwoording te geven voor de 1300 uur, dit kan discussie voorkomen.

De heer Roelse zijn voorkeur gaat uit naar het afrekenen of stuksprijs en hij sluit zich aan bij hetgeen de heren Depauw en Reijnierse opgemerkt hebben. Hij gaat echter wel uit van 1350 productieve uren. De heer Van Leeuwen antwoordt dat 1350 in deze fase niet representatief zijn voor de RUD. Over het aantal productieve uren blijft discussie bestaan. Daarom gaat de RUD deze uren inzichtelijk maken. Met 1300 productieve uren lijkt het misschien alsof de RUD niet productief genoeg is. Maar medewerkers schrijven ook uren voor werkoverleg, opleidingen piket, Omgevingswet enz. Deze uren zijn niet direct toe te rekenen aan een product uit de PDC. Dat is dan ook de reden dat de RUD vasthoudt aan 1300 uur. Daarom is het belangrijk dat duidelijke keuzes gemaakt worden wat de RUD wel of juist niet doet.

De heer Ploegaert maakte nog een opmerking over de 0,6 extra fte en het genoemde budget van 155.000. De heer Riemens legt uit dat dit de uitkomst is van allerlei kleine wijzigingen die leiden tot 0,6 fte extra en in totaal € 155.000 extra.

Vervolgens wordt gediscussieerd over het aantal productieve uren, de gevraagde extra 0,6 fte. Het zou fijn zijn als er erkenning komt voor het feit dat een groot deel van de werkzaamheden niet in de systematiek past. Het verkrijgen van erkenning kost echter tijd. Daarom stelt de heer Van der Maas voor nu een voorgenomen besluit te nemen over de evaluatie PxQ en in de verdere uitwerking de opmerkingen van het AB mee te nemen. Het AB besluit de evaluatie PxQ voor zienswijze aan te bieden aan de gemeenteraden, Provinciale Staten en Algemene Vergadering.

7

### **Vaststelling jaarrekening RUD Zeeland 2019**

De heer Roelse vraagt aandacht voor de niet uitgevoerde controles. *Hij verlaat vervolgens de vergadering.*

Mevrouw Mulder vindt het jammer dat het nog niet gelukt is een afspraak met de VZG te maken.

De heer Depauw merkt op dat de VZG norm overschreden wordt en vraagt zich af of dit juridisch verdedigbaar is.

De heer Witkam merkt op dat het fijn is dat er geld teruggestort wordt, maar maakt zich wel zorgen over het feit dat niet alle controles worden uitgevoerd. Wellicht is een inhaalslag mogelijk.

De heer Van der Velde is akkoord, maar vanuit PS heeft hij een aandachtspunt meegekregen. RUD Zeeland heeft een probleem met de personeelsbezetting en het niet uitvoeren van taken. Hij stelt voor dat het DB een voorstel maakt om dit op te lossen. De discussie over personeelsverloop en PxQ begrijpt hij, maar gezamenlijk is een kwaliteitsniveau afgesproken. Daar moeten we voor staan



en daar moeten we energie op inzetten.

De heer Hommel is tegen het overschrijden van de VZG norm, maar voor het overige akkoord.

De heer Mackintosh maakt zich zorgen over het niet uitvoeren van bepaalde taken. Doet zich dat voor bij specifieke taken? Een mogelijke oplossing kan zijn dat extra inuur bij gemeenten plaatsvindt of een extra bijdrage van gemeenten wordt gevraagd.

*De heren Van der Velde, Dekker en Witkam verlaten de vergadering.*

De heer Van Leeuwen antwoordt dat de RUD over onvoldoende capaciteit beschikt. Om dit op te vangen is langere tijd gewerkt met een flexibele schil. De krapte op de arbeidsmarkt, maar ook het feit dat mensen met een goede opleiding toch bijgeschaafd moeten worden voor dit specifieke werk, heeft er toe geleid dat de RUD heel bewust meer mensen aanneemt. De flexibele schil is erg onzeker en maakt de RUD kwetsbaar.

Het AB stelt de jaarrekening 2019 conform voorstel vast.

**8 5e begrotingswijziging 2020 Bestemming jaarrekeningresultaat 2019**

Met uitzondering van gemeente Kapelle stemt het AB in met de 5e begrotingswijziging 2020, bestemming jaarrekeningresultaat 2019.

**9 3e begrotingswijziging 2020 uitname BRZO en overdracht nieuwe taken Schouwen-Duiveland**

Het AB stelt conform het voorstel de 3e begrotingswijziging 2020 vast.

**10 1e bestuursrapportage RUD Zeeland 2020 incl. 4e begrotingswijziging 2020**

Het AB stelt conform het voorstel de 1e bestuursrapportage 2020 vast.

**11 Geschil plan provincie frictiekosten**

Het AB stemt in met het voorstel een geschillenprocedure in te stellen van commissie van deskundigen.

**12 1e concept huisvestingsplan RUD Zeeland + presentatie door Jacky de Vries van Aestate**

Mevrouw De Vries van Aestate heeft in opdracht van RUD Zeeland een huisvestingsvisie opgesteld. De presentatie is toegevoegd aan het verslag.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat in de 1e versie 3 opties werden genoemd. De hybridevariant is bedacht tijdens de Coronatijd. Het is voor RUD Zeeland belangrijk om een eigen huisvestingsvisie te hebben, los van de verkenning samenwerking eventueel inclusief huisvesting met VRZ en GGD.

De heer Ploegaert vraagt of verlenging van het huurcontract met Terneuzen een optie is. Mevrouw De Vries antwoordt dat dit het geval is.

De heer Dekker merkt op dat de hybride variant minimaal en maximaal toegepast kan worden. De minimale variant kan gecombineerd worden met de andere varianten. Heeft het onderzoek van provincie consequenties voor de huisvesting? Wellicht is het dan beter dit onderzoek eerst af te wachten.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat deze presentatie met name informatief is bedoeld. Besluitvorming over de toekomstige huisvesting vindt plaats eind 2020, begin 2021. Dan moet het onderzoek van provincie ook grotendeels bekend zijn.

Mevrouw Mulder vindt dat vooral van binnen naar buiten wordt gedacht. RUD Zeeland werkt echter in heel Zeeland. Het is belangrijk dat ook de deelnemers input kunnen leveren. Deze aanbeveling wordt meegenomen in de verdere verdieping van de opties. De heer Van der Velde vindt dit een terecht opmerking van mevrouw Mulder. Wat hem betreft wordt ook rekening gehouden met de toezichthoudende rol van de provincie. Hij merkt op dat de provincie ook een partner is van RUD Zeeland (zie pag. 26). Op verzoek van de heer Depauw worden niet alleen de nadelen van de opties in beeld gebracht, maar ook de voordelen.

De heer Reijnierse stelt voor te onderzoeken waar de meeste werkzaamheden plaatsvinden in Zeeland. Wellicht dat aansluiting bij de OMWB qua huisvesting ook een optie is. De heer Van der Maas antwoordt dat dit in de verdere verdieping wordt meegenomen.

**13 Concept DVO 2021**

Het AB stelt de model DVO 2021 conform voorstel vast.

**14 Plan van aanpak en actieprogramma 2020 VTH**

Het AB stelt het plan van aanpak en het actieprogramma 2020 VTH conform voorstel vast.

Mevrouw Mulder vraagt aandacht voor het vaststellen van het VTH beleid door de gemeenten. De heer Verburg geeft aan dat daar hard aan wordt gewerkt, maar de discussie rond de Brikstaken zorg voor vertraging. Zodra daar duidelijkheid over bestaat, kunnen deelnemers het beleid vaststellen.

**15 Evaluatie Asbest**

Het AB stelt de evaluatie asbest 2020 conform voorstel vast.

**16 Toelichting stand van zaken COVID-19 (mondeling)**

Vanwege tijdgebrek is dit punt niet behandeld.

**17 Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De heer van der Maas constateert met aantal AB leden dat de agenda met presentaties te vol was in relatie tot aangegeven tijd. Voortaan niet meer dan 1 presentatie per vergadering.

**18 Thema presentatie: Legionella**

De heer Stokkermans vakspecialist RUD Zeeland, geeft een presentatie over Legionella. De presentatie is toegevoegd aan het verslag.

In nieuwsbrieven en contacten met bedrijven wordt aandacht gegeven aan Legionella. Het informeren van burgers is geen taak voor de RUD.

De heer Keller is benieuwd of er een verband bestaat tussen de besmetting van de mensen en de bron van besmetting. De heer Stokkermans antwoordt dat bij besmetting geprobeerd wordt de bron te achterhalen. De bacterie komt niet voor in drinkwater. Het aantal besmettingen door natte koeltorens is moeilijk aan te geven. Het ziektebeeld lijkt veel op een verkoudheid. Slechts in enkele gevallen leidt het tot ernstige gevolgen.

De heer Van der Maas bedankt de heer Stokkermans voor zijn presentatie.

19

**Sluiting**

De heer Van der Maas bedankt de aanwezigen voor de constructieve inbreng en sluit de vergadering.

CONCEPT