

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Behandeld door	Verzonden
Reactie op kaderbrief IPO BIJ12	59570			

Middelburg, 2 juni 2021

Geachte leden van het IPO Bestuur,

Op 28 mei hebben de leden van de commissie Bestuur van de provinciale staten van Zeeland gesproken over de kaderbrief 2022 van het IPO. Wij, als statenleden die namens de staten van Zeeland zitting hebben in de IPO AV, willen u door middel van deze brief op de hoogte brengen van de suggesties en aandachtspunten die voortkomen uit de behandeling van de IPO kaderbrief.

Allereerst is er waardering voor de stappen die zijn gezet in de doorontwikkeling van de P&C systematiek van het IPO. Door de introductie van de meerjarenbegroting, die dit voorjaar werd vastgesteld door de AV en met deze kaderbrief zijn er voor de statenleden meer mogelijkheden gekomen om sturing te geven aan of tijdig invloed uit te oefenen op de begroting van IPO BIJ12. Het wordt ook als positief ervaren dat de P&C cyclus van het IPO meer synchroon is gaan lopen met die van de provinciale overheden.

Bespreking

In de commissie Bestuur is aan de leden gevraagd om te reflecteren op de (financiële) ontwikkeling van de begroting van IPO BIJ12 ten opzichte van de eerder vastgestelde meerjarenbegroting van het IPO. Ook is aan de leden van de commissie verzocht aan te geven op welke programma onderdelen het accent moete worden gelegd de komende jaren en op welke onderdelen extra inzet minder noodzakelijk werd geacht.

Algemeen beeld

Er wordt geconstateerd dat het financieel perspectief dat in deze kaderbrief wordt geschetst significant afwijkt van de eerder vastgestelde meerjarenbegroting voor IPO BIJ12. Voor IPO Den Haag gaat het om een toename van de gezamenlijke lasten van de twaalf provincies van € 3,3 miljoen en voor BIJ12 om € 6,2 miljoen in het jaar 2022.

De commissieleden geven aan dat zij liever een beperktere groei van de begroting zien waarbij de MJB zoals eerder vastgesteld als uitgangspunt dient. Maar men is over het algemeen wel van mening dat het mogelijk moet zijn dat de gezamenlijke begroting van IPO BIJ 12 meer kan toenemen dan de meerjarenraming wanneer dit de kwaliteit ten goede komt dan moet daar ruimte voor zijn.

Er wordt door de commissieleden eveneens opgemerkt dat een toename van de begroting van IPO BIJ12 zichtbaar zou moeten leiden tot efficiency voor de provincies. Deze koppeling kan vanzelfsprekend nooit één op één zichtbaar zijn, maar moet wel aantoonbaar zijn. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat waar het IPO zaken naar zich toehaalt de provincies een stap(je) terug kunnen doen?

Kan het IPO Bestuur aangeven op welke wijze wordt omgegaan met de eerder geuite zorgen over de hoogte van de overhead?

IPO Den Haag

In de inleiding wordt gesproken over het opstellen van een kabinetsaanbod “krachtig groen herstel” met als werktitel “de gebiedsgerichte aanpak 3.0”. Zonder afbreuk aan het belang hiervan te willen doen, wordt door de Zeeuwse statenleden gevraagd om te bezien in hoeverre dit ook kan worden uitgewerkt als “krachtig groen en **sociaal** herstel”. Als provinciale overheden hebben wij immers een taak om de leefbaarheid in stand te houden en te bevorderen. Dat wil zeggen dat wij ons inzetten voor het aantrekkelijk houden van provincies om er te wonen, te leren, te werken en te recreëren. Wij achten het van belang om na een periode waarin mensen in belangrijke mate op zichzelf werden teruggeworpen en de sociale interacties tot een minimum werden beperkt, juist ook aandacht te vragen voor deze facetten van het benodigde herstel. De menselijke (sociale) aspecten, zo vinden wij, verdienen een duidelijke plek in het kabinetsaanbod.

Per programmaonderdeel

1.3 Wonen: Intensivering inzet belangenbehartiging Wonen

Er wordt voorgesteld € 166.000,- te intensiveren op dit punt. In hoeverre heeft deze vorm van gezamenlijke belangenbehartiging een meerwaarde voor de provincies die heel uiteenlopende belangen hebben? Waarom zou het IPO deze inspanning moeten verrichten namens de gezamenlijke provincies?

2. Milieu, Energie en Klimaat

Voor deze programmalijn wordt verzocht om extra formatie en inzet op belangenbehartiging. In hoeverre moet dit door het IPO worden opgepakt, in relatie tot de gebiedsgerichte aanpakken van de provincies? De vraag die speelt is of er geen mogelijkheid is om geld vrij te spelen op basis van het principe oud voor nieuw. Dat wil zeggen oud beleid (een andere programma-lijn) te beëindigen waarmee middelen en formatie kan worden vrijgespeeld voor nieuwe prioriteiten.

2.5 VTH-stelsel en Omgevingswet

Kan deze extra uitgave worden getemporiseerd nu de Omgevingswet weer later wordt ingevoerd? Of dienen deze kosten dan nog steeds in 2022 te worden gemaakt?

3.9 Extra capaciteit programma organisatie stikstof

In de kaderbrief is € 1,9 miljoen opgenomen voor extra capaciteit ten bate van het programma Stikstof. Zijn al deze kosten onvermijdelijk en is al deze extra capaciteit nodig of is het mogelijk dat er synergie kan worden behaald met de inzet van formatie van BIJ12. Er is immers al een omvangrijke programma organisatie opgezet voor dit doel. Kan het IPO Bestuur aangeven wat de meerwaarde is van deze gevraagde capaciteitsuitbreiding? Heeft het naar het idee van het Bestuur meerwaarde om deze werkzaamheden op nationaal niveau op te pakken? Zou het niet effectiever zijn indien de provincies investeren in een eigen gebiedsgerichte aanpak?

Ten aanzien van de legalisering van de PAS meldingen wordt in de Kaderbrief aangegeven dat dit hoge bestuurlijke prioriteit heeft. De commissieleden vinden het opmerkelijk dat de uitvoeringskosten, die op basis van de huidige informatie worden geraamd op € 15 miljoen, niet zijn opgenomen in de Begroting 2021 of deze Kaderbrief. Hoewel er nog geen definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden leiden deze voorzienbare extra uitgaven naar het idee van de commissie waarschijnlijk tot een hogere provinciale bijdrage.

4.5 KpVV

Er wordt € 1,8 miljoen gevraagd voor het continueren van het KpVV programma in de periode 2023 – 2025. Voor de jaarschijf 2022 was al een bedrag opgenomen in de meerjarenraming. Er wordt gevraagd om eerst een evaluatie uit te voeren ten aanzien van de resultaten van het programma alvorens kan worden besloten over het voortzetten hiervan vanaf 2023.

7. Kwaliteit openbaar bestuur

7.1 Consultatie- en wetgevingstrajecten, 7.2 Lerend netwerk en uitwisseling 'best practices'

7.3 Strategische kennisfunctie

In totaal wordt hier voor 2022 en 2023 jaarlijks meer dan een half miljoen euro gevraagd. In hoeverre resulteert de inzet van deze middelen bovenop de reguliere begroting in een aantoonbare meerwaarde voor de provincies? Is het niet verstandiger deze middelen in te zetten voor thema's die een nieuw kabinet wil oppakken?

Algemene punten

Synergie IPO Den Haag Bij12

Het is van belang dat er meer in samenhang wordt gekeken naar de inzet van mensen en middelen voor IPO Den Haag en BIJ12. Kan inzichtelijk worden gemaakt in hoeverre er efficiency en synergie bereikt kan worden wanneer de beide organisatie onderdelen samen zouden gaan?

Verkiezingsjaar

De ervaring in de afgelopen jaren heeft geleerd dat er in verkiezingsjaren minder middelen worden besteed door het IPO Bureau. Waarom wordt hier in de kaderbrief geen rekening mee gehouden voor het jaar 2023, zodat provincies het niet besteedde bedrag zelf in hun eigen provincie kunnen begroten?

PM posten

De commissieleden hebben zorgen over het feit dat in de begroting van IPO BIJ12 verschillende p.m. posten opgenomen zijn die mogelijk leiden tot kosten waarmee de begroting nog uitkomt boven de projectie in deze kaderbrief.

Het gaat daarbij om *1.3 Monitoring Wonen, beheerkosten monitoring; 1.4 Implementatie Omgevingswet, kosten programmateam implementatie, mocht ingangsdatum toch later worden dan 1-1-2022 en 4.1 Duurzame en slimme mobiliteit, kosten van belangenbehartiging duurzame mobiliteit en mogelijke invoering BnG (betalen naar gebruik).*

BIJ12

Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de forse structurele kosten toename van € 5 miljoen voor Beheer informatieproducten, Transitie NDFP en Organisatieontwikkeling in relatie tot ICT beveiliging die in deze kaderbrief is opgenomen. Het is zo dat de eerste twee punten terugvoeren op eerdere besluiten van het IPO Bestuur. Echter ten aanzien van de structurele verhoging van de kosten voor ICT veiligheid (€ 1,4 miljoen) is de vraag of dit bedrag in zijn geheel structureel benodigd is? Of kan een deel van deze kosten op het gebied van ICT veiligheid als tijdelijk worden gezien waarna de kosten uiteindelijk weer op een lager niveau komen?

Met vriendelijke groeten,

de IPO-AV leden namens provinciale staten van Zeeland

Harold van de Velde
Rinus van 't Westeinde