

Hieronder treft u het overzicht aan van de door de Staten gestelde vragen over de Kaderbrief 2022 zoals deze bekend zijn bij het IPO-bureau, inclusief daarbij een mogelijk concept-antwoord dat u kunt gebruiken in de beantwoording aan uw Staten. Tevens bijgevoegd de notitie die uw penningmeester aanbiedt aan de Algemene Vergadering om te voldoen aan de daar gedane toezegging in de vergadering van 20 mei.

## **Groningen**

1.[...] Zouden de leden naar de AV mee willen nemen om eens te kijken naar het gelijktrekken van de provinciale inzet mbt de provinciale inzet bij de opvang van wilde dieren. Zet in op een gelijktrekken ten voordele van de dieren.

*Op dit moment is de opvang van wilde dieren geen opgave waarvan de samenwerkende provincies hebben besloten daarin samen te willen optrekken.*

2. De Partij voor de Dieren is voorstander van een interprovinciale handreiking Strategisch Grondwaterbeheer (p.6), als dit de provincies helpt in het vergroten en bewaken van de grondwatervoorraad. Onderdeel hiervan zou een heldere analyse van belemmeringen / kansen en handvaten voor uitvoering kunnen zijn. Bijvoorbeeld een richtlijn hoe om te gaan met bedrijven of agrariërs die dwarsliggen, maar ook koppelkansen te benoemen zoals de combinatie natte en nieuwe natuur, ...of grondwaterbeschermingsgebieden en biologische landbouw. Kan dit als aandachtspunt meegenomen worden?

*Ja, dit zal worden meegenomen bij een verdere uitwerking.*

3. Verder steunen wij stevige inzet op het verhelderen van de provinciale rol en inzet mbt een gezonde leefomgeving (p.9). Met name een breder afwegingskader gezondheid is nodig, omdat wij ervaren dat het provinciale beleid mbt veehouderij, landbouw en bedrijvigheid maar al te vaak consequenties heeft voor gezondheid en leefomgeving. Echter nu ontbreken de handvaten om daarover in gesprek te gaan, en dat zien wij graag anders. Is bekend of in de op te stellen handreikingen ook de impact van de veehouderij, de landbouw en bedrijventerreinen op de gezondheid expliciet worden meegenomen, en zo nee, kunnen wij dit aanreiken?

*De komende maanden vindt een verdere uitwerking en invulling plaats van het integratiekader. Hierdoor is op dit moment niet expliciet te zeggen of de impact van de veehouderij, de landbouw en bedrijventerreinen op de gezondheid wordt meegenomen. Wel kan worden toegezegd dat het signaal doorgegeven zal worden aan de ambtelijke collega's bij de provincies die bezig zijn met de uitwerking.*

4. Dan p.10 de provinciale standpunten t.a.v. waterstof / kernenergie / groen gas. Op welke manier wordt door IPO 'gelobbyd' voor deze? Is in te zien welke standpunten IPO inneemt in gesprekken met het Rijk en andere partners? En wordt de stem van Groningen daarin wel goed vertegenwoordigd, bijvoorbeeld geen kernenergie? (Dat is bijvoorbeeld een heel ander geluid dan uit Zeeland, waar ze wel voorstander zijn).

*Op het onderwerp kernenergie voeren we geen lobby (niet voor en niet tegen) omdat het onderwerp kernenergie geen opgave is waarvan de provincies hebben afgesproken daar samen op te acteren. Wel hebben de samenwerkende provincies aangegeven dat het niet als een oplossing wordt gezien voor het behalen van de Klimaatakkoord doelen tot 2030.*

*OP het dossier waterstof voeren wij geen lobby namens de twaalf provincies. Wel is bekend dat een interprovinciale werkgroep de kennis bundelt en standpunten uitwisselt, het IPO biedt daarbij desgewenst de faciliteiten voor de gezamenlijke berichten naar de Staten-Generaal. Ook op het dossier Groen Gas wordt er door de samenwerkende provincies niet expliciet samengewerkt vanuit een bestuurlijke opdracht, wel is er*

*structureel aandacht voor in de brieven die namens de decentrale overheden aan de Staten-Generaal worden aangeboden, o.a. voor het versnellen van GroenGas en het toelaten als energieleverancier. De Unie van Waterschappen heeft hierin de voorttrekkende rol.*

5. p.14 EU biodiversiteit / N2000. Er staat, dat een volledige invulling van de gevraagde provinciale inzet met bemensing vanuit de provincies niet haalbaar is. Er wordt mogelijk gevraagd om extra middelen. Wij willen u verzoeken hier budget voor vrij te maken indien gevraagd.

*Dit betreft een vraag aan het College van GS.*

6. Dan een opmerking over het stikstofdossier (p.15) Er zijn miljoenen nodig. Het zou eigenlijk - tenminste deels - betaald moeten worden door de vervuilers, nu wordt het van gemeenschapsgeld betaald.

*Er is geen juridische basis om de programmakosten voor de gezamenlijke opgave te verrekenen. Wel heeft de BC verzocht om een onderzoek in het kader van artikel 2 van de Financiële verhoudingswet te verkennen, om na te gaan of er nadere afspraken zijn te maken met het Rijk om (een deel van de) kosten kan vergoeden.*

7. Tenslotte p.36 Ontwikkeling drempelsystematiek tegemoetkoming faunaschade. Dit moet leiden tot 'positief prikkelende tegemoetkomingssystematiek' voor grondgebruikers en jagers. Hier wil de PvdD vragen of u in wil brengen dat binnen deze plannen gekeken wordt naar het toepassen van alternatieven voor bejaging. Een drempelverhogende maatregel zou kunnen zijn het bewezen toepassen van minimaal twee van de Best Beschikbare Technieken om dieren diervriendelijk te verjagen, en géén inzet van dodelijke technieken, voordat schade uitgekeerd wordt.

*De doelstelling van de nieuwe systematiek is om grondgebruikers en jagers positief te prikkelen om schade in eerste instantie niet-dodelijk te voorkomen met preventieve maatregelen. Pas als Gedeputeerde Staten oordeelt dat die mogelijkheden onvoldoende zijn om adequaat schade te voorkomen en zij dodelijke bestrijding toestaat, dient de systematiek jagers en grondgebruikers te positief te prikkelen om schade te bestrijden.*

## **Zeeland**

### **Algemeen:**

1. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat waar het IPO zaken naar zich toehaalt de provincies een stap(je) terug kunnen doen?

*Het IPO-bestuur geeft richting aan de werkzaamheden die de samenwerkende provincies hebben belegd bij de vereniging IPO, bestaande uit IPO-Den Haag en BIJ12. Bij IPO-Den Haag gaat het vooral om beleidskeuzes ten aanzien van de belangenbehartiging en bij BIJ12 over uitvoering en ondersteuning van de opdrachten van de gezamenlijke provincies. In beide gevallen betreft het werkzaamheden die bij IPO Den Haag en/of BIJ12 zijn of worden ondergebracht door de provincies in een gezamenlijk besluit om op deze wijze de gedeelde provinciale opgave efficiënter en effectiever uit te voeren.*

*Het is aan de eigenstandige provincies de toegevoegde waarde van de samenwerking te duiden, ook in relatie tot de eigen inzet. Deze vraag kan derhalve alleen door de eigen GS beantwoord worden.*

*Hierbij kan nog worden aangetekend dat het IPO als vereniging geen taken van de provincies overneemt, maar in opdracht van de gezamenlijke provincies een specifieke taak uitvoert ten behoeve van de provincies, denk aan lobby, onderhandelingen en afstemming.*

2. Kan het IPO Bestuur aangeven op welke wijze wordt omgegaan met de eerder geuite zorgen over de hoogte van de overhead?

*Naar aanleiding van de jaarlijks terugkerende discussie over de begroting van het IPO, met name over het uitgavenniveau en de voorspelbaarheid ervan, is in de zomer 2020 besloten tot een gewijzigde opzet van de begroting, volgens de zogenaamde "Zero base budgetting" methode, waarbij de begroting opnieuw is opgebouwd en het accent is gelegd op de relatie tussen beoogde opbrengsten en de daaraan verbonden kosten. De integrale kostprijsmethodiek leent zich bij uitstek om de relatie tussen inhoudelijke opbrengsten en daaraan verbonden kosten te leggen. Om te komen tot een integrale kostprijs is de overhead van het IPO toegerekend aan de beleidsopgaven binnen de programma's. Dit uitgangspunt is bestuurlijk geaccordeerd bij de verdere uitwerking van de Begroting 2021.*

*Door dit uitgangspunt is nu bij alle programma's ook een deel van de overhead als kosten in beeld gebracht. De indruk zou kunnen ontstaan dat een bepaald programma ineens duurder wordt (terwijl het slechts gaat om een administratieve toerekening van reeds vaststaande kosten). Het zou voor een provincie ook ongewenst kunnen zijn als het gekozen uitgangspunt binnen individuele provinciale begrotingen er toe zou leiden dat de kosten van overhead-IPO niet langer worden geboekt op een centrale post 'Bestuurskosten' (als algemene kosten voor instandhouding van de IPO-vereniging) maar ten laste van bepaalde inhoudelijke beleidsprogramma's worden gebracht.*

*In de voorbereiding op de begroting 2022 zien we erop toe dat de overheadkosten (beter is om te spreken van overige apparaatslasten) niet onevenredig toenemen en hebben we nog eens extra kritisch beschouwd over de noodzaak hiervan. Per programma wordt in beeld is gebracht wat het evenredige aandeel van dat programma in de overheadkosten is. We hebben overigens afgelopen jaar voor het eerst met dit begrip gewerkt en zien ook nog mogelijkheden om personele inzet die direct is toe te rekenen ook dat nog meer te doen. Het sturen sec op een percentage is voor relatief kleine organisatie die ook flexibel moet zijn niet altijd zinvol en het gaat per slot van rekening ook om de totale kosten van overhead. IPO Den Haag en BIJ12 zijn op het onderdeel bedrijfsvoering verder aan verkennen of de kwetsbaarheid kwaliteit en kostenefficiëntie kan worden geoptimaliseerd door meer samen te werken en zodoende synergie te realiseren.*

*Los van de administratieve onderbrenging blijft het natuurlijk van belang om te kritisch te kijken naar de hoogte van de overhead zelf. Voor de hand liggend is om de IPO overhead te vergelijken met de overheadpercentages bij provincies. Dat is echter moeilijk, omdat provincies een verschillende berekeningswijze hanteren voor dit percentage. In de begroting 2022 zullen we de als indirect personeelslasten van o.a. public affairs, communicatie en MT ook directe personeelslasten gaan toerekenen, aangezien deze inzet heel nauw samenhangt met het belangenbehartigings- en lobbyproces. Een onderzoek van bureau Berenschot uit 2018 gaf aan dat het gemiddelde overheadpercentage rond de 39% lag bij provincies. Het percentage bij het IPO van 35% ligt daaronder. Daarbij moet worden beseft dat een vereniging als het IPO niet 1 op 1 te vergelijken is met de provincies of BIJ12. Daarnaast heeft de schaalgrootte van een organisatie sterke invloed op de overhead. In hetzelfde onderzoek is aangegeven dat organisatie tot minder dan 300 fte in hun overhead sterke schaalnadelen hebben.*

## **Per programmaonderdeel**

### **1. Wonen**

Er wordt voorgesteld € 166.000,- te intensiveren op dit punt. In hoeverre heeft deze vorm van gezamenlijke belangenbehartiging een meerwaarde voor de provincies die heel

uiteenlopende belangen hebben? Waarom zou het IPO deze inspanning moeten verrichten namens de gezamenlijke provincies?

*De extra inzet wordt benut voor de gezamenlijke belangenbehartiging van de woonopgave, die naast nieuwbouw ook herstructurering en transformatie bevat, waarbij de inzet zich richt op extra financiële middelen vanuit het rijk voor deze opgave, en het oplossen van belemmerende knelpunten als gebrek aan bronmaatregelen voor stikstof etc. Hierbij wordt ook - in afstemming met het rijk en de VNG – gewerkt aan een monitoring waarmee we de voortgang op de woonopgave kunnen monitoren. De uitbreiding aan capaciteit komt tegemoet aan de geuite wens in de BAC ROWW om het IPO tijdelijk te versterken met extra capaciteit in 2022 op deze opgave. Tevens is de woonopgave opgenomen in Krachtig Groen Herstel.*

## **2. Milieu, energie en klimaat**

Voor deze programmalijn wordt verzocht om extra formatie en inzet op belangenbehartiging. In hoeverre moet dit door het IPO worden opgepakt, in relatie tot de gebiedsgerichte aanpakken van de provincies? De vraag die speelt is of er geen mogelijkheid is om geld vrij te spelen op basis van het principe oud voor nieuw. Dat wil zeggen oud beleid (een andere programma-lijn) te beëindigen waarmee middelen en formatie kan worden vrijgespeeld voor nieuwe prioriteiten.

*In de meerjarenraming was geen capaciteit opgenomen vanwege de aflopende beleidsopgave van Route 35. Het IPO-bestuur heeft in april besloten om een monitoring RES op te zetten vanuit het besef dat er toch ook een monitoring opgezet moet worden en dit is om die reden dan ook in de kaderbrief opgenomen. Daarnaast is op het punt van innovatie en de uitwerking van de nieuwe rol voor provincies bij de programmering van de energie infrastructuur geconstateerd dat dit veel inspanningen vergt van de medewerkers van de samenwerkende provincies en van de afzonderlijke provincies, o.a. voor waterstof. Het gaat hierbij niet om te interveniëren met de gebiedsgerichte aanpak van de provincies maar juist om werkzaamheden die de provincies faciliteren. Het is een bestuurlijke wens van de betrokken gedeputeerden uit de twaalf provincies om hier extra op in te zetten.*

## **3. VTH-stelsel en Omgevingswet**

Kan deze extra uitgave worden getemporeerd nu de Omgevingswet weer later wordt ingevoerd? Of dienen deze kosten dan nog steeds in 2022 te worden gemaakt?

*Deze kosten hebben geen relatie met al dan niet het uitstellen van de Omgevingswet. Dit betreft de noodzakelijke investeringen in het VTH-stelsel mede n.a.v. het advies van de commissie Van Aartsen.*

## **4. Extra capaciteit programma organisatie stikstof**

In de kaderbrief is € 1,9 miljoen opgenomen voor extra capaciteit ten bate van het programma Stikstof. Zijn al deze kosten onvermijdelijk en is al deze extra capaciteit nodig of is het mogelijk dat er synergie kan worden behaald met de inzet van formatie van BIJ12. Er is immers al een omvangrijke programma organisatie opgezet voor dit doel. Kan het IPO Bestuur aangeven wat de meerwaarde is van deze gevraagde capaciteitsuitbreiding? Heeft het naar het idee van het Bestuur meerwaarde om deze werkzaamheden op nationaal niveau op te pakken? Zou het niet effectiever zijn indien de provincies investeren in een eigen gebiedsgerichte aanpak?

*Deze capaciteitsuitbreiding is urgent en betreft alleen de gezamenlijke stikstofaanpak van de 12 provincies; dus datgene dat zij gezamenlijk willen en moeten aanpakken mbt standpuntbepaling, gezamenlijke kaderstelling en ondersteuning uitvoering. De huidige*

*stikstofaanpak komt met de vaststelling van de wet Stikstofreductie en natuurverbetering in een volgende fase en de inzet om te komen tot structurele oplossingen zal meerjarig zijn. Deze gezamenlijke aanpak is ook een belangrijke randvoorwaarde voor post-corona economisch herstel. De nadere onderbouwing hiervan wordt op 8 juli in het IPO Bestuur besproken.*

Ten aanzien van de legalisering van de PAS meldingen wordt in de Kaderbrief aangegeven dat dit hoge bestuurlijke prioriteit heeft. De commissieleden vinden het opmerkelijk dat de uitvoeringskosten, die op basis van de huidige informatie worden geraamd op € 15 miljoen, niet zijn opgenomen in de Begroting 2021 of deze Kaderbrief. Hoewel er nog geen definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden leiden deze voorzienbare extra uitgaven naar het idee van de commissie waarschijnlijk tot een hogere provinciale bijdrage.

*Met betrekking tot de legalisering van meldingen spelen diverse kosten (oa voor het maken van Aerius-berekeningen en capaciteit voor vergunningverlening). Er wordt toegewerkt naar bestuurlijke afspraken met de minister over de kostenverdeling op 1 juli aanstaande; waarbij op dit moment wordt uitgegaan dat 1/3-deel voor rekening van provincies komt (verder 1/3 voor het Rijk en 1/3 voor de initiatiefnemers). Provincies dragen bij per melding; de kosten die dit met zich mee zou kunnen brengen is inmiddels ambtelijk en bestuurlijk bij de betreffende provincies bekend; dit loopt via de provinciale begrotingen.*

## **5. KPVV**

Er wordt € 1,8 miljoen gevraagd voor het continueren van het KpVV programma in de periode 2023 – 2025. Voor de jaarschijf 2022 was al een bedrag opgenomen in de meerjarenraming. Er wordt gevraagd om eerst een evaluatie uit te voeren ten aanzien van de resultaten van het programma alvorens kan worden besloten over het voortzetten hiervan vanaf 2023.

*KPVV wordt structureel via het Provinciefonds vergoed. In de meerjarenraming wordt geanticipeerd dat KPVV zal worden gecontinueerd. Deze bijdrage aan KPVV is voor de provincies budgettair neutraal.*

## **6. KOB**

In totaal wordt hier voor 2022 en 2023 jaarlijks meer dan een half miljoen euro gevraagd. In hoeverre resulteert de inzet van deze middelen bovenop de reguliere begroting in een aantoonbare meerwaarde voor de provincies? Is het niet verstandiger deze middelen in te zetten voor thema's die een nieuw kabinet wil oppakken?

*Een groot deel van de bedoelde middelen wordt ingezet voor de uitwerking van het aanbod aan het nieuwe kabinet 'Krachtig Groen Herstel'. Bij deze uitwerking gaat om de vraag hoe we als provincies, samen met de gemeenten, het Rijk en de waterschappen, de complexe opgaven waar we mee te maken hebben, kunnen aanpakken. Met de middelen willen we de gebiedsgerichte aanpak optimaliseren als voorwaarde voor de aanpak van de beleidsinhoudelijke thema's. Het betreft hier ook expliciet de transitie-opgaven waar Nederland, en dus ook het nieuwe kabinet, voor gesteld wordt.*

## **BIJ12/IPO**

Synergie IPO Den Haag Bij12

Het is van belang dat er meer in samenhang wordt gekeken naar de inzet van mensen en middelen voor IPO Den Haag en BIJ12. Kan inzichtelijk worden gemaakt in hoeverre er

efficiency en synergie bereikt kan worden wanneer de beide organisatie onderdelen samen zouden gaan?

*Er wordt momenteel onderzoek gedaan om te kijken naar meer synergie op bedrijfsvoering. Aspecten als kwetsbaarheid, kwaliteit en kostenefficiëntie zijn perspectieven die we van belang achten. Het onderzoek is nog in opstartfase.*

Verkiezingsjaar

De ervaring in de afgelopen jaren heeft geleerd dat er in verkiezingsjaren minder middelen worden besteed door het IPO Bureau. Waarom wordt hier in de kaderbrief geen rekening mee gehouden voor het jaar 2023, zodat provincies het niet besteedde bedrag zelf in hun eigen provincie kunnen begroten?

*We hebben 500.000 als negatieve stelpost opgenomen in afwijking van de kaderbrief in de conceptbegroting en komen zo tegemoet aan ervaring op onderuitputting in een verkiezingsjaar.*

## **BIJ12**

BIJ12 Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de forse structurele kosten toename van € 5 miljoen voor Beheer informatieproducten, Transitie NDFF en Organisatieontwikkeling in relatie tot ICT beveiliging die in deze kaderbrief is opgenomen. Het is zo dat de eerste twee punten terugvoeren op eerdere besluiten van het IPO Bestuur. Echter ten aanzien van de structurele verhoging van de kosten voor ICT veiligheid (€ 1,4 miljoen) is de vraag of dit bedrag in zijn geheel structureel benodigd is? Of kan een deel van deze kosten op het gebied van ICT veiligheid als tijdelijk worden gezien waarna de kosten uiteindelijk weer op een lager niveau komen?

*De kosten voor security zijn structureel nodig voor het borgen van de informatieveiligheid van de informatievoorzieningen. Hier zijn voortdurende alertheid, meer kennis van ICT, en aanpassingen in de systemen nodig. Tegelijkertijd werken we aan de inrichting van een basisfinanciering voor de essentiële ondersteunende processen zoals security, lifecyclemanagement en changemanagement en aan efficiëntere en effectievere processen, waardoor na verloop van tijd (enkele jaren) de beheerkosten per applicaties omlaag kunnen gaan.*

## **Noord-Brabant**

### **Financiën en omvang begroting**

Hij [gedeputeerde Van Gruijthuisen] kon toelichten dat er te weinig middelen waren begroot voor onder meer onderhoud applicaties. Op dit punt willen we als Staten graag nog nader geïnformeerd worden. We begrijpen dat er problemen zijn met verouderde digitale systemen, maar dekt deze specifieke problematiek nu de totale verwachte kostentoeename in 2022?

*Informatieveiligheid is belangrijk onderwerp dat continue aandacht vraagt en ICT-capaciteit vergt. De kosten hiervoor zijn structureel nodig voor het borgen van de informatieveiligheid van de informatievoorzieningen. Hier zijn voortdurende alertheid, adequate kennis van ICT, en aanpassingen in de systemen nodig. Ten behoeve hiervan werken we aan voorstellen voor de inrichting van een basisfinanciering voor de essentiële ondersteunende processen zoals security, privacy, lifecyclemanagement en changemanagement. Tegelijkertijd werken we aan de inrichting van efficiëntere en effectievere processen, waardoor na verloop van tijd de beheerkosten per applicaties omlaag kunnen gaan. De kosten voor evt herbouw en nieuwbouw van applicaties zijn hierin niet meegenomen en worden separaat aan het bestuur voorgelegd.*

**2.** En waarom zien we bij een verwachte toename in de kaderbrief/begroting opnieuw een onderuitputting in de jaarstukken 2020?

*De onderuitputting in 2020 moet los gezien worden van de kaderbrief 2022. De oorzaak van de onderuitputting zijn in de jaarverslagen toegelicht en zijn voor een belangrijk deel toe te wijzen oorzaken van incidentele aard, zoals bijv. corona. Bij de kaderbrief 2022 gaat het over nieuwe ontwikkelingen. Het referentiepunt is hierbij niet de jaarrekening 2020 maar de meerjarenraming 2022 van de begroting 2021.*

**3.** Meerdere fracties hebben zorgen over de verhouding van incidenteel en structureel geld. Hoe zit dat precies? De BAC's maken daarover afspraken, zoals aan de AV-leden ook is toegelicht; dat is een gegeven. Maar wie is verantwoordelijk voor het gevolg daarvan, bijvoorbeeld de personele doorwerking?

*Bij de besluitvorming over de Voorjaarsnota (VJN) heeft het bestuur van de samenwerkende provincies aangegeven alleen vast te stellen voor 2021. De structurele doorwerking hiervan wordt – ook hangende de besluitvorming in de AV van 28 juni - opnieuw integraal afgewogen bij de besluitvorming over de begroting 2022. In de VJN is ter verheldering de relatie gelegd welke posten incidenteel zijn vastgesteld voor 2021 en welke een doorwerking hebben in de kaderbrief. Hieruit is te herleiden wat structureel doorwerkt. Daarnaast zal bij de begroting ook een nieuwe meerjarenraming worden vastgesteld waaruit blijkt wat incidenteel in 2022 wordt begroot en wat structureel effect is in de meerjarenraming 2023-2025.*

## **Specifieke thema's**

### **Water**

Bij het Informatiehuis Water speelt een knelpunt ten aanzien van het Waterkwaliteitsportaal (kostentoeename). Dit is ambtelijk verder uitgezocht, waarvoor dank. Openstaande vraag blijft: welk deel van deze activiteiten en kosten (systemen, onderzoek, personele inzet) wordt door de (Unie van?) Waterschappen gedragen, en welk deel door de provincies? Wat zijn daarover de afspraken (50/50%?) en vanuit welke bestuurlijke rationale/verantwoordelijkheidsverdeling?

*Er is voor het Informatiehuis Water een verdeelsleutel overeengekomen, waarbij provincies 11 % van de kosten dragen. RWS draagt 45% en de waterschappen 44%.*

### **Stikstof**

Goed dat we als AV-leden op 8 juni worden bijgepraat op dit onderwerp, want er zijn bestuurlijke ontwikkelingen en journalistieke onthullingen geweest over dit thema ('beleid en afspraken provincies versus het Rijk'). Waarbij in sommige Staten wel nadere informatie met onderliggende stukken zijn gedeeld door GS, en in sommige Staten niet. Wij zullen als AV-leden deze zienswijze toelichten en de onderliggende vragen stellen ter vergadering op 28 juni.

*Hierbij is aan de orde dat het aan de colleges van GS is de eigen Staten te informeren. In deze specifieke casus zijn daar afspraken over gemaakt met alle leden van de bestuurlijke commissie stikstof zodat binnen de eigen provinciale gebruiken en afspraken desgewenst gehandeld kon worden. Een nadere toelichting over het proces en het informeren van uw Staten dient derhalve aan uw college gesteld te worden.*

### **Zuid-Holland**

- We denken dat er nog voordeel is in de samenwerking. Op welke beleidsterreinen is er volgens het IPO nog winst te behalen?

*Het IPO als vereniging is de optelsom van de opvattingen en wensen van de twaalf provincies. Waar de provincies in onderling overleg besluiten dat voordelen te behalen zijn voor intensievere samenwerking of samen optrekken is de vereniging IPO het instrument om daar desgewenst in bestuurlijke opdracht uitvoering aan te geven. Dit is mogelijk op alle taken, bevoegdheden en ambities van de provincie(s) – in mindere en meerdere mate.*

- De rol van Provinciale Staten wordt door het IPO slechts beperkt benoemd. Wij zien graag dat hier meer aandacht naar uit gaat.

*Sinds deze Statenperiode loopt het traject van de versterkte samenwerking met de Algemene Vergadering en de Provinciale Staten. Juist om de betrokkenheid van de Staten als onderdeel van onze vereniging – Het IPO dat zijn WIJ – meer invulling te geven. Meerdere elementen maken daar onderdeel vanuit dit genoemd worden in de P&C producten, zoals de betrokkenheid bij het IPO-Jaarcongres, de mogelijkheid tot het faciliteren van technische briefings, en de nieuwsbrieven die sinds 2020 weer worden aangeboden. Voor de inhoudelijke weging van de beleidsopgaven en standpunten van de samenwerkende provincies is dit aan het gesprek GS – PS in de eigen provincies.*

- In de begroting is het belang van goede werkplekken benoemd. De inhoudelijke onderbouwing hierbij is niet heel helder. We vragen daarom aandacht voor een aanscherping.

*De werkgever is verplicht tot het bieden van werkplekken aan de werknemers die voldoen aan de arbo-maatregelen. Dat wordt verstaan onder "goede werkplekken".*

## **Overijssel**

1. (Stuk 2a) 1. In '3.4 Mobiliteit' valt te lezen dat er regelmatig overleg was over de totstandkoming beschikbaarheidsvergoeding 2020 en (1e helft) 2021 > is er inmiddels ook e.e.a. geregeld voor de 2e helft 2021?

*Ja, ook voor de 2<sup>e</sup> helft van 2021 is de beschikbaarheidsvergoeding geregeld. Hierover heeft de staatssecretaris afgelopen 9 april een brief naar de Tweede Kamer gestuurd.*

2. Ook in 3.4 dat via de 2e etappe van de Tour de Force het 'doel is om het aantal fietskilometers met 20% te verhogen' > is dat 'slechts' een landelijk doel of moet iedere provincie zelf die 20% bereiken en is de subsidie daaraan gekoppeld?

*De vergroting van de kilometers betreft een landelijk doel. De afspraak is gemaakt via het programma Tour de Force. Dat is een samenwerkingsverband van 23 partijen waar zowel provincies, gemeenten als rijk aan deel nemen. Er is geen subsidie aan de doelstelling gekoppeld. Gezien de aandacht voor fiets is er voldoende geld beschikbaar bij provincies voor fiets en bij het rijk via verkeersveiligheid en fiets wordt inmiddels gezien als en volwaardige modaliteit die (in integraliteit) aanspraak kan maken op middelen uit het mobiliteitsfonds.*

3. In hetzelfde hoofdstuk valt onder 'Goederenvervoer & Logistiek' is veel te lezen over o.a. een Vrachtwagenheffing > A. is daar inmiddels de vacature vervuld en / of het nieuwe beleid hierover wat aan de orde? B. is het afgelopen jaar ook het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor nog aan de orde geweest / zo ja m.b.t. welk deelthema?

*A. De vacature is nog niet vervuld. Vrachtwagenheffing is controversieel verklaard door de Tweede Kamer en zal door het volgende kabinet behandeld worden. Nu er steeds*



*meer aandacht komt voor betalen naar gebruik, gaan vrachtwagenheffing en betalen naar gebruik steeds meer in samenhang besproken worden.*

*B. Gevaarlijke stoffen per spoor is door de provincies niet als een expliciete gezamenlijke opgave benoemd. Dus niet opgenomen in de programma's Mobiliteit en/of MTH (onderdeel externe veiligheid) .*

4. Punt 5 van Output 2021 wordt toegelicht: 'ambtelijke en bestuurlijke aandacht is nodig' > dit is een belangrijk punt, dus hoe gaat die bestuurlijke aandacht gegeven worden? Speelt daarbij het IPO ook een rol?

*IPO speelt hierin ambtelijk een rol voor en namens de gezamenlijke provincies. We proberen via verschillende lijnen invloed uit te oefenen, 'laag' en 'hoog' ambtelijk, en bestuurlijk verloopt dit via gedeputeerden en ook via de Tweede Kamer.*

(4.2 Openbaar vervoer)

5. Agendering richting I en W, ProRail en vervoerders: in de toelichting staat 'er vinden constructieve gesprekken plaats, maar er is (nog) geen zekerheid' > is dat nog steeds zo / kan er iets over de vorderingen worden gezegd?

*De zekerheid voor 2022 en verder is er nu (d.d. 16/6) nog steeds niet. De afspraak in het Nationaal OV Beraad (NOVB) is dat er voor 1 juli 2021 duidelijkheid is over de beschikbaarheidsvergoeding.*

(4.3 Verkeersveiligheid)

6. Startakkoord Strategisch Plan Verkeersveiligheid schiet niet op, omdat het vastzit op een gedetacheerde provincie-ambtenaar > is er zicht op / wordt er gewerkt aan een meer structurele oplossing hiervoor?

*Een oplossing is gevonden in de inhuur van een tijdelijk (externe) medewerker. Dit is in overeenstemming met de wijze van werken van de samenwerkende provincies: vaste kern (gezamenlijke formatie van de provincies), flexibele schil (extra inzet vanuit provinciehuizen) en als dat niet externe inhuur. Dit laatste is nu gebeurd.*

(4.4 Fiets)

7. Uitvoering Bestuursakkoord Fietsparkeren zit vast op het nog niet geslaagd zijn voor het maken van afspraken tussen betrokken partijen, terwijl fietsparkeren door de Corona-crisis nog urgenter is geworden > hoe wordt er gewerkt aan het doorbreken van de ontstane impasse (er is zelfs daardoor nog een budgetje van 2020 over...)?

*Het voorstel ligt er dat IenW met een extern bureau een mediation traject gaat starten om de impasse te doorbreken.*

(4.6 Goederenvervoer & Logistiek)

8. T.a.v. Ambitiedocument Goederenvervoer & Logistiek > hier is, mede door de Corona-crisis, weinig ambitie hierop gepleegd, maar inmiddels overwinnen we Corona geleidelijk > wordt deze ambitie dan weer spoedig opgepakt?

*De ambitie Goederenvervoer & Logistiek wordt weer opgepakt. De ambitie krijgt steeds meer vorm, en wordt opgenomen in de conceptbegroting 2022.*