

Wolphaartsdijk 7-10-2021

Geachte Provinciale Statenleden,

Op 14 september heb ik u een brief gestuurd met mijn zorgen over de Gebiedsvisie Veerse Meer en op 16 september vervolgens ook ingesproken namens AJK de Bevelanden bij de commissie ruimte. De Gebiedsvisie heeft nog een aantal verbeterpunten die ik aan u voor wil leggen.

- **Sluit geen partijen uit bij het vervolgproces**
Gedeputeerde van der Velde laat het aan de ondertekenaars van de Gebiedsvisie of andere partijen nog deel mogen nemen. Niet ondertekenen kan dus leiden tot uitsluiting van het maatschappelijk debat. Deze mogelijkheid tot uitsluiting zou onmogelijk gemaakt moeten worden.
- **Verwijder de wens tot omzetten van het Veerse Meer tot N2000 Habitatrichtlijn**
Dit zal leiden tot een extra papieren tijger en huidig gebruik in de omgeving kunnen schaden.
- **Integreer de Gebiedsontsluitingsvisie Veerse Meer Zuid in de Gebiedsvisie.**
Hiermee zal er duidelijkheid komen wat waar kán i.p.v. wat waar gewenst is.
- **Betrek alsnog alle ondernemers en inwoners van het gebied inhoudelijk**
Er is alleen gesproken over de Aandachtsgebieden, maar nooit gebiedsbreed met de ondernemers en inwoners.
- **Maak duidelijk dat wijziging van gebruik van gronden alleen kan op initiatief van de huidige GEBRUIKER.**
De claims op gronden zijn niet slechts vragen, bij wijziging van de bestemming kan de gebruiker zonder vergoeding de grond ontnomen worden.
- **Stel niets vast voordat het totaalplaatje duidelijk is**
Meerdere aandachtsgebieden zijn nog niet uitgewerkt en de ontsluitingscapaciteit is nog niet duidelijk. Een gebiedsvisie werkt pas al het geheel goed in balans is, vele factoren zijn nog niet duidelijk dus een volledig uitgebalanceerde visie kan op dit moment geen sprake van zijn.

Bij het bekijken van de vergadering van de commissie ruimte op 17 september heb ik mij meerdere keren verbaast over de uitleg van dhr. Van der Velde, onder andere over het participatieproces, de ontsluitingsvisie en claims op gronden. Daarnaast staan er onwaarheden in de "notitie Overleg en Participatie in Fase 2 Gebiedsvisie Veerse Meer.

Dhr. Van der Velde beweerd stellig dat er een goede balans is in de Gebiedsvisie Veerse Meer en dat er weldegelijk naar de agrarische partijen geluisterd is. De ZLTO zou volgens hem enkel niet getekend hebben vanwege de verenigingsstructuur, echter zijn bij mij andere geluiden bekend. Ik ken geen enkele agrarisch ondernemer (waaronder ZLTO leden) in het gebied die gelukkig is met de

gebiedsvisie, ook heb ik negatieve geluiden vernomen vanuit de ZLTO afdelingen. Wanneer er een gebiedsbreed participatie traject was uitgevoerd, zou de provincie van dit op de hoogte geweest zijn.

Over de participatie is vermeld dat het consortium van grondgebruikers namens alle agrarisch ondernemers sprak die zich niet vertegenwoordigd voelen door ZLTO of AJK. Hiervan is geen sprake en is dus onjuist. Daarnaast spreekt een belangenorganisatie, of dat nu AJK, ZLTO of het consortium van grondgebruikers is, in naam van de sector maar kan nooit over individuele belangen spreken. Voor de individuele belangen dient er dan ook met alle grondgebruikers gesproken te worden door de provincie of gemeentes. Dhr. Van der Velde stelt dat de gemeentes hiervoor verantwoordelijk waren, echter is hier alleen een participatie geweest over de aandachtsgebieden. Gebiedsbreed is er 20 mei 2021 een Webinar geweest. Hier kon niet gesproken worden over de inhoud, het was een presentatie en een poll die rijkelijk gefaald is met slechts een open antwoordfunctie bij gestelde vragen om eigen input te geven. Het niet horen van (agrarisch) ondernemers en inwoners van het gebied doet geen recht aan het grote belang dat zij hebben in het gebied. Het afschuiven van het niet verrichten van een gebiedsbreed participatietraject op de gemeentes door dhr. Van der Velde is op zijn minst verwerpelijk te noemen. De gemeentes waren verantwoordelijk voor de aandachtsgebieden en de provincie, belast met de regierol, had het gebiedsbrede participatietraject op moeten pakken.

Over het verloop van de participatie bij de gemeente Goes word ook onjuiste informatie gedeeld met u als Provinciale Staten. Zoals eerder gedeeld met provincie en gemeente Goes zijn de maatschappelijk partners van de Gebiedsvisie Veerse Meer hier niet uitgenodigd. Ajk de Bevelanden is nooit uitgenodigd en ik heb zelf via de Facebookpagina van "kritisch Wolphaartsdijk" moeten vernemen dat er een bijeenkomst was. Bij het online aanmeldformulier stond vermeld dat het maandagmiddag 12 oktober de bijeenkomst was en daarbij "Kunt u niet aanwezig zijn bij de middagsessie? Dan kunt u deelnemen aan de avondsessie." Er werd dus aangestuurd op de eerdere middagsessie. Deze sessie is opgedeeld in 5 groepen, waardoor en dus nooit een open gesprek kan zijn met alle betrokkenen en daarbij is er dus geen mogelijkheid geweest om over alles mee te praten. Bij deze eerste ronde is duidelijk aangegeven dat de gemeente Goes de maatschappelijk partners uit hoort te nodigen en zij over een lijst met contactgegevens beschikken. Voor de tweede ronde is het AJK wederom niet uitgenodigd. Via via heb ik moeten vernemen dat de tweede ronde plaats ging vinden, echter had deze persoon alleen een uitnodiging voor 4 november. Tijdens de bijeenkomst kwam ik er pas achter dat de dag erna nog een bijeenkomst zou zijn. De gemeente schernt ermee dat de maatschappelijk partners allemaal betrokken zijn, echter zijn ze selectief geweest in het uitnodigingsbeleid en hebben de groep op meerdere wijzen opgesplitst. De verdeel en heers tactiek is hier goed uitgevoerd. Een aantal maatschappelijk partners zijn naast de bijeenkomsten ook nog apart om input gevraagd. Ook is de gemeente selectief geweest in het uitnodigen van ondernemers in het gebied. De gemeente heeft enkel ondernemers uitgenodigd in de door hun al vooraf bedachte begrenzing van het aandachtsgebied, terwijl de begrenzing één van de gespreksonderwerpen van het aandachtsgebied was. Ondernemers die buiten deze vooraf bepaalde begrenzing liggen, maar wel de effecten gaan ervaren van ontwikkelingen van hun burens, zijn niet uitgenodigd.

Bij de gemeente Middelburg is het frappant dat zij ineens een groot deel (o.a. het vliegveld en omliggende gronden) uit het aandachtsgebied getrokken hebben en dit zelfstandig ná de gebiedsvisie gaan uitwerken. Dit alles is niet overlegd met de deelnemers van de Gebiedsvisie. Dat zij een pijlpijnproject volledig intekenen in het aandachtsgebied en niet eens de mogelijkheid hebben gegeven om te spreken over andere ideeën op de huidige agrarische gronden, is zeer kwalijk. Tijdens het BBO is verwezen naar de gemeente Middelburg om daar apart de bezwaren op hun input te

bespreken. Echter heeft de gemeente Middelburg als trekker van de groene tafel al meerdere keren bewezen niet open te staan voor bezwaren uit de hoek van de agrarische sector. Dit gesprek ben ik dus niet meer aangegaan.

In de door GS opgestelde notitie staat dat de agrarische sector vaker heeft kunnen reageren op de tekst, met "open agrarisch gebied" in het bijzonder. Dat de agrarische sector hier een keer extra over bevraagd is is logisch. De andere sectoren zijn namelijk betrokken bij de totstandkoming van de tekst en verslagen. Dit is dus geen voorrecht maar een kleine (onvoldoende) lijmpoging. De totstandkoming van de afweging van onze input is nog steeds niet duidelijk. Deze afweging is in mijn ogen niet goed gemaakt en daarbij niet beargumenteerd.

Op 25 februari 2021 vond er een bijeenkomst plaats waarbij het gebied in 3 delen gesplitst is. Hierbij moest de keuze gemaakt worden voor 1 van de 3 gebieden. Het verzoek om deze delen opvolgend te behandelen is niet ingewilligd. Extra vertegenwoordiging werd ook niet toegelaten, per organisatie mocht maar één persoon aanwezig zijn.

Later in het proces mochten er van een aantal organisaties wél meer personen aanwezig zijn. Dit werd als volgt beargumenteerd: "Op basis van de tafelindeling wijst u op een aantal organisaties waarvan 2 mensen zijn vertegenwoordigd ipv 1: SBB, Gebruikersraad, Recron en Hiswa. Dit komt omdat er één persoon van deze organisaties als co-trekker (en –schrijver/lezer) van een kleurtafel fungeert in dit proces. (=onderdeel van het zgn voorbereidings- of trekkersoverleg). Dit betreft een andere rol binnen de tafels. Voor het inhoudelijke gesprek over de tot nu opgestelde conceptteksten wordt dan ook een collega uit deze organisatie uitgenodigd, terwijl de co-trekkers mogelijke input/toelichting vanuit hun overzichtsbetrokkenheid en de daar gevoerde discussies kunnen duiden/inbrengen" Dit duidt dus de bevoorrechte rol van een aantal organisaties binnen de Gebiedsvisie. Zij schrijven mee en bepalen wat er wél en níét in de Gebiedsvisie terug komt. De agrarische sector is hiermee buitenspel gezet.

Dhr. Van der Velde heeft in de commissie ruimte aangegeven dat de claims op gronden geen claims zijn maar slechts een vraag. Daarbij wordt er ook gesteld dat de visie geen nieuwe beperkingen oplevert. Echter valt in de juridische check het volgende te lezen:

"Met de vaststelling door deze bestuursorganen krijgt de gebiedsvisie in ieder geval de status van beleidsdocument en mogelijk de status van beleidsregel als bedoeld in artikel 1:3 lid 4 Awb.1

Beleid bindt alleen de bestuursorganen die het beleid hebben vastgesteld. Zij moeten zich bij het nemen van vervolgbesluiten in beginsel houden aan het beleid. Kwalificeert het beleid als beleidsregel, dan is de ruimte om af te wijken van dat beleid beperkt. Het bestuursorgaan mag dan alleen afwijken van het beleid als het beleid "voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen" (zie artikel 4:84 Awb)."

Dit kan dus opgevat worden dat alles wat in de visie staat zo goed als zeker beleid gaat worden. De overheden zullen zich dus gaan inspannen om het ook zo uit te voeren. Dat is het raar dat dhr. Van der Velde zo makkelijk over de, tegen de wens van de ondernemers in, ingetekende aandachts- en beschermingsgebieden heen stapt. Dit zou op basis van vrijwilligheid zijn. Echter staat hier niet gespecificeerd wiens vrijwilligheid. De huidige grondgebruikers wensen dit niet. Maar op verschillende locaties zal de (toekomstig) eigenaar wellicht wel graag een ander gebruik zien op zijn verpachte gronden. Wanneer de visie een ander gebruik voor ogen heeft, kan de bestemming gewijzigd worden. De eigenaar kan bij een afwijkende bestemming t.o.v. het gebruik de pacht

opzeggen zonder vergoedingen. Graag zou het AJK dan ook zien dat er over de vrijwilligheid gespecificeerd wordt dat dit vrijwilligheid van eigenaar én gebruiker is.

Verder is er in de Gebiedsvisie nog veel onduidelijk. Wat waar kan is niet duidelijk. Eerst zal de Gebiedsontsluitingsvisie Veerse Meer Zuid afgerond moeten zijn en geïntegreerd moeten worden. De ontsluitingsvisie kijkt naar hoe de ontsluiting er in ca. 2040 uit moet zien. Tot die tijd zullen er knelpunten zijn in het wegennet. De Gebiedsvisie loopt tot 2030, dus daarin zouden eigenlijk geen plannen opgenomen kunnen worden waar het wegennet op korte termijn niet geschikt voor is. De koppeling tussen Gebiedsvisie en Ontsluitingsvisie is noodzakelijk om tot een leefbaar en werkbaar geheel te komen.

Voor AJK de Bevelanden is het ook niet te bevatten dat het niet duidelijk is of zij in het vervolgproces nog betrokken zullen worden. Dhr. Van der Velde zet de deur tot uitsluiting open. Ik hoop dat u als Provinciale Staten dit tegen wilt gaan en erop aandringt dat er beter gekeken gaat worden naar de belangen van de inwoners en ondernemers uit het gebied.

Met vriendelijke groet,

Namens AJK de Bevelanden