

Commissievragen

De Statenfractie van Forum voor Democratie (FVD) heeft de volgende feitelijke vragen.
Het betreft hier geen artikel 44 RvO vragen.
Het betreft hier vragen naar aanleiding van stukken op de agenda van de onderstaande commissie.
Deze vragen sturen wij aan de provinciale griffie met het verzoek deze door te geleiden.

11 februari 2021

Betref: Statenvoorstel over verantwoordingsgrens Rechtmatigheidsverantwoording
Commissie: Audit

Vragen en opmerkingen:

1. Waarom wordt dit onderwerp niet middels een wijziging van de financiële verordening in die verordening opgenomen?
2. Klopt het wetsvoorstel dat tot deze wijziging verplicht nog niet eens in de Staten-Generaal in behandeling is genomen?
3. Klopt het dat de rechtmatigheidsverantwoording alleen een verklaring betreft m.b.t. de rechtmatigheid voor zover het de rechtmatigheid betreft van de naleving van wet- en regelgeving die betrekking hebben op de financiën van de provincie?
4. Is het niet een erg beperkt begrip van rechtmatigheidsverantwoording als er alleen maar naar rechtmatigheid betreft van de naleving van wet- en regelgeving die betrekking hebben op de financiën van de provincie?
5. Is het niet beter om een bredere vorm rechtmatigheidsverantwoording als inzet te nemen, een vorm van rechtmatigheidsverantwoording die ook niet-financiële aspecten meeneemt?

In de toelichting bij het statenvoorstel wordt weinig of geen aandacht besteed welke gevolgen de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording zal hebben op de organisatie.

6. Kunt de potentiële gevolgen schetsen die de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording zal hebben op de organisatie?
7. Is de interne beheersing van de Provincie zodanig dat de interne controle voldoende op orde is om de rechtmatigheidsverantwoording met relatief weinig moeite is op te stellen?
8. Borgt de interne organisatie de rechtmatigheid thans in voldoende mate?
9. Kan de provinciale organisatie de rechtmatigheidsverantwoording zonder externe bijstand invullen? Zo neen, hoe wordt dit opgelost?

Uit de stukken blijkt dat het mogelijk is om een bewuste en gemotiveerde keuze te maken om af te wijken van wet- en regelgeving.

10. Op welke gronden acht u een bewuste en gemotiveerde keuze te maken om af te wijken van wet- en regelgeving rechtmatig?
11. Kunt u een overzicht geven van situaties waar dergelijke bewuste en gemotiveerde keuzes zijn gemaakt?
12. Vindt de Commissie het ook niet een goede zaak dat er rechtmatigheidsverantwoording komt ten aanzien van de vigerende constitutionele processen binnen de Provincie?
13. Bent u als Commissie van mening dat het college een rechtmatigheidsverantwoording kan afleggen ten aanzien het handelen van de huidige Audit-commissie, als art. 82-commissie, en in uw huidige samenstelling? In welke mate is er sprake dat uw Commissie feitelijk besluitvorming voor Provinciale Staten voorbereid en daarbij overleg heeft met Gedeputeerde Staten of de Commissaris? Vindt u dat bij uw Commissie sprake van een evenwichtige vertegenwoordiging van de in Provinciale Staten vertegenwoordigde groeperingen? Wat vindt u in het licht van de bovenstaande opmerkingen van het openbaarheidsregime (niet op het openbare internet te vinden en geen publieke toegankelijkheid) van uw Commissie? Hoe duidt u hetgeen u doet ten aanzien van het "Statenvoorstel over verantwoordingsgrens Rechtmatigheidsverantwoording"?
14. Hoe beoordeelt u het afdoeningsvoorstel: 'Behandelen (kaderstellen) als art 82-cie'.
15. Of gaat bij uw Commissie rechtmatigheid alleen over de rechtmatigheid m.b.t. de naleving van wet- en regelgeving die betrekking hebben op de financiën van de Provincie?