

Wolphaartsdijk, 21-01-2021

Een afschrift van deze brief is ook verstuurd aan:

.. het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland

.. de Provinciale Staten van de Provincie Zeeland

Onderwerp : Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan "Waterpark Veerse Meer 2020" dd.17-12-2020.

Het beoogde park is van een zeer grote omvang. Het wordt zowel wat oppervlak als aantal woningen betreft één van de grootste van Nederland.

Het past dan ook zeker niet in de kleinschaligheid van het Veerse meer en Zeeland.

Het totale park omvat 89 ha. Dat is ca. 0,0167% van het oppervlak van de gemeente Middelburg (53 km²) . Dat lijkt niet veel. Maar als dat bijvoorbeeld naar rato doorgetrokken wordt naar bijvoorbeeld geheel Nederland (41453 km²) dan zou er een vakantiepark van 696 km² gebouwd worden. En dat is een gebied dat 3x zo groot als Walcheren (ca 215 km²) is !

Dat het waterpark een buitenproportionele omvang heeft, wordt door veel inwoners van Middelburg gesignaleerd (zie "Samenvatting reacties inloopsprekuren Arnemuiden") . Er wordt echter door de gemeente niet goed naar haar eigen burgers geluisterd. Ook heel veel elders woonachtige Zeeuwen zijn uitermate gekant tegen dit waterpark.

De enorme omvang van het park heeft ook desastreuze gevolgen voor de directe omgeving. Bebouwing van een gebied heeft per definitie direct negatieve gevolgen voor de natuur, ruimte en openheid in het gebied. Het Veerse Meer, een Natura-2000 gebied , gaat er meteen onder lijden. Het kenmerkende karakter van het gebied waar Zeeland zo om geliefd is, wordt onacceptabel aangetast. En juist dat is het Zeeuwse landschappelijke karakter waarom de plaatselijke en regionale bewoners hier graag wonen. En dat vormt juist ook de aantrekkingskracht voor de toeristen om Zeeland te bezoeken.

De inwoners protesteren daarom hevig. Het kenniscentrum Kusttoerisme heeft eind 2019 een onderzoek uitgevoerd omtrent de toeristische druk in Zeeland. Eén van de uitkomsten is dat ca 40% van de Zeeuwen het huidige aantal toeristen genoeg vindt. Dat is een zeer serieus signaal waar degelijk rekening mee gehouden moet worden.

aansluitend aandachtsgebied bij Wolphaartsdijk. Daarin werd duidelijk dat een overgrote meerderheid tegen uitbreiding van verblijfsrecreatiegebieden is.

Sinds vorig jaar heeft de Provincie Zeeland het ontwikkelingsproces omtrent het Veerse Meer opgestart. De bedoeling is om met gemeentebesturen, burgers, natuurorganisaties en andere belanghebbenden te komen tot een Veerse Meer Visie welke onderdeel van de Omgevingsvisie gaat vormen. Er zijn hiervoor de nodige bijeenkomsten geweest. In de bijeenkomst voor de Middelburgse inwoners en bedrijven op 11-02-2020 zijn diverse wensen en zorgen naar boven gekomen.

De Besluitvormingsnotitie Gebiedsvisie Veerse Meer probeert aan de wensen van burgers en organisaties te voldoen. Het is een omvangrijk en complex stuk. Maar het is ook politiek getint. Het zou inhoudelijk moeten beschrijven wat wij (alle participerende partijen als bijv burgers, organisaties e.d.) met het Veerse Meer gebied willen. Het is onderhand wel duidelijk dat de meerderheid van de Zeeuwen geen nieuwe parken en bebouwing willen. De roep om in stand te houden wat er nu is aan ruimte, natuur, landschap en leefomgeving wordt steeds luider. Daarom is het onbegrijpelijk dat het plan waterpark in deze omvang door de Middelburgse gemeente en politiek toch ondersteund en uitgewerkt wordt.

U heeft in de Nota van beantwoording dd. oktober 2020 aangegeven dat het project in de nog in ontwikkeling zijnde Gebiedsvisie Veerse Meer als pijlpilnproject gezien wordt.

- **Waarom is dit project als pijlpilnproject aangemerkt ?**
- *Wie heeft dit bepaald ?*
- *Heeft de Provincie Zeeland deze status aantoonbaar bevestigd ?*

U heeft naar aanleiding van mijn reactie in mijn schrijven dd. 25-06-2020 (reactie op het voorontwerpbestemmingsplan) dat de meerderheid van de Zeeuwen absoluut geen nieuwe vakantieparken en bebouwing wil zien in de Nota van beantwoording vermeld dat het "niet eerlijk zou zijn om de spelregels gedurende het traject te veranderen".

Ik vind het in het geheel "niet eerlijk" dat de mening en belangen van uw eigen inwoners en ook van de aangrenzende gebieden domweg niet meer mee tellen omdat u de voorkeur geeft aan het volledig ten uitvoer laten brengen van het plan Waterpark.

Door het ondertekenen van de anterieure overeenkomst dd. 01-10-2018 heeft de gemeente zich met handen en voeten verbonden aan het plan van Driestar. De gemeente heeft immers in deze overeenkomst aangegeven dat zij alles in het werk zal stellen om het plan verder uit te werken en tot uitvoering te laten komen.

In het raadsbesluit van een week later staat vermeld dat de gemeenteraad geen wensen of bedenkingen heeft. Dus ook de gemeenteraad heeft zich buitenspel gezet en kan haar controlerende taak in dit dossier niet meer naar behoren uitvoeren.

Hoe kan de gemeente zich dan nog neutraal opstellen als er ingediende zienswijzen op bijvoorbeeld het aangepaste bestemmingsplan moeten worden beoordeeld ?

De gemeente heeft in dit dossier partij voor Driestar gekozen en kan door het ondertekenen van de anterieure overeenkomst met de bijbehorende financiële belangen niet objectief handelen.

Door deze belangenverstremgeling zal het voor de gemeente niet mogelijke zijn om als een betrouwbare bestuurder op te treden.

In de Nota van beantwoording schrijft u dat de anterieure overeenkomst volledig conform de regelgeving zoals vastgelegd in de Wro, is.

Dat zou kunnen maar u zal niet kunnen uitleggen hoe u ten volle de belangen van de burgers en ook dat van Driestar kan behartigen. In dit plan zijn zij namelijk volledig tegengesteld. U zou zich dan primair op de belangen van de burgers moeten richten omdat u hun wettelijk gekozen vertegenwoordiger bent.

In de verdere inhoud ben ik enige onduidelijkheden tegen gekomen wat bij mij de nodige vragen oproept.

Bij de aanleiding en doel van het plan in hoofdstuk 1.1 staat "In 2018 is het park aangekocht, met als doel het recreatiepark een nieuwe impuls te geven. Het voornemen is om de bestaande locatie aan de Muidenweg in Arnemuiden te herontwikkelen en uit te breiden Om een hoge ruimtelijke kwaliteit te bieden zal de dichtheid van de accommodaties afnemen".

- *Waarom wordt de uitbreiding van park gekoppeld aan de gewenste, nieuwe impuls?*
- *Waarop, kan de gewenste, nieuwe impuls niet binnen het bestaande park gerealiseerd worden?*
- *Wat is de ruimtelijke kwaliteit van het huidige, aangrenzende landschap?*
- *Hoe verhoudt de ruimtelijke kwaliteit zich met de eventuele bebouwde uitbreiding na verduistering van het huidige landschap?*

Ook staat er in hoofdstuk 1.1:

"Dit concept maakt het mogelijk om het park jaarrond te exploiteren, wat zorgt voor een duurzame impact op de samenleving en een positieve bijdrage aan de lokale economie."

- *Voor "duurzaam" wordt in het Van Dale woordenboek als betekenissen genoemd:*
 1. langdurend
 2. weinig aan slijtage/bederf onderhevig
 3. het milieu weinig belastend

Wat wordt in hoofdstuk 1.1 verstaan onder "duurzaam"?

- *Wat is de impact op de samenleving en wat is de onderbouwing daarvan?*
- *Wat is de positieve bijdrage aan de lokale economie en wat is de onderbouwing daarvan?*

In hoofdstuk 1.1 worden echter geen doelen ten aanzien van behoud en/of versterking van de huidige kenmerkende landschappelijke kwaliteiten van het uitbreidingsgebied als rust, ruimte en natuur aangedragen.

En dat is een kwalijke tekortkoming. Burgers willen behoud van de Zeeuwse landschappelijke waarden en zeker geen vernietiging door de aanleg van nieuwe of uitbreiding van vakantieparken. Dat is wat onder andere in de Kustvisie en Veerse Meervisie beoogd wordt.

- ***Waarom is bij het opstellen van de uitbreidingsplannen geen vergelijk gemaakt met de landschappelijke waarden voor en na een eventuele uitbreiding?***
- *Waarom wordt het behoud van de huidige kenmerkende landschappelijke kwaliteiten niet bij de doelen opgenomen?*

De beschreven doelen zijn waarschijnlijk niet compleet zoals hierboven deels wordt aangegeven.

- ***Wat zijn alle uiteindelijke kerndoelen die met de uitbreiding van het Waterpark beoogd worden?***
- *Wordt financieel resultaat voor de gemeente Middelburg ook als doel beschouwd omdat de verstrekte garantielening bij de ontwikkeling van het eerste, huidige park door het faillissement is komen te vervallen?*

Op blz. 13 staat onder "Strijdigheid":

"Op grond van de Zeeuwse Kustvisie 2017 en de Omgevingsverordening Zeeland 2018 is het wenselijk de uitbreiding enkel mogelijk te maken indien er sprake is van een verdunning van de recreatie-eenheden

- *In de Kustvisie staat dat er geen onbebouwde gebieden bebouwd mogen gaan worden. Alleen reeds bestaande gebouwen mogen vernieuwd of gerevitaliseerd worden.*

Kunt u aangeven hoe de uitbreiding van het Waterpark zich verhoudt tot de Kustvisie en Omgevingsverordening ?

- *Kunt u aangeven wat een verdunning van de recreatie-eenheden tot gevolg heeft voor het openbare landschap ?*

In hoofdstuk 2.3 Alternatieven en varianten staat onder "locatie-afwegingen":

"De locatie van de herontwikkeling en uitbreiding van het Waterpark Veerse Meer staat vast".

- *Bedoelt u hiermee dat de eventuele uitbreiding nog niet vast staat, maar als die wel doorgaat dan de locatie wel bepaald is ?*

In hoofdstuk 2.4 Voorkeursalternatief staat:

"Uitgangspunt voor het plan is "het creëren van een nieuw recreatielandschap dat zich vanzelfsprekend in de omgeving voegt. De kwaliteiten van het Veerse Meer zijn ingezet om te komen tot van hoogwaardig recreatiepark dat de schoonheid en belevingswaarde van het landschap verhoogt en bijdraagt aan de culturele waarde van de plek". "

- *Waarom wordt er naar een nieuw recreatielandschap gezocht en wat is de onderbouwing daarvan ?*
 - .. *Wordt dat als een doel beschouwd ?*
- *Wat verstaat u onder "schoonheid en belevingswaarde van het landschap" ?*
- *Hoe wordt de "schoonheid en belevingswaarde" van het huidige landschap beoordeeld en hoe verhoudt zich dat met een bebouwde uitbreiding ?*
- ***Welke waarden van het huidige landschap gaan met de uitbreiding verdwijnen en welke komen er voor terug ?***
- *Wat is de onderbouwing als u stelt dat de "schoonheid en belevingswaarde van het landschap" door de uitbreiding verhoogd wordt ?*
- ***Vanuit welke stakeholders wordt beoordeeld wat "schoonheid en belevingswaarde" is ?***
 - .. ***Vanuit de gemeente ? Vanuit de verblijvende recreanten ? Vanuit de dagtoeristen?***
 - Vanuit de lokale bewoners?***
- *Wat verstaat u onder "culturele waarde" ?*
- *Cultuur omvat gewoonten en gebruiken van een bevolkingsgroep.*
 - .. *Vanuit welke stakeholders wordt beoordeeld wat "culturele waarde" is ?*
- *Wat is de onderbouwing als u stelt dat de "culturele waarde van de plek" door de uitbreiding verhoogd wordt ?*

In hoofdstuk 3.2.1 Algemeen staat:

"Deze ontwikkelingen vinden plaats binnen en buiten bestaand stedelijk gebied en buiten de Kustzone."

- *Wat is de relevantie van deze opmerking op deze plaats ?*
- *Eerder in het stuk worden de Kustvisie , Omgevingsverordening en Veerse Meervisie aangehaald en dat er met deze stukken rekening gehouden wordt.*
 - Het Waterpark inclusief de uitbreiding ligt aan de kust van een binnenwater.*
 - Moeten dan ontwikkelingen in dit soort gebieden dan niet op eenzelfde wijze of op zijn minst in de geest van deze drie stukken worden uitgewerkt en wat is de onderbouwing hiervan ?*

En ook staat er :

"Met de ontwikkeling wordt ingespeeld op de landschappelijke kenmerken van het gebied, zoals de kreekrijke omgeving De herontwikkeling zorgt daarmee Ook voor een nieuwe impuls van het aanwezige landschap. "

- *Wat zijn de vermelde landschappelijke kenmerken ?*
- *Wat wordt bedoeld met “ingespeeld op” ?*
- *Waaruit bestaat de impuls voor het aanwezige landschap ?*
- *Als de landschappelijke kenmerken een uitgangspunt zijn die versterkt dienen te worden hoe worden deze kenmerken dan voor- en na een eventuele uitbreiding beoordeeld?*
- *Wat zijn de afwegingen om aan de hand van de voor- en nadelen ten aanzien verandering van de landschappelijke kenmerken ten gevolge van een eventuele uitbreiding om voor een uitbreiding van het recreatiepark te kiezen ?*

In hoofdstuk 3.2.4 Marktonderzoek staat bij “Toegevoegde waarde”:

“In het oordeel over grootschalige nieuwe ontwikkelingen zijn niet alleen economische effecten belangrijk , maar ook op de samenleving en omgeving. Alleen als de effecten op alle pijlers positief zijn, is er sprake van een duurzaam evenwicht.”

“De samenleving profiteert van bij realisatie van het vakantiepark”

“Bij de voorgenomen herontwikkeling van het Waterpark wordt ingezet op een minimalisatie van de footprint op de omgeving”

“Verder is er sprake van sterk positieve effecten op het vlak van economie, samenleving , omgeving.”

- *Welke “pijlers” worden bedoeld en wat worden onder die pijlers verstaan?*
- ***Zijn de huidige kenmerkende landschappelijke waarden en leefomgeving van de lokale bewoners ook een pijler ?***

.. Zo nee, waarom niet ?

- *Hoe worden de pijlers beoordeeld?*
- *Wat is de onderbouwing om te zien dat er louter positieve effecten op de pijlers uitgaan zodat een duurzaam evenwicht tot stand wordt gebracht?*
- *Door aan te geven dat er op een minimalisatie van de footprint op de omgeving wordt ingezet , wordt impliciet bevestigd dat er een stevige impact naar de huidige omgeving uitgaat.*

.. Wat is de inhoud en grootte van deze footprint en op welke terreinen heeft die een impact ?

In hoofdstuk 4.1.1 Nationaal beleid staat bij “prioriteiten”:

“ 4. Naar een waardevolle leefomgeving.” En ook “omgevingskwaliteit” en “cultuurhistorie”.

“Volgens het Rijk is een gezonde leefomgeving een omgeving waar inwoners zich prettig voelen, die uitnodigt tot gezond gedrag en zo min mogelijk negatieve invloed heeft op de gezondheid.”

“Dit betekent dat landgebruik in balans wordt gebracht met natuurlijke systemen en ontwikkelingen in het landelijk gebied niet ten koste gaan van de landschappelijke kwaliteiten. Waar mogelijk worden nieuwe kwaliteiten toegevoegd, zoals rust en ontspanning, weidsheid, natuurlijkheid en identiteit van het landschap.”

- *Uitbreiding van het vakantiepark Waterpark is geheel tegenstrijdig met het in 4.1.1. beschreven nationaal beleid.*

.. Wat zijn van het nationaal beleid de argumenten om niet alleen voor een revitalisatie van het huidige terrein maar ook voor een eventuele aanmerkelijke uitbreiding te kiezen?

- *Wordt met “inwoners” bedoeld de lokale inwoners of ook de inwoners/bezoekers van het vakantiepark ?*

Ook staat er bij Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR):

“Ook wil het Rijk ervoor zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Een vitaal en mooi landelijk gebied is van belang voor een goed leef- en vestigingsklimaat”

- ***Waarom zijn er voor het plan Waterpark geen specifieke kaders ten aanzien van deze structuurvisie gesteld ?***

- *Hoe verhoudt de uitbreiding met het Waterpark zich met de door het Rijk gewenst of zelfs geëiste veilige en gezonde leefomgeving en een mooi en vitaal landelijk gebied ?*

Bouwplannen moeten worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Het doel hiervan is onder andere om een zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik te stimuleren. In het geval van de uitbreiding van het bestaande park (ca 57 ha) met ca. 32 ha is dit als een nieuwe stedelijke ontwikkeling te kenmerken. Door de grootte is deze zeer significant te noemen. Er wordt immers 32 ha agrarische grond met bijbehorende rust , ruimte en natuur opgeofferd om recreatiewoningen te plaatsen. Voor de motivatie van nieuwe stedelijke ontwikkelingen moet er een degelijk onderzoek gedaan worden.

- *Is er in dit kader onderzoek verricht en kunt u dit onderzoek met resultaten openbaar maken?*
- *Is er binnen dit onderzoek ten aanzien van "behoefte" ook onderzocht wat de behoefte van de lokale bewoners ?*

Op blz. 51 bij ad.2 staat:

"De gronden aan de noordzijde (deelgebied 2) zijn aan het park toegevoegd om een hoge landschappelijke kwaliteit te kunnen garanderen."

- *Welke landschappelijke kwaliteit wordt hier bedoeld ?*
- ***Wat is de onderbouwing om met een eventuele uitbreiding een hogere landschappelijke kwaliteit te bereiken dan er nu met het ongebouwde gebied is ?***

Op blz. 52 Conclusie staat :

" ... en de unieke landschappelijke kwaliteiten van het gebied zijn essentieel voor de ontwikkeling van het park."

- ***Hoe worden de bedoelde unieke landschappelijke kwaliteiten behouden, geborgd en zelfs versterkt ?***
- *Is de uitbreiding van het vakantiepark essentieel voor de ontwikkeling van de unieke landschappelijke kwaliteiten ?
.. versterken deze elkaar ?*

Er wordt terecht gesteld dat aan het Omgevingsverordening Zeeland 2018 voldaan moet worden. Voor met name verblijfsrecreatie buiten de kustzone (art. 2.11) moet rekening met de uitgangspunten (zie bijlage D van de verordening) gehouden worden:

.. 3.A . Ruimtelijke kwaliteit: een beperkte uitbreiding van oppervlakte is mogelijk indien

- .. 4. **Ontwikkeling aandachtsgebieden buiten de kustzone: Dit moet gebeuren op basis van een gezamenlijk streefbeeld, dat door de gemeenschappelijke partijen wordt gedragen. Als de overheid partij is, richt zij haar aandacht in de eerste plaats op het proces en de publieke ruimte.**

De recreatieve ontwikkelingsruimte in aandachtsgebieden is geen

"vrije"ontwikkelingsruimte. In alle gevallen moet dit bijdragen aan het oplossen van verblijfsrecreatieve knelpunten (elders),

- *De uitbreiding van het bestaande gebied (ca. 57 ha) met ca. 32 is in het geheel niet "beperkt" te noemen .*
- *Wat is het bedoelde gezamenlijke streefbeeld ?*
- *Wat zijn de bedoelde gemeenschappelijke partijen ?*
- *Hoe is het gemeenschappelijke draagvlak?*

- **Hoe kan de overheid i.c. de gemeente Middelburg haar primaire taken gericht op het proces en de publieke ruimte vervullen, terwijl zij ook moet voldoen aan de eisen en verwachtingen die volgen uit de anterieure overeenkomst ?**
- *Wat zijn de verblijfsrecreatieve knelpunten (elders) die door de beoogde uitbreiding van het park worden opgelost en wat is de onderbouwing daarvan ?*

Op blz. 54 De Kustzone staat:

“Revitalisering vormt de belangrijkste opgave voor het bestaande verblijfsrecreatieve aanbod in de kustzone. Om dit te kunnen realiseren wordt bestaande bedrijven de mogelijkheid geboden tot kwaliteitsverbetering en productinnovatie al dan niet in combinatie met een (beperkte) uitbreiding.”

“Op basis van het voorgaande bestemmingsplan zijn reeds recreatiewoningen mogelijk. Daarmee is geen sprake van een “nieuwe” uitbreiding.”

“Het plan is in lijn met het beleid van de provincie al dan niet in combinatie met een (beperkte) uitbreiding.”

- *In hoofdstuk 3.2.4 (zie ook hierboven) is er sprake van een “grootschalige ontwikkeling”. Uitbreiding van het vakantiepark wordt zo gekenmerkt.
.. **Hoe verhouden de revitalisering van het huidige vakantiepark en de grootschalige uitbreiding zich tot hetgeen in de Kustvisie (revitalisatie , beperkte uitbreiding) gewenst/geëist wordt ?***
- *Waarom wordt de uitbreiding van het vakantiepark niet als “uitbreiding” beschouwd?
.. **Wordt het extra benodigde grondoppervlak niet als “uitbreiding” beschouwd en wat is daarvan de onderbouwing?**
.. *Wordt vergroting van het aantal verblijfseenheden van het totale vakantiepark niet als “uitbreiding” beschouwd en wat is daarvan de onderbouwing?*
.. *Heeft de provincie bevestigd dat het plan in lijn is met het hiergenoemde beleid van de provincie ?**

Op blz. 57 ad.2 Ontwikkelingen van aandachtsgebieden staat :

“ Daarbij wordt ruimtelijke kwaliteit toegevoegd aansluitend op de huidige landschapsstructuur.”

- **Wat is de onderbouwing om te verklaring dat er ruimtelijke kwaliteit toegevoegd wordt?**
- *In de huidige landschapsstructuur wordt de eventuele uitbreiding gerealiseerd.
.. *Wat is de onderbouwing om te verklaren dat bebouwing bijdraagt tot een hogere ruimtelijke kwaliteit?**

Op blz. 60 D.Sociaal maatschappelijke bijdrage staat:

“Ontwikkelingen leveren een bijdrage aan en zijn een toegevoegde waarde voor de (leef)omgeving.”

- *Wat is de onderbouwing om tot deze conclusie te komen ?
.. **Hoe wordt daarbij rekening gehouden met de afbreuk van het bestaande , waardevolle kenmerkende landschap dat door de eventuele uitbreiding verdwijnt?***

Op blz. 68 Doorwerking in het plan staat:

“Met de ontwikkeling van circa 14 hectare natuurgebied draagt het plan bij aan de provinciale doelen om het bestaande natuurnetwerk in Zeeland uit te breiden.”

- *Wat wordt er met “natuurgebied” bedoeld ?*
- *Welke natuurwaarden heeft dit gebied van 14 ha?*
- *Op welke wijze wordt het bestaande natuurnetwerk uitgebreid?*
- **Hoe wordt de bestaande waardevolle natuur versterkt met het gebied van 14 ha als ook rekening gehouden wordt met het verdwijnen van natuur ten gevolge van de uitbreiding ?**

Op blz. 72 Pijplijnproject staat:

“ ... is voorliggend plan een zogenaamd “pijplijnproject” .

“Het plan voldoet aan de algemene principes .”

- ***Wat is de exacte onderbouwing om het plan Waterpark als “pijplijnproject” te beschouwen ?***
- ***Heeft de provincie dit aantoonbaar bevestigd ?***
- ***Wat is de onderbouwing om aan te tonen dat het plan aan de algemene principes van de toekomstige Gebiedsvisie Veerse Meer voldoet ?***

In de toelichting van het plan worden regelmatig waardevolle uitgangspunten benoemd. De uitwerking is echter in veel gevallen tegenstrijdig hiermee.

Door een bepaalde woordkeuze wordt er veel beloofd en worden vele verwachtingen gewekt maar die worden niet waargemaakt.

Daarom roep ik u op om te doe wat u zelf verkondigd oftewel : “practice what you preach” daarbij rekening houden met locale bewoners en bestaande kenmerkende landschappen.

En dan kan het niet anders zijn dan dat de uitbreiding van het park niet door gaat en dat alleen het bestaande park wordt gerevitaliseerd. Die optie zal ook de nodige impact op het gebied hebben, zowel negatieve als positieve. Maar dat zal binnen de huidige beleidslijnen en publiek draagvlak een acceptabel compromis zijn.

Ik vertrouw erop dat u bij de afhandeling van dit ontwerpbestemmingsplan geheel open en eerlijk met alle betrokkenen communiceert en wens u daarbij veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,