

Vragen Commissie Bestuur 5 maart 2021 over Statenvoorstel 5^{de} Begrotingswijziging

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Vragen n.a.v. Statenvoorstel 5^e begrotingswijziging (schriftelijke afhandeling) Forum voor Democratie, de heren F. Walravens en M. Bos</p>	
<p>1. Is er een bepaalde regelmaat in het vaststellen van de begrotingswijzigingen?</p>	<p>Als er mutatie(s) in de begroting nodig zijn, als gevolg van besluiten en/of ontwikkelingen worden die aan u voorgelegd.</p>
<p>2. Zit er een bepaalde systematiek in de benaming van deze begrotingswijzigingen?</p>	<p>In onze systemen hebben de begrotingswijzigingen een opvolgend nummer.</p>
<p>3. Zit er een bepaalde systematiek in de inhoudelijke vormgeving van de begrotingswijzigingen?</p>	<p>Ja</p>
<p>4. Waarom is er geen uniformiteit in de presentatie van die begrotingswijzigingen?</p>	<p>De aanleiding van de begrotingswijziging kan verschillend zijn: een apart statenbesluit; verzameling besluiten GS waardoor begroting gewijzigd moet worden, nieuwe externe informatie (Provinciefonds). Over hoe het op uw agenda staat is aan PS.</p>
<p><i>De eerste begrotingswijziging over 2021 is te vinden in document "Errata najaarsnota 2020 en begroting 2021". De derde begrotingswijziging is te vinden onder Statenvoorstel 3e ronde budgetbewaking 2020. De vierde begrotingswijziging is weer te vinden Statenvoorstel GREX Waterdunen 202. Alleen de derde en vijfde begrotingswijziging zijn te vinden onder de naam begrotingswijziging.</i></p> <p>5. Waarom zijn niet alle begrotingswijzigingen terug te vinden onder naam begrotingswijziging?</p>	<p>Vanaf dit jaar wordt de 1e wijziging niet apart gepresenteerd omdat het administratieve wijzigingen betreft van zaken die opgenomen zijn in de primaire begroting. De eerste financiële wijziging is nummer 2 en normaliter gekoppeld aan de najaarsnota die gelijktijdig met de begroting wordt geagendeerd.</p> <p>Hoe een en ander geagendeerd wordt is aan PS/griffie.</p>
<p><i>De eerste en tweede begrotingswijziging worden beide voorgesteld op 12 & 13 november 2020. De derde en vierde begrotingswijziging worden beide voorgesteld op 18 december 2020.</i></p>	<p>De wijze van agendering is aan PS.</p>

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Vragen n.a.v. Statenvoorstel 5^e begrotingswijziging (schriftelijke afhandeling) Forum voor Democratie, de heren F. Walravens en M. Bos</p>	
<p>6. Waarom worden begrotingswijzigingen de ene keer gebundeld (2, 3 en 5) en de andere keer per voorstel gedaan (1 en 4).</p>	
<p>7. Waarom worden begrotingswijzigingen die op een datum voorgesteld worden niet in een voorstel gedaan?</p>	<p>De wijze van agendering is aan PS.</p>
<p>8. Bent u mee eens dat dit overzichtelijker zou kunnen zijn? □</p>	<p>Begrotingswijzigingen volgen in een aantal gevallen direct op een specifiek Statenvoorstel, met name aan het einde van het jaar, waarin het wijzigen van de begroting ondergeschikt is aan dat Statenvoorstel. Het wijzigen van de benaming doet dan geen recht aan die specifieke Statenvoorstellen.</p>
<p><i>De overzichten aan het einde van de programma's onder het kopje "Wat kost het?" zijn uitermate overzichtelijk (N1), datzelfde geldt voor de weergave (N2) van de baten en lasten per taakveld (blz. 182). Ook de overzichten "Meerjarenoverzichten per programma" zijn uitermate overzichtelijk (N3) (blz. 155-160). Er zijn drie verschillende weergaven van praktisch dezelfde gegevens. Ten aanzien van deze 3 verschillende weergaven is er geen sprake van uniformiteit. Kijken wij naar de zogenaamde Memories van toelichting of de recapitulaties (N4) dan zien wij weer een andere notatiewijzen.</i></p> <p>9. Zou het voor de overzichtelijkheid niet beter zijn om zoveel mogelijk een notatie aan te houden?</p>	<p>De door u genoemde overzichten dienen een ander doel, wettelijk (BBV) voorgeschreven en hebben natuurlijk dezelfde basis: de administratie. N1 hoort bij programmaplan, N2 is ten behoeve van IV3 (CBS) en N3 is de meerjarenraming.</p>
<p><i>Bij de scontrovorm staan de baten in de eerste kolom en de lasten in de twee kolom (N2 en N3). Bij N3 geen splitsing in algemene reserve en bestemmingreserve, bij N2 weer wel. Bij N2 de reserves niet apart bij N3 de reserves weer apart. Bij N2 5 kolommen per jaar en bij N3 3 kolommen per jaar. Bij de staffelvorm staan de lasten eerst en dan de baten (N1 en N4). Hoewel N1 en N4 in de staffelvorm zijn is er ook hier weer een onderscheid aanwezig, bij N1 hebben worden posten als opcenten en provinciefonds zowel voor lasten als baten weergegeven als een positief getal. Bij N4 worden de lasten als een positief getal weergegeven en de baten per definitie als een negatief getal. Bij N1 staande mutaties in de reserves samengevat in de programma's. Bij N4 staan de mutaties in de reserves niet samengevat in de programma's, maar opgeteld over de programma' apart.</i></p>	<p>Wij volgen de indeling zoals door het BBV wordt voorgeschreven. De diverse overzichten dienen verschillende doeleinden en kennen daardoor ook een specifieke indeling.</p> <p>De presentatie van positieve en negatieve getallen vraagt inderdaad wat moeite om te lezen. Maar ook hier hebben de overzichten een verschillend doel.</p>

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Vragen n.a.v. Statenvoorstel 5^e begrotingswijziging (schriftelijke afhandeling) Forum voor Democratie, de heren F. Walravens en M. Bos</p>	
<p>10. Bent u met ons eens dat er ten aanzien van deze 4 verschillende manieren van weergave er geen sprake is van uniformiteit?</p>	<p>We zijn het met u eens dat er daarom geen sprake is van uniformiteit.</p>
<p>11. Zou het geen idee zijn om zoveel mogelijk te streven aan een soort uniforme notatie voor de leesbaarheid ten aanzien van staffel of scontro en de plaatsing van de weergave van de reserves geïntegreerd in de programma's of apart in een onder reserves?</p>	<p>We zien geen reden of aanleiding om de bestaande weergave aan te passen.</p>
<p>12. Zou het te overwegen zijn om in de recapitulaties ook de mutaties in de bestemmings-reserves op te nemen per project?</p>	<p>De beleidsredenen van de mutaties en de omvang van de mutaties worden toegelicht in de memorie van toelichting. De juistheid van de administratieve verwerking wordt bij de jaarrekening gecontroleerd door accountant.</p>
<p>13. Zou het mogelijk zijn om in de recapitulaties de aanduiding van de baten in numerieke zin aan te sluiten bij de weergave van de baten zoals dat wordt gedaan bij het meer jaren perspectief?</p>	<p>Ook is te overwegen om de recapitulaties niet meer mee te sturen en, conform de voorschriften, alleen de wijziging van de begroting en het nieuwe bedrag mee te sturen.</p>
<p>14. Is het te overwegen om consistentie te betrachten van de nummervoering, louter getallen of louter valuta?</p>	<p>Ja, waarbij getallen in plaats van valuta onze voorkeur heeft.</p>
<p><i>De mutaties van de reserves zijn van belang voor de hoogte(s) van die reserves</i></p> <p>15. Zou het mogelijk zijn om niet alleen de mutaties van de reserves maar ook de standen van die reserves na iedere begrotingswijziging te presenteren?</p>	<p>Wijziging van begroting is wijziging van baten en lasten. Reserves zijn balansposten. Is mogelijk maar niet voorgeschreven. Voor enkele reserves wordt dit al gedaan.</p>
<p>16. Waarom wordt een correctie mbt errata aangewezen als een begrotingswijziging?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 5.</p>

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Vragen n.a.v. Statenvoorstel 5^e begrotingswijziging (schriftelijke afhandeling) Forum voor Democratie, de heren F. Walravens en M. Bos</p>	
<p>17. Hoe is het mogelijk dat in een stuk twee verschillende versies van een begroting staan?</p>	<p>Als u bedoelt de digitale en de online versie dan is dit mogelijk omdat pas na uw vaststelling er een vastgestelde begroting is. Omdat voor uw voorbereiding op uw verzoek ook een pdf wordt verstrekt hebben wij u er op gewezen dat er in die pdf een foutje zat die in de digital versie al was gecorrigeerd.</p>
<p>18. In begrotingswijziging 2 is een post opgenomen 94 Personeel, wat is dit voor soort post?</p>	<p>Dit betreft de post waarop de personeelslasten worden geboekt en administratief worden doorbelast naar de programma's. Autorisatie door PS vindt op de verdeelde personeelskosten in de programma's plaats.</p>
<p>19. Ook in begrotingswijziging 3 is een post opgenomen 94 Personeel, wat is dit voor soort post?</p>	<p>Zie 18: Saldo van de 2e en 3e wijziging is neutraal.</p>
<p>20. Ook in begrotingswijziging 5 is een post opgenomen 94 Personeel, maar heeft die meer betrekking op mutaties van de reserves, waarom is dat?</p>	<p>De kop bij de mutaties is onjuist: het betreft de mutaties reserves (mutaties reserves worden via exploitatie verwerkt). Kop had moeten zijn '98 Reserves'</p>
<p>21. Zo het een idee zijn om op een of andere wijze ook de mutaties in de bestemmingsreserves per programma mee te nemen samen met de standen van die reserves?</p>	<p>Begrotingswijziging betreft baten en lasten. In memorie van toelichting wordt wel aandacht besteed aan mutaties in reserves</p>
<p>22. Klopt het dat in veel besluitvorming reeds aandacht wordt besteed aan de financiële consequenties en dat de begrotingswijzigingen eigen een soort bezemwagens zijn die de boekhouding weer sluitend maken?</p> <p><i>Er zijn gemeenten en provincies waar er slechts twee overzichten van begrotingswijzigingen worden vastgesteld, een n.a.v. de eerste bestuursrapportage en een n.a.v. de tweede bestuursrapportage.</i></p>	<p>In sommige gevallen hebben de Staten eerst een inhoudelijk besluit genomen waarna er een begrotingswijziging volgt. Dit wordt in het betreffende statenvoorstel aangegeven. Daarnaast zijn er collegevoorstellen die aanleidinggeven voor wijziging van de begroting. Pas na besluitvorming door PS worden deze voorgenomen wijzigingen definitief in de administratie verwerkt.</p>
<p>23. Zou een werkwijze met twee overzichten van begrotingswijzigingen naar aanleiding van die 2 bestuurs-rapportages niet een optie zijn om de provinciale agenda te verlichten?</p>	<p>Doordat de Staten hebben gekozen voor een autorisatie op doelstellingen niveau is het ingewikkelder dan het zou kunnen zijn bij een autorisatie op programma niveau. De wijzigingen op doelstellingsniveau proberen wij zo goed mogelijk toe te lichten.</p>

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
Vragen n.a.v. Statenvoorstel 5 ^e begrotingswijziging (schriftelijke afhandeling) Forum voor Democratie, de heren F. Walravens en M. Bos	
<p><i>Bijgevoegd vindt u twee afdrucken van dezelfde spreadsheet mbt de begroting en de begrotingswijzigingen. De begroting is nu in de staffelvorm, deze hebben we omgezet in de scontrovorm, zo is er een eenvoudige wijze een koppeling te maken met de begrotingswijzigingen die weer in een soort scontrovorm zijn weergegeven. Ons is bekend dat uit de meeste administratieve applicaties relatief eenvoudig draaitabellen in Excel te maken zijn. Mogelijk kan de vormgeving zoals deze in de bijlage is een aanzet zijn tot een meer eenduidige aanpak van de weergaven van de provinciale financiële administratie.</i></p>	<p>Daarnaast beogen wij u met deze begrotingswijzigingen een zo actueel mogelijk beeld van de begroting te geven. Doordat we in de begrotingswijzigingen ook verwijzen naar eerdere besluiten die door PS zijn genomen zijn wij van mening dat de tijdsbesteding voor beraadslaging op deze stukken ook beperkt kan blijven.</p> <p>Uw bijlagen zijn naar onze mening niet eenvoudig noch leesbaar. Noch is ons niet duidelijk wat u beoogt. Wijzigingen van een begroting door PS houdt in: vaststellen mutatie en het nieuwe bedrag.</p>