

Zaaknummer: 54189

Vragen van het statenlid de heer F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2021 nummer 184

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Project Waterdunen:

(ingekomen: 14 april 2021)

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
<p style="text-align: center;">A. Vragen</p> <p>1. Volgens presentatie 12 maart 2021 van Royal Haskoning DHV; ik citeer: „Gemaal geen onderdeel van de scope (geen invloed op Waterdunen)”.</p> <p>Dat staat haaks op het rapport ‘Waterdunen veilig & functioneel’ van Royal Haskoning DHV; ik citeer: „8.2.2 Terugslagkleppen gemaal De diverse componenten van het gemaal zijn aan de hand van de door het waterschap aangeleverde documentatie op hoofdlijnen beschouwd. De resultaten hiervan zijn in § 5.4.2 weergegeven. Uit de beschouwing is naar voren gekomen dat er geen vermoeiingsberekening beschikbaar is van de terugslagklep. Wij adviseren op dit punt nader te onderzoeken. De vermoeiingsberekeningen zijn nodig voor de beoordeling van dijktraject 32-1 als geheel.” Voor de beantwoording van de vraag, aangaande deze tegenstrijdigheid, heeft uw college de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) doorverwezen naar het Waterschap Scheldestromen.</p> <p>Maar de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) neemt daar dus geen genoegen mee, en wil ‘klip en klaar’ een antwoord van uw college op de vraag hoe het nu zit.</p> <p>M.a.w. is de veiligheid in het geding als de terugslagklep in de vierde koker (onderdeel van de inlaat/getijdeduiker) het begeeft, of niet? Zo nee, graag uw uitgebreide onderbouwing waarom niet.</p>	<p>1. In de presentatie van RH DHV van 12 maart jl. is door RH DHV geduid dat de terugslagkleppen in de vierde koker (het gemaal) niet tot de scope van het onderzoek van RHDHV behoren.</p> <p>Het gemaal, waarvan Waterschap Scheldestromen eigenaar is, heeft geen invloed op de waterveiligheid van Waterdunen.</p> <p>In hoofdstuk 5, waarin de huidige situatie is beoordeeld, is in paragraaf 5.4.2 de werking van het gemaal schematisch weergegeven en uitgelegd. Daarbij is door RHDHV aangegeven dat op het moment van beschouwing van de gegevens van het gemaal voor de terugslagkleppen geen vermoeiingsberekeningen beschikbaar waren.</p> <p>De veiligheid is niet in het geding als verder lezend in deze paragraaf wordt geconstateerd dat de bijdrage van de faalkans van het gemaal aan de totale faalkans voor betrouwbaarheid sluiten van het totale kunstwerk, zijnde de getijdeduiker, kleiner is dan 1/150.000 per jaar. Dit is dus minstens een factor 20 hoger dan de faalkanseis van 1/7.500.</p> <p>Als de terugslagkleppen voldoen aan de vigerende normen, waar Waterschap Scheldestromen op dit moment van uit gaat en waar het waterschap door ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) op zal worden getoetst, kan de conclusie getrokken worden dat de bijdrage van het gemaal aan de waterveiligheid op het beoordelingsspoor “betrouwbaarheid sluiten</p>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
	<p>kunstwerk” als verwaarloosbaar kan worden geacht.</p> <p>In hoofdstuk 8 waarin de aanbevelingen en conclusie worden behandeld, wordt vervolgens in paragraaf 8.2.2. aanbevolen de vermoeiingsberekeningen van de terugslagkleppen in het gemaal nader te onderzoeken aangezien deze nodig zijn voor de volgende beoordeling van dijktraject 32-1 als geheel.</p>
<p>2. Gaat uw college opdracht geven om vermoeiingsberekeningen aangaande die terugslagklep uit te laten voeren, conform het advies van Royal Haskoning DHV in het rapport ‘Waterdunen veilig & functioneel’, omdat de vermoeiingsberekeningen nodig zijn voor de beoordeling van dijktraject 32-1 als geheel? Zo nee, graag uw uitgebreide onderbouwing waarom niet?</p>	<p>2. Het gemaal is eigendom van Waterschap Scheldestromen. Het college zal dan ook geen opdracht geven om deze berekeningen uit te laten voeren aangezien dat niet aan ons, als provincie zijnde, is. Dit is de verantwoordelijkheid en taak van het Waterschap Scheldestromen als eigenaar van het gemaal en het waterschap kan deze berekeningen bij de volgende beoordeling van het dijktraject 32-1 laten uitvoeren.</p>
<p>B. Vragen m.b.t. beantwoording eerdere vragen n.a.v. presentatie Royal Haskoning DHV d.d. 12 maart jl. (antwoorden college 23 maart jl.), welke eveneens niet beantwoord werden op 26 maart jl. tijdens de commissie Ruimte:</p>	
<p>3. Vraag 4: Mogen we de berekeningen daaromtrent inzien?</p>	<p>3. Niet de (bouw van de) getijdenduiker zelf maar de betrouwbaarheid van de regel- en afsluitmiddelen in de getijdenduiker staan centraal in de studie van RHDHV en vormt de scope van het onderzoek wat betreft de beoordeling op waterveiligheid.</p> <p>Zoals reeds in de Commissie Ruimte d.d. 26 maart jongstleden is aangegeven, moeten wij u voor uw vraag met betrekking tot het inzien van de berekeningen omtrent de inbedding van de getijdenduiker verwijzen naar de eigenaar en beheerder van de getijdenduiker; Waterschap Scheldestromen.. Het waterschap is hier primair verantwoordelijk voor en het college heeft er alle vertrouwen in dat deze berekeningen zorgvuldig zijn uitgevoerd.</p>
<p>4. Vraag 5: Dus pas weer in 2024 vindt de volgende inspectie plaats of de scheuren niet groter zijn geworden? En zo ja, wat dan?</p>	<p>4. De vraag die hieraan vooraf ging en u ter voorbereiding op de presentatie van RHDHV d.d. 12 april jongstleden heeft gesteld, hebben we in samenwerking met Waterschap Scheldestromen op 23 maart jl. schriftelijk als volgt beantwoord: <i>“De scheurvorming van de getijdenduiker is zeer gering, dit hebben we nogmaals voor de openstelling van de duiker in 2019 vastgesteld. Toen zijn alle kokers droog gezet en is er een technische inspectie uitgevoerd. Er zijn toen geen bijzondere scheuren geconstateerd. Preventief zijn een</i></p>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
	<p><i>aantal kleine scheuren geïnjecteerd. Deze inspectie wordt elke 5 jaar herhaald. Daarnaast is er een periodieke inmeting van de ligging van de duiker waaruit kan worden afgeleid of er bewegingen van de duiker zijn en daarmee bijzonderheden vroegtijdig kunnen worden gesignaleerd. In de presentatie op 12 maart jl. heeft u ook gehoord dat stabiliteit van een kunstwerk zoals de getijdenduiker onderdeel is van de periodieke wettelijke beoordeling voor de waterveiligheid."</i></p> <p>Het Waterschap rapporteert die bevindingen van deze inspectie bij het veiligheidsoordeel aan hun toezichthouder. Naast periodieke inmeting van de ligging van de duiker door het waterschap, vindt er elke 5 jaar een inspectie plaats; de volgende inspectie zal inderdaad in 2024 plaatsvinden. Na de rapportage zullen vervolgens, in overleg met de toezichthouder én indien noodzakelijk, door het waterschap als eigenaar en beheerder van de getijdenduiker, bij de bevindingen passende maatregelen voor herstel worden genomen.</p>
<p>5. Vraag 7: Zijn de berekeningen ter inzage?</p>	<p>5. Niet de (bouw van de) getijdenduiker zelf maar de betrouwbaarheid van de regel- en afsluitmiddelen in de getijdenduiker staan centraal in de studie van RHDHV en vormt de scope van het onderzoek wat betreft de beoordeling op waterveiligheid.</p> <p>Zoals reeds in de Commissie Ruimte d.d. 26 maart jongstleden is aangegeven, moeten wij u voor uw vraag met betrekking tot het inzien van de berekeningen omtrent de inbedding van de getijdenduiker verwijzen naar de eigenaar en beheerder van de getijdenduiker; Waterschap Scheldestromen. Het waterschap is hier primair verantwoordelijk voor en het college heeft er alle vertrouwen in dat deze berekeningen zorgvuldig zijn uitgevoerd.</p>
<p>6. Vraag 12. Beetje vage beantwoording: „Moeten nog afspraken gemaakt worden...”, en: „Er ontbreekt geen regionale kering, maar voor instandhouding van de rand is het bestempelen als regionale kering een soort garantie.” (N.B. In het rapport van Royal Haskoning DHV lezen wij: „De hoogte, ligging en afwerking van de kering moet nog worden afgestemd tussen partijen, waaronder waterschap en provincie, en ook een formeel notarieel vastgelegde grondtransitie”.)</p>	<p>6. Zoals aangegeven in Rapport ‘Waterdunen veilig & functioneel’ van RHDHV voldoet de huidige rand rondom Waterdunen aan de daaraan gestelde eisen. De rand hoeft niet aangepast te worden, hij is goed zoals hij er nu ligt. Het gaat er om dat de rand ook in de toekomst blijft zoals die nu is. De aangehaalde zin slaat dan ook op het formeel (administratief) waarborgen van de huidige staat van de rand van Waterdunen. Er is geen sprake van uitvoeringskosten voor</p>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
<p>Wat gaat dat kosten en zijn die kosten al ingecalculeerd?</p>	<p>de rand van Waterdunen. Er zijn mogelijk nog beperkte proceskosten van het formaliseren van het in stand houden van de rand en die zijn onderdeel van de kosten voor de reguliere procedures die doorlopen moeten worden voor onder andere de grondoverdracht.</p>
<p>7. Vraag 15: Veiligheidsprobleem bij 20 cm is er niet en verschil tussen zoet of zout maakt kennelijk niet uit? Leg dat eens uit aan een landbouwers en huiseigenaren, en last but not least, verzekeraars... Er is daarmee dus ook geen antwoord gegeven op sub vraag (a):</p> <p>„Het criterium “gemiddeld meer dan 20cm inundatie in een wijk of buurt met gelijke 4- cijferige postcode” is alleen van toepassing als het ‘zoet water betreft’; voor zout water is er een criterium van 0 centimeter van toepassing en moeten er dus wél maatregelen genomen worden; of ziet uw college dat anders?”</p> <p>N.B. In het rapport Waterdunen veilig & functioneel (RHDHV) lezen wij: „6.2.6 Accepteren wateroverlast Het is ook mogelijk om de wateroverlast normen te laten varen voor Waterdunen. Dit betekent dat geaccepteerd moet worden dat er zout water over de akkers gaat lopen, zolang dit maar niet leidt tot een waterveiligheidsprobleem (meer dan gemiddeld 20 cm inundatie in een wijk/buurt met gelijke 4-cijferige postcode). De norm is nu dat er eens per 100 jaar (stedelijk gebied) geen zoutwater inundatie mag voorkomen, maar wel “ernstige wateroverlast” ten gevolge van zoet regenwater. Op basis van de resultaten van de SOBEK-berekeningen blijkt dat er geen wateroverlast optreedt op korte en middellange termijn. Bij een calamiteit met de getijdenduiker kan het water binnen de huidige kade geborgen worden. Bij de vooruitblik naar 2073 met een aanname van een zeespiegelstijging van 50 cm is er zeer beperkte inundatie (tot circa 20 cm enkele meters van de rand van de camping grenzend aan het Zwarte Gat), dit valt echter buiten de wateroverlastnorm. Daarom is deze maatregel in het vervolg niet beschouwd.”</p>	<p>7. Wellicht ten overvloede antwoorden wij u nogmaals (eerder antwoord dateert van 23 maart jl.) dat het onderzoek van RHDHV gaat over of er sprake is van een veiligheidsprobleem. Geconstateerd is dat er geen veiligheidsprobleem is. Zowel provincie Zeeland als waterschap Scheldestromen onderschrijven deze conclusie. Er moeten dan ook geen maatregelen worden genomen.</p> <p>Voor wat betreft het criterium dat u aanhaalt, hebben wij geen wettelijke basis gevonden om anders te handelen of om een andere norm te hanteren bij een inundatie van zout water ten opzichte van inundatie van zoet water. Dit aangezien het feit dat in de Waterwet in het algemeen en in de waterveiligheidsnorm van Rijkswaterstaat in het bijzonder geen onderscheid wordt gemaakt tussen zoet en zout water.</p>

	<p>8. Tot slot hebben wij op 26 maart jl. moeten vernemen dat uw college geen definitieve opleverdatum meer wil noemen om ons zagezegd 'niet blij te maken met een dooie mus'. Mogen wij daar de conclusie aan verbinden dat uw college de oplevering van project Waterdunen niet langer ziet als een vanzelfsprekendheid, maar dat uw college slechts hoopt dat Waterdunen ooit wordt opgeleverd?</p>		<p>8. Op 19 januari jl. hebben wij op uw eerdere vraag omtrent dit onderwerp geantwoord dat wij als college samen met de partners aan de realisatie en afronding van het project Waterdunen werken. We hebben er alle vertrouwen in dat wij onze werkzaamheden aan Waterdunen goed afronden en de gronden zullen overdragen. In dit project zijn er echter nog enkele onzekerheden waar de uiteindelijke afronding van Waterdunen van afhangt. Ook de betrokken partners moeten hun deel realiseren en voorafgaand moeten er wettelijke procedures worden doorlopen. Door de inzet van zowel de partners als onze eigen provinciale inzet hebben we het volste vertrouwen in de oplevering van het project Waterdunen en onderschrijven wij uw conclusie in deze dan ook niet.</p>

MIDDELBURG, 11 mei 2021

Namens fractie: Partij voor Zeeland

Gedeputeerde Staten

F. Babijn

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit