

21000601
21000601

Aan provinciale staten

Case: 2020.10003
Ons kenmerk: 21000601

Middelburg, 02/02/2021

Verzonden:

18 FEB. 2021

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van mevrouw

Geachte voorzitter en leden,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar van mevrouw . Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 25 september 2020 inzake een inleidend verzoek tot het houden van een referendum over uw besluit van 10 juli 2020 betreffende compensatie marinierskazerne.

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk **17 maart 2021** aan bezwaarde te worden toegezonden. Wij verzoeken u het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Ten slotte vragen wij u ons te informeren indien er beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar en ons de rechterlijke uitspraak toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,
namens deze.

, secretaris.

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van mevrouw tegen het besluit van provinciale staten van 25 september 2020 inzake een inleidend referendumverzoek.

1. De zaak

Op 18 augustus 2020 heeft de Stichting Zeeland TOLVRIJ een inleidend verzoek bij provinciale staten (hierna: PS) ingediend tot het houden van een referendum over het besluit van PS van 10 juli 2020 tot goedkeuring van de bestuursovereenkomst inzake het compensatiepakket voor de marinierskazerne.

PS hebben in hun vergadering van 25 september 2020 besloten het inleidend verzoek voor een raadgevend referendum op grond van artikel 4 jo. artikel 1 van de Referendumverordening voor de provincie Zeeland 2014 (hierna: Referendumverordening) primair niet ontvankelijk te verklaren. Subsidiair hebben zij het verzoek afgewezen op grond van artikel 2, aanhef en onderdeel i van de Referendumverordening, omdat het een besluit betreft waarvan de inwerkingtreding of uitvoering niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende provinciale belangen.

Mevrouw (hierna: bezwaarde) heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt in haar hoedanigheid als (mede) ondertekenaar van het inleidend verzoek.

2. Het bezwaar

Bezwaarde voert, samengevat, de volgende gronden aan:

1. Het inleidend referendumverzoek is door meer dan 1000 personen ondersteund. Hiermee is aan de in artikel 4 van de Referendumverordening genoemde voorwaarde voldaan. Het inleidend referendumverzoek is dan ook onterecht niet-ontvankelijk verklaard.
2. Er zijn geen formele gronden aanwezig om het inleidend referendumverzoek niet-ontvankelijk te verklaren. De wettelijke termijnen zijn in acht genomen en ook is voldaan aan alle wettelijke vereisten. Daarnaast is het besluit waarover een referendum is aangevraagd, een besluit van PS.
3. PS hebben ten aanzien van de toepassing van artikel 2, aanhef en onderdeel i, van de Referendumverordening, de spoedeisende provinciale belangen niet geduid en aannemelijk gemaakt. Er is sprake van een referendabel besluit.

3. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. T.L.J. Drouen (voorzitter), mevrouw mr. H.C. Fraaij (lid) en mevrouw mr. R.H. van Marle (lid). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting gehouden op 2 februari 2021. Door provinciale staten is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Bezwaarde heeft afgezien van het recht te worden gehoord. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

4. Ontvankelijkheid

Tijdigheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 25 september 2020 en is op 30 september 2020 bekendgemaakt. Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend dat is gedateerd op 25 oktober 2020 en per e-mail ingekomen bij de Provincie Zeeland op 25 oktober 2020, dus tijdig. PS hebben de digitale weg niet formeel opengesteld voor het indienen van bezwaarschriften. Op 19 november 2020 is het ondertekende bezwaarschrift echter afgegeven bij de Provincie Zeeland, daarmee is het verzuim hersteld.

Belanghebbende

De Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt een aantal eisen aan een in te dienen bezwaarschrift en ook aan de indiener daarvan. Eén van de eisen is dat de indiener belanghebbende moet zijn. Artikel 1:2 van de Awb verstaat onder belanghebbende: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Bezwaarde geeft in het bezwaarschrift aan dat zij het inleidend verzoek heeft (mede) ondertekend en daarmee belanghebbende is bij het verzoek. In de hoedanigheid van belanghebbende is zij gerechtigd om bezwaar te maken tegen voornoemd besluit van PS van 25 september 2020.

Bezwaarde is bij brief van 8 december 2020 in de gelegenheid gesteld om aan te tonen dat zij belanghebbende is bij het bestreden besluit. Bij brief van 10 december 2020 heeft bewaarde toegelicht dat zij inwoner is van de provincie Zeeland. Bezwaarde geeft daarnaast aan dat zij het inleidend verzoek heeft ondertekend en het verzoek dus ook namens haar is gedaan. Dit blijkt volgens bezwaarde uit de bij de Provincie Zeeland aanwezige 'Lijst 54', waarop zij heeft ondertekend. Bezwaarde heeft deze lijst bij haar brief van 10 december 2020 gevoegd.

PS voeren aan dat bezwaarde geen belanghebbende is in de zin van de Awb. Zij verwijzen daartoe naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1382), waarin de Afdeling oordeelt: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5936, en van 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8937), blijkt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1:2 van de Awb (Kamerstukken II 1988/89, 21 221, nr. 3, blz. 32 e.v.) dat met de woorden 'wiens belang rechtstreeks is betrokken' een zekere begrenzing wordt beoogd. Een persoon die wellicht enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit."

De commissie oordeelt als volgt:

Ingevolge artikel 4 van de Referendumverordening dient een inleidend verzoek tot het houden van een referendum te worden ondersteund door tenminste 1000 personen die op de dag waarop het verzoek wordt ingediend, kiesgerechtigd zijn. De commissie stelt vast dat de Stichting Zeeland TOLVRIJ het inleidend verzoek heeft ingediend en dat de (mede) ondertekenaars van het verzoek, de ondersteuners van het verzoek zijn.

Het belang dat bezwaarde, als individuele ondersteuner van het verzoek, rechtstreeks raakt, is onvoldoende om haar te doen onderscheiden van de andere ondersteuners van het inleidend verzoek. Om die reden is zij geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

De commissie is dan ook van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, zodat een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar achterwege blijft.

5. Advies

De commissie adviseert PS het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Middelburg, 2 februari 2021.

Dhr. mr. T.L.J. Drouen, voorzitter.

, secretaris.

Casenummer: 2020.10003

Documentnummer: 21000570

Verslag¹ van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 2 februari 2021 om 15:30 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. T.L.J. Drouen	,voorzitter
Mw. mr. H.C. Fraaij	,lid
Mw. mr. R.H. van Marle	,lid
	,secretaris

Aan de orde is het bezwaarschrift van mevrouw _____ tegen het besluit van provinciale staten van 25 september 2020 inzake een inleidend verzoek tot het houden van een referendum.

Verschenen partijen:

Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft het woord aan de vertegenwoordigers van provinciale staten.

De heer Katsburg verwijst naar het verweerschrift en herhaalt dat bezwaarde geen belanghebbende is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Hij licht toe dat bezwaarde het inleidend verzoek weliswaar heeft ondersteund, maar dat niet maakt dat zij een rechtstreeks betrokken belang heeft bij het inleidend verzoek. Alle kiesgerechtigden in Zeeland kunnen daarbij betrokken zijn en bezwaarde onderscheidt zich daar niet van.

De voorzitter vraagt of het zo zou kunnen zijn dat bezwaarde zich van alle kiesgerechtigde Zeeuwen onderscheidt omdat ze deel uitmaakt van de vereiste minimale groep van 1000 ondersteuners. In dat opzicht maakt ze deel uit van een kleinere groep.

De heer Katsburg geeft aan dat het niet zo is dat bewaarde geen enkel belang heeft, maar wel dat ze onvoldoende belang heeft om zich te kwalificeren als belanghebbende in de zin van de Awb. De Stichting Zeeland TOLVRIJ heeft het inleidend verzoek gedaan en is mede gezien haar statutair doel belanghebbende. Volgens de heer Katsburg kan bezwaarde als willekeurige mede-ondertekenaar niet als belanghebbende worden beschouwd.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg 02 februari 2021

Dhr. mr. T.L.J. Drouen, voorzitter

, secretaris

¹ Dit verslag is een korte en zakelijke weergave.



**Presentielijst commissie bezwaar, beroep en klachten
2020.10003-21000350**

openbare behandeling als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht van het bezwaarschrift van:

Mevrouw

d.d. 02/02/2021 om 15:30 uur

PRESENTIELIJST

<u>Aanwezig</u>	<u>Afwezig</u>	<u>Naam</u>
	X	<u>Bezwaarmaker</u> Mevrouw
X X		<u>Namens provinciale staten</u> De heer mr. M.P.M. Katsburg, provincieadvocaat De heer , statenadviseur