

Zaaknummer: 101721

**Vragen van het statenlid F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde**

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2021 nummer 235.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake PFAS:

(ingekomen: 25 oktober 2021)

#### Vragen aan gedeputeerde staten

1. is uw college met ons van mening dat genoemd overleg nog steeds geen garantie is dat er ook daadwerkelijk onderzoek komt en dat het buiten kijf staat dat er een onderzoek moet komen?
2. Dient de opdrachtgever de kosten te dragen die met een dergelijk onderzoek gepaard gaan? Zo ja, welk bedrag praten we dan over?
3. Tijdens de presentatie door de Belgische vertegenwoordigers kwam naar voren dat er in België strikte procedures en protocollen van kracht zijn om in samenwerking tussen de diverse bestuurslagen vergunningen te screenen, handhaving te borgen en de volksgezondheid te bewaken; samengevatte boodschap tussen de regels door: iets waar Nederland jaloers op zou moeten zijn. Kan uw college verklaren waarom er dan toch vanuit België al jarenlang zo'n enorme hoeveelheid gif onze richting uit geloosd wordt en die lozingen ook in de nabije toekomst gewoon nog door blijven gaan?
4. In het licht van de geconstateerde vervuiling van de nieuwe zeedijk bij Perkpolder, waar gecertificeerde Thermisch Gereinigde Grond (TGG) is gebruikt, willen wij van uw college vernemen, of m.b.t. het 'slim baggeren' in de Westerschelde, de controle op mogelijke vervuiling door met name PFAS/PFOS van het slib dat teruggestort wordt in diezelfde Westerschelde, bijvoorbeeld locatie 'Hooge Platen' bij Breskens, wél waterdicht is? (N.B. Hooge Platen is geen locatie waar baggerspecie met PFAS mag worden gestort. Zie kaart in bijlage).
5. Wij willen graag van uw college weten of de PFAS/PFOS besmetting van de Westerschelde gevolgen heeft voor de Natura 2000 status, of zou uit deze status niet moeten volgen dat er maatregelen genomen dienen te worden om het gebied

#### Antwoorden van gedeputeerde staten

1. Het onderzoek wordt uitgevoerd.
2. Het rijk heeft voor dit onderzoek budget gereserveerd. Kosten zijn afhankelijk van de benodigde omvang.
3. Zoals u weet zijn wij in overleg met de bevoegde Vlaamse autoriteiten en hebben wij daardoor vertrouwen gekregen dat zij daar nu de juiste stappen ondernemen.
4. Zoals wij eerder hebben toegezegd zullen wij een zienswijze indienen ten aanzien van het ontwerpbesluit over de natuurvergunning voor het vaargeulonderhoud in de Westerschelde.
5. Verontreiniging van de Westerschelde op zich heeft geen gevolgen voor de Natura 2000 status. Omdat lange termijn effecten niet altijd al duidelijk zijn (wetenschappelijk te onderbouwen zijn) is het van belang om concentraties PFAS te verminderen en deze te monitoren. In het kader van het

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
	te beschermen, zoals met stikstof telkens aan de orde is?		<p>beheerplan Natura 2000 Westerschelde en Saeftinghe, waarvoor Rijkswaterstaat verantwoordelijk is, vinden wij het belangrijk dat de mogelijke effecten van PFAS op natuurdoelstellingen worden bekeken.</p> <p>Over de relatie tussen het PFAS dossier met de NPW projecten en dan met name de Hedwigepolder is door het ministerie antwoord gegeven naar aanleiding van vragen in de Tweede Kamer en de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit<sup>1,2,3</sup></p>
6.	Kan uw college aangeven of er onderzocht wordt, of gaat worden, of er mogelijk ook in Frankrijk of in Nederland gevestigde bedrijven verantwoordelijk zijn voor de vervuiling met PFAS/PFOS van de Westerschelde?	6.	<p>Wij hebben het ministerie gevraagd om de coördinatie op zich te nemen van het PFAS dossier. Zij doen dat binnen de kaders van de internationale Schelde commissie. Daar zitten ook de betrokken instanties uit Frankrijk aan tafel.</p> <p>Stoffen uit de PFAS groep zijn in veel producten toegepast en komen als gevolg daarvan ook via verschillende routes in het milieu.</p> <p>Wij hebben u geïnformeerd over de inventarisatie die wij zelf hebben uitgevoerd naar aanwezigheid van PFAS in indirecte lozingen. Hieruit bleek onder andere dat PFAS aanwezig zijn in het percolaatwater van stortplaatsen.</p> <p>Recent is ook een onderzoek van de Waterschappen gepubliceerd, waaruit blijkt dat PFAS aanwezig zijn in het gezuiverde water van rioolwaterzuiveringsinstallaties.</p> <p>Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat zij geen vergunningen hebben verleend voor het lozen van PFAS.</p>
7.	Tijdens één van de presentaties kwam naar voren dat PFAS/PFOS vervuiling via de lucht (uitstoot fabriek) niet gemeten kan worden. Graag vernemen wij van uw college een bevestiging of het klopt dat een dergelijke vervuiling via de lucht niet gemeten kan worden?	7.	<p>Dat klopt, er zijn nog geen gevalideerde meetmethoden voor het meten van PFAS in afgassen beschikbaar. Daarnaast bevindt de analysetechniek zich ook nog in een ontwikkelingsfase.</p> <p>Rond 3M wordt stof uit de lucht bemonsterd en vervolgens geanalyseerd op aanwezigheid van PFAS. Het gaat daarbij dus om aan stof gebonden PFAS en niet om PFAS in de gasfase.</p>
8.	Het kabinet verruimde de regels voor PFAS op 3 juli 2020 voor bouw- en	8.	De European Food Safety Authority (EFSA) heeft op 17 september 2020 een nieuwe

<sup>1</sup> [Reactie op verzoek commissie over de geconstateerde PFAS-vervuiling in de Schelde | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

<sup>2</sup> [Gevolgen PFAS voor ontpoldering Hedwigepolder | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

<sup>3</sup> [Beantwoording Kamervragen over gevolgen van de gemeten PFAS-concentraties in de Westerschelde voor de ontpoldering van de Hedwigepolder | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
	baggerprojecten. Gezien het hoogst alarmerende feit dat in Nederland blootstelling door drinkwater en voedsel boven de gezondheidkundige grenswaarde zit, vraagt de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) zich af, of er een risico bestaat dat in navolging daarvan de algemene normering aangaande PFAS/PFOS besmetting ook naar boven zal worden bijgesteld? Graag een reactie hierop van uw college.		gezondheidskundige grenswaarde gepubliceerd <sup>4</sup> .  Het RIVM heeft op 18 januari 2021 aangegeven deze grenswaarde te gaan gebruiken <sup>5</sup> .  Het RIVM zal op basis hiervan humane risicogrenzen voor PFAS in bodem, oppervlaktewater en drinkwater opnieuw berekenen.
9.	Tijdens de presentatie kwam ook naar voren dat er nog meer stoffen in het water van de Westerschelde zitten die er niet in thuis horen; het getal 160 en zelfs 1000 werd genoemd! Moeten we naar de mening van uw college ons daar zorgen over maken? Zo nee, waarom niet?	9.	Rijkswaterstaat is verantwoordelijk waterkwaliteitsbeheerder: zij besteden in de monitoring van de waterkwaliteit ook aandacht aan zogenaamde opkomende stoffen. Deze aanpak ondersteunen wij.
10.	Vraag n.a.v. de, eerdergenoemde, door België "strikt gehanteerde procedures en protocollen". Hoe zit het met de lekkende gifgasdump 'De Paardenmarkt' voor de Belgische kust (t.h.v. Knokke), waar na WO 1 gifgasgranaten met naar schatting een totale inhoud van 1,2 miljoen liter gifgas zijn gestort; moeten we naar de mening van uw college ons daar nog steeds geen zorgen over maken? Zo nee, waarom niet?	10.	Wij zien geen directe relatie met het PFAS-dossier en zien geen reden voor afwijkende antwoorden ten opzichte van de in 2019 gegeven antwoorden <sup>6</sup> .

MIDDELBURG, 16 november 2021

Namens fractie: Partij voor Zeeland  
F. Babijn

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit

<sup>4</sup> [PFAS in food: EFSA assesses risks and sets tolerable intake | EFSA \(europa.eu\)](#)

<sup>5</sup> [Nieuwe gezondheidkundige grenswaarde PFAS | RIVM](#)

<sup>6</sup> <https://www.zeeland.nl/sites/default/files/digitaalarchief/ZEE1900052.pdf>