

Zaaknummer: 66961

Verslag van de niet-openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 14 juli 2021 om 14:00 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

[redacted], voorzitter
[redacted], lid
[redacted], lid
[redacted], secretaris

Aan de orde is de klacht van [redacted] betreffende het handelen van gedeputeerde drs. J. de Bat inzake het dossier Zanddijk Kruiningen-Yerseke.

Verschenen partijen:

Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft het woord aan [redacted].

[redacted] merkt op het jammer te vinden dat de heer De Bat niet aanwezig is bij de zitting, zodat de commissie ook hem had kunnen horen.

[redacted] verwijst naar zijn klachtbrief en merkt voorts op het vreemd te vinden dat gedeputeerde De Bat een heel duidelijke rol in dit dossier heeft gespeeld. Hij heeft deelgenomen aan beraadslagingen en is aantoonbaar bij alle gesprekken aanwezig geweest. Daarnaast vindt [redacted] het betreurenswaardig dat de gedeputeerde geen gebruik heeft gemaakt van zijn contacten met politici in Den Haag om financiële steun te krijgen voor tracé rood. Verder is [redacted] van mening dat wanneer een groot deel van [redacted] in het gebied van het project woont je je zou moeten realiseren wat de impact is van een tracékeuze. Omdat de gedeputeerde verantwoordelijk is voor de portefeuille Financiën is hij inhoudelijk op de hoogte van veel dossiers, waaronder het dossier Zanddijk. Vanwege de persoonlijke relaties in het betreffende gebied had de gedeputeerde, volgens [redacted], zich moeten onthouden van de beraadslagingen van GS over het project Zanddijk om te voorkomen dat er een beeld zou kunnen ontstaan van belangenverstrengeling. [redacted] verwijst naar het verweerschrift waarin wordt aangegeven dat de gedeputeerde niet betrokken is geweest bij de besluitvorming rond het project, omdat de uiteindelijke tracékeuze een besluit van provinciale staten is. Voorafgaand aan de besluitvorming formuleert GS een voorstel, dat wordt ingebracht in PS. De eerste stap in de besluitvorming vindt dus plaats in GS. [redacted] verwijst naar het rapport Bestuurskrachtmeting van het provinciebestuur van Zeeland van de commissie Calon uit 2011. Hierin staat o.a. dat in feite GS bepalend is voor alles wat binnen de provincie Zeeland gebeurt. Dit betekent dat er geen ruimte is voor PS om een besluit nog van alle kanten te wegen, als GS een bepaalde weg is ingeslagen. Voor het project Zanddijk betekent dit dat GS heeft aangegeven dat er geen budget beschikbaar is voor het rode tracé. Vanuit diverse partijen in de regio is de gedeputeerde verzocht om via zijn contacten in Den Haag financiële steun te krijgen, maar dit is niet gebeurd.

De voorzitter vraagt [redacted] te onderbouwen welke relatie zijn betoog heeft tot zijn klacht. [redacted]

[redacted] antwoordt dat het gaat om een aaneenschakeling van gedragingen. Hij is van mening dat hij duidelijk heeft aangegeven wat er ambtelijk en bestuurlijk in dit dossier heeft plaatsgevonden. Waar het om gaat is dat er niet is gemeld wat gemeld had moeten worden. De heer De Bat is de enige gedeputeerde die [redacted] in het gebied heeft wonen. Tijdens een gesprek op 15 september 2020 tussen de commissaris, gedeputeerde De Bat en Van der Maas enerzijds en [redacted] anderzijds, waarin de mogelijke belangenverstrengeling aan de orde is gesteld, heeft de cvdK opgemerkt dat hij het jammer vond dat het niet eerder is gemeld. [redacted] geeft aan dat hij en anderen al in juni/juli 2020 hebben geprobeerd om een en ander in vertrouwen aan de orde te stellen bij de cvdK. Dat is toen onder de mat geveegd, aldus [redacted].

De voorzitter merkt op dat hij nog geen antwoord heeft op zijn vorige vraag en informeert waarom [redacted] in die periode geen melding heeft gedaan volgens de formele weg.

[redacted] merkt op dat het in december 2019 duidelijk werd dat tracé rood geen optie was wegens een tekort aan financiële middelen hiervoor. De regio en de provincie waren echter wel voorstanders van dit poldertracé, omdat deze het makkelijkst inpasbaar was. [redacted] heeft toen bij gedeputeerde De Bat de mogelijkheid geopperd om een financiële bijdrage te leveren uit een fonds voor maatschappelijke doeleinden. Vervolgens heeft in juni 2020 een gesprek met gedeputeerde Van der Maas plaatsgevonden, waaruit bleek dat de gedeputeerde niet op de hoogte was van dit voorstel. Naar

aanleiding hiervan heeft [redacted] contact gezocht met de cvdK. Er is voor deze informele weg gekozen omdat niemand wil dat de provincie op enige wijze wordt geschaad, aldus [redacted]. Omdat er geen reactie kwam, heeft [redacted] vervolgens zelf contact opgenomen met de cvdK om in vertrouwen het gesprek aan te gaan. Vervolgens heeft [redacted] op 14 juli 2020 een gesprek gehad met de cvdK, gedeputeerde De Bat en de directeur/provinciesecretaris, waar hij de situatie aan de orde heeft gesteld. [redacted] is van mening dat dit voor de cvdK aanleiding geweest had moeten zijn om het gesprek hierover aan te gaan en zaken nader te onderzoeken. De geschetste gang van zaken vraagt om reflectie, volgens [redacted]. Hij doet een beroep op de commissie om te concluderen dat de gang van zaken beter had gekund. Het is immers vreemd te noemen dat de gedeputeerde meldt dat er [redacted] in het gebied woont en dat uit de pers moet blijken dat het om [redacted] gaat.

De voorzitter geeft het woord aan [redacted].

[redacted] biedt excuses aan voor de afwezigheid van de heer De Bat en meldt dat hij de heer De Bat vertegenwoordigt. [redacted] merkt op dat volgens GS er geen sprake is van een klachtwaardige gedraging. Hij verwijst naar het verweerschrift en stelt dat hij in het betoog van [redacted] feitelijk geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft gehoord. [redacted] verwijst naar pagina 3 van de klachtbrief waarin wordt opgemerkt dat de cvdK pas 6 weken na de hoorzitting zijn besluit zou hebben meegedeeld. De cvdK heeft echter op 19 mei 2021 het advies van de commissie ontvangen, waarna de cvdK vervolgens zes dagen later zijn beslissing heeft genomen. Voorts stelt [redacted] dat er een sterke verwevenheid is tussen deze klacht en de eerdere klacht aan de cvdK, zodat hierover inmiddels alles is gezegd en geschreven.

De voorzitter verwijst naar het verweerschrift waarin wordt gesteld dat de betrokkenheid van de gedeputeerde in dit dossier niet ligt op het niveau van detailkaarten, zodat hij niet op de hoogte kon zijn van een eventueel belang van [redacted] bij het rode tracé.

De voorzitter vraagt [redacted] hier een nadere toelichting op te geven.

[redacted] geeft aan dat gedeputeerde De Bat niet de portefeuillehouder is van het project. De ambtelijke voorbereiding vindt plaats in het portefeuillehoudersoverleg van gedeputeerde Van der Maas. Hierin worden bepaalde details besproken voordat de voorstellen in GS worden gebracht. Het rode tracé was bij GS niet in beeld, omdat dit tracé ambtelijk niet werd geadviseerd. Op een later moment is dit tracé in het politieke debat wel op tafel gekomen, maar niet in aanvang o.a. wegens financiële redenen. Daarom zijn uitsluitend grofmazige kaarten voorgelegd aan GS en zijn geen detailkaarten of kadastrale gegevens van het rode tracé op tafel gekomen.

[redacted] vat samen dat het rode tracé al in het ambtelijke voortraject is afgevallen en dus niet meer behoorde bij de tracés die uiteindelijk aan GS zijn voorgelegd.

[redacted] informeert of het juist is dat GS vervolgens een advies over de tracékeuze heeft gegeven aan PS.

[redacted] antwoordt dat er inderdaad door GS wordt voorgesorteerd op bepaalde keuzes, waarna een voorstel wordt gedaan aan PS. PS krijgt niet een open keuze. GS doet de voorbereiding richting PS. Als PS daarop wil modificeren is dat mogelijk.

[redacted] informeert welke opties, na de ambtelijke voorbereiding, aan GS werden voorgelegd en of het rode tracé ook nog aan GS is voorgelegd.

[redacted] antwoordt dat de tracés die zijn overgebleven na de ambtelijke voorbereiding aan GS worden voorgelegd. Het rode tracé was toen al (ambtelijk) afgevallen.

De voorzitter informeert of het rode tracé helemaal niet aan de orde is geweest bij GS, ook niet als mogelijke variant die ambtelijk niet werd geadviseerd.

[redacted] antwoordt dat deze wel is genoemd, maar niet in detail is besproken. Het is niet een uitgewerkt tracé geworden, omdat deze variant al in de ambtelijke voorbereidingen is afgevallen. Vanaf het begin ging de voorkeur niet uit naar het rode tracé, zowel ambtelijk als bij GS. In de regio was er wel een voorkeur voor het rode tracé. [redacted] merkt op dat klager nu vooral probeert om het rode tracé weer op de politieke agenda te krijgen.

De voorzitter informeert wat de aanleiding is geweest voor de gedeputeerde om in december 2019 te melden dat [redacted] van hem in het gebied woont.

[redacted] vraagt nader te specificeren of het ging om het gebied bij de tracés die nog in beeld waren.

[redacted] meldt dat hij niet precies weet om welk gebied het ging, maar het betrof wel het gebied rond de tracés die zijn uitgewerkt voor GS, waarbij de rode variant niet was betrokken

[redacted] merkt op dat uit de stukken naar voren komt dat de klacht vooral ziet op een mogelijke belangenverstremming van de gedeputeerde omdat, naar later bleek, in dat gebied [redacted] van de gedeputeerde een bedrijf heeft en dat dat niet in het begin van het proces door de gedeputeerde is gemeld.

[redacted] vraagt aan [redacted] of het juist is dat zijn klacht vooral om dit punt gaat. [redacted]

[redacted] antwoordt dat dit juist is. Het gaat hem vooral om de gedraging van de gedeputeerde in dit

dossier. De gedeputeerde heeft op zeker moment een melding gedaan, die onvolledig bleek te zijn. Naar zijn mening is er vanuit GS invloed op de gang van zaken. Tracé rood zat in de vraag van de provincie aan Ecorys. Dit rapport is onder druk van PS verstrekt voordat het debat van PS over de tracékeuze plaatsvond. Naar zijn mening heeft GS geen afweging van tracé rood gemaakt op basis van uitgewerkte berekeningen, die overigens wel aan PS zijn verstrekt.

De voorzitter constateert dat [redacted] de gevolgde procedure in twijfel trekt, maar dat de onderbouwing hiervan nog ontbreekt.

De voorzitter verzoekt [redacted] te onderbouwen dat de procedure, zoals deze is geschetst door de provincieadvocaat, niet op deze wijze zou zijn gelopen.

[redacted] antwoordt dat hij van mening is dat hij de gang van zaken duidelijk heeft verwoord in zijn schriftelijke klacht en de bijlagen. De gedeputeerde had op 3 december 2019 alle informatie moeten geven en deze had op schrift gezet moeten worden wat niet is gebeurd. GS heeft ook geen actie ondernomen n.a.v. deze melding. [redacted] noemt een voorval in een PS-vergadering waar één van de statenleden zich heeft onthouden van de beraadslagingen in dit dossier vanwege persoonlijke belangen, waarvoor zij werd gecompimenteerd door gedeputeerde Van der Maas. Volgens [redacted] was men in de regio ervan overtuigd dat voor de rode variant gekozen zou worden. In de gemeente Reimerswaal is bijvoorbeeld een rotonde aangelegd die is afgestemd op het toekomstige rode tracé. Verder merkt [redacted] op dat hij graag zou zien dat betrokkenen onder ede zouden worden gehoord, omdat er naar zijn mening geen andere manier is om de waarheid boven tafel te krijgen. [redacted] verwijst naar het verweerschrift en merkt op dat ambtelijk het rode tracé niet aan GS is voorgelegd. Daarmee kwam het ook niet in beeld bij GS. Uit de brief van de cvdK aan PS valt de gang van zaken met data te lezen (productie 7 bij de klacht).

[redacted] vraagt [redacted] of hij de klacht zo mag samenvatten dat de gedeputeerde, voorafgaand aan de ambtelijke voorbereiding van het tracébesluit door GS, er eigenlijk al melding van had moeten maken dat [redacted] belangen heeft in het gebied van tracé rood.

[redacted] merkt op dat hij van mening is dat je van GS mag verwachten dat zij keuzes maken die draagvlak hebben. Hij vindt voornoemde samenvatting te beperkt en merkt op dat hij alleen kan bewijzen wat er gebeurd is in dit dossier. Hij stelt dat hij niet kan bewijzen dat de gedeputeerde actief, direct dan wel indirect een variant heeft laten afvallen. Hij is wel van mening dat het proces heel merkwaardig is verlopen. In alle gesprekken met de provincie en gedeputeerden is namelijk steeds gezegd dat tracé rood het meest ideale tracé is, maar dat daar geen budget voor is. [redacted] merkt op dat de gedeputeerde er verstandig aan had gedaan als hij aan het begin van het proces had aangegeven zich buiten de beraadslagingen te willen houden vanwege [redacted] in het gebied. [redacted] merkt tot slot op dat de essentie van zijn klacht is dat er naar zijn mening zaken zijn gebeurd die niet kunnen en in de toekomst vermeden moeten worden.

[redacted] vraagt of de klacht is dat GS ten onrechte tracé rood niet heeft meegenomen in haar advies aan PS of dat de gedeputeerde veel eerder had moeten melden dat [redacted] in het gebied woont.

[redacted] antwoordt dat zijn klacht is dat de gedeputeerde bij het begin van het proces geen openheid van zaken heeft gegeven over de belangen van [redacted] in het gebied. [redacted] geeft aan dat hij heeft geprobeerd te schetsen welke gevolgen de invloed van een gedeputeerde kan hebben in een proces en hij is van mening dat wanneer GS vanaf het begin volledig op de hoogte was geweest van de situatie, zij er anders mee was omgegaan.

De voorzitter informeert om welke reden de mondelinge melding van de gedeputeerde op 3 december 2019 niet op schrift is gezet en of dat mogelijk in de toekomst anders wordt gedaan.

[redacted] antwoordt dat het met de wetenschap van nu inderdaad beter was geweest. Dit wordt ook besproken in GS.

[redacted] voegt hier aan toe dat volgens de procedure de integriteitscoördinator de gedeputeerde hierin moet begeleiden. De melding van de gedeputeerde, die in de GS-vergadering is gedaan, had in het verslag opgenomen moeten worden. Dit zal in het vervolg ook zo worden gedaan.

De voorzitter geeft [redacted] gelegenheid om op het voorgaande te reageren.

[redacted] merkt op dat de gedeputeerde zeker openheid van zaken heeft gegeven. Hij verwijst naar het openbare integriteitsdebat van PS op 28 september 2020, waar de gedeputeerde de gang van zaken heeft uitgelegd en vragen van statenleden heeft beantwoord.

[redacted] informeert of [redacted] van de gedeputeerde daadwerkelijk belang had bij de tracékeuze.

[redacted] antwoordt dat dit gekwalificeerd moet worden als een indirect belang.

[redacted] vraagt om welke reden het rode tracé niet de voorkeursvariant was.

[redacted] geeft aan dat het om meerdere aspecten ging, waarbij het financiële aspect het belangrijkste was. Op dat moment bevond het proces zich nog in de ambtelijke voorbereiding. Op het moment dat de melding werd gedaan door de gedeputeerde, was het rode tracé niet in detail op tafel bij GS.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan [redacted]

█ merkt op het positief te vinden dat GS bekijkt hoe zij de verslaglegging beter kan organiseren. Het niet beschikbaar zijn van een verslag van een gesprek dat hij had met enkele leden van het college draagt naar zijn mening niet bij tot vertrouwen in het college. Ten aanzien van de benodigde financiën voor het rode tracé merkt █ op dat ook door statenleden bij herhaling aan de gedeputeerde is gevraagd om moeite te doen om beroep te kunnen doen op het Wopke/Wiebesfonds. Dit is echter afgewezen. █ merkt nog op dat het financiële aspect niet het enige aspect was dat een rol speelde.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 14 juli 2021

█, voorzitter

█, secretaris

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Bijlagen:

1. Presentielijst