

Aan Gedeputeerde Staten

Zaaknummer: 66961

Middelburg, 14 juli 2021

Verzonden: 21 juli 2021

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake de klacht van [REDACTED]  
[REDACTED] te Goes.

Geacht college,

U treft bijgaand het rapport van bevindingen en het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake de klacht van [REDACTED] te Goes. De klacht betreft het handelen van gedeputeerde drs. J. de Bat inzake het dossier Zanddijk Kruiningen - Yerseke.

Uw beslissing dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 21 september 2021, aan klager te worden toegezonden. Wij verzoeken u het rapport van bevindingen, het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het indienen van een verzoekschrift aan de Nationale ombudsman te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten, namens  
deze,

[REDACTED], secretaris

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

**Bijlagen:**

Rapport van bevindingen en advies. Proces-verbaal  
van de hoorzitting.

**Rapport van bevindingen en advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake de klacht van [REDACTED] te Goes betreffende het handelen van gedeputeerde drs. J. de Bat inzake het dossier Zanddijk Kruiningen - Yerseke.**

1. De zaak.

[REDACTED] (hierna: klager) heeft op 14 juni 2021 een klacht ingediend tegen het handelen van gedeputeerde drs. J. de Bat inzake het dossier Zanddijk Kruiningen - Yerseke. Hieraan voorafgaand heeft klager op 23 februari 2021 een klacht ingediend tegen de melding in het jaarverslag van de commissaris van de Koning (cvdK) over een in september 2020 ontvangen melding met betrekking tot een vermeende integriteitsschending in het dossier Zanddijk. De commissie heeft op 19 mei 2021 haar advies uitgebracht aan de cvdK, waarna deze op 25 mei 2021 zijn beslissing heeft meegedeeld aan klager.

2. Hoorzitting.

De commissie heeft zich over de klacht beraden in de volgende samenstelling:

[REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (lid) en [REDACTED] (lid).

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 14 juli 2021. Door partijen is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Gedeputeerde De Bat heeft zich laten vertegenwoordigen door de provincieadvocaat.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

3. De klacht.

De klacht betreft, samengevat, de volgende punten:

- De gedeputeerde heeft pas op 3 december 2019 melding gemaakt van een indirect belang in het dossier Zanddijk. Dit indirecte belang zag erop dat gedeputeerde De Bat [REDACTED] heeft wonen in het gebied van twee in beeld zijnde tracés bij het dossier Zanddijk.
- Voornoemde melding was onvolledig. Gedeputeerde De Bat heeft ten onrechte nagelaten te melden dat hij nog verschillende [REDACTED] in het projectgebied heeft wonen, waaronder [REDACTED] die daar een landbouwbedrijf exploiteert.
- Gedeputeerde De Bat heeft ten onrechte verzuimd zich te onthouden van deelname aan de besluitvorming rond de tracékeuze, terwijl hij als portefeuillehouder Financiën grote invloed had op de besluiten die in het dossier Zanddijk werden genomen.

4. Samenvatting advies.

De commissie is van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

De commissie licht haar advies hieronder toe.

5. Bevindingen van de commissie.

Ontvankelijkheid.

Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bevat bepalingen over de behandeling van klachten. Deze klachtregeling geeft regels voor de interne klachtafhandeling door bestuursorganen over overheidsoptreden.

Op grond van artikel 9:1, eerste lid, van de Awb heeft een ieder recht om bij een bestuursorgaan te klagen over de wijze waarop het bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens klager of een ander heeft gedragen.

Artikel 9:4 van de Awb geeft aanspraak op de behandeling van een klacht volgens de regels van afdeling 9.1.2. als de klacht aan enkele vereisten voldoet en luidt als volgt:

1. Indien een schriftelijke klacht betrekking heeft op een gedraging jegens de klager en voldoet aan de vereisten van het tweede lid, zijn de artikelen 9:5 tot en met 9:12 van toepassing.
2. Het klaagschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;

- c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht;  
3. Artikel 6:5, derde lid is van overeenkomstige toepassing.

Klager heeft zijn klacht op persoonlijke titel ingediend. De schriftelijk ingediende klacht voldoet aan de vereisten van artikel 9:4, tweede lid, van de Awb, zodat de commissie van oordeel is dat de klacht ontvankelijk is. De artikelen 9:5 tot en met 9:12 van de Awb zijn van toepassing.

#### Wettelijk kader.

- Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.
- Gedragscode politieke ambtsdrager provincie Zeeland 2015.
- Protocol vermoedens integriteitsschendingen politieke ambtsdragers provincie Zeeland. - Artikel 175 van de Provinciewet.

#### Verweer gedeputeerde staten.

Het college van gedeputeerde staten (hierna: het college) stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is geweest van een klachtwaardige gedraging van gedeputeerde De Bat. Gedeputeerde De Bat heeft op 3 december 2019 correct gehandeld door melding te maken van het feit dat hij [REDACTED] in het gebied had wonen die mogelijk een belang zou kunnen hebben bij een bepaalde tracékeuze en het college van gedeputeerde staten heeft toen geoordeeld dat gedeputeerde De Bat zich niet behoefde te onthouden van deelname aan de verdere beraadslagingen rond de tracékeuze. Gedeputeerde De Bat is verder overigens niet bij de ambtelijke voorbereiding betrokken geweest. Tot het moment dat gedeputeerde De Bat door de media werd geattendeerd op een mogelijk belang van [REDACTED] bij het zogeheten rode tracé, heeft hij bij dit mogelijke belang niet stil gestaan. Hierbij heeft een rol gespeeld dat het rode tracé in eerste instantie ambtelijk niet is voorgelegd aan het college. Dientengevolge heeft het rode tracé toentertijd geen rol gespeeld bij de nadere afwegingen van het college. Hierbij speelt ook mee dat het belang van [REDACTED] bij het rode tracé pas tot uitdrukking kon komen na bestudering van detailkaarten. De betrokkenheid van gedeputeerde De Bat lag bij het dossier niet op dit detailniveau. Tot slot is nog van belang dat de uiteindelijke tracékeuze een besluit is van provinciale staten en niet van het college.

#### Beoordeling.

De commissie stelt vast dat er sprake is van een klacht conform artikel 9:1 van de Awb. Op grond van dit artikel wordt een gedraging van leden van een bestuursorgaan aangemerkt als een gedraging van het bestuursorgaan. De klacht tegen gedeputeerde De Bat dient derhalve te worden opgevat als een klacht tegen het college.

De commissie stelt vast dat de melding van gedeputeerde De Bat over een indirect belang tijdens de GS-vergadering van 3 december 2019 niet schriftelijk is vastgelegd.

Ter zitting geven gedeputeerde staten aan dat dit een omissie is geweest en dat dit, achteraf gezien, wel had dienen te gebeuren. Gedeputeerde staten bekijken momenteel hoe de vastlegging van dergelijke meldingen voortaan beter kan worden geborgd.

De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat gedeputeerde De Bat binnen het dossier Zanddijk niet integer heeft gehandeld. Op 3 december 2019 heeft hij melding gemaakt van het feit dat hij [REDACTED] in het gebied had wonen die mogelijk een belang zou kunnen hebben bij een bepaalde tracékeuze en het college heeft toen geoordeeld dat gedeputeerde De Bat zich niet behoefde te onthouden van deelname aan de verdere beraadslagingen rond de tracékeuze. Het college heeft voldoende onderbouwd en aannemelijk gemaakt dat gedeputeerde De Bat in eerste instantie er niet van op de hoogte was dat [REDACTED] mogelijk een belang zou kunnen hebben bij het zogenaamde rode tracé. Gedeputeerde De Bat was immers niet betrokken bij de ambtelijke voorbereidingen om tot de voorkeurtracés te komen, waarbij het zogenaamde rode tracé niet de voorkeur heeft gekregen. Voor zover klager ter zitting zijn twijfels heeft geuit of gedeputeerde De Bat daadwerkelijk geen bemoeienis heeft gehad met het ambtelijk voortraject, overweegt de commissie dat klager de geuite twijfel geenszins heeft onderbouwd. Ook anderszins is de commissie niet gebleken van betrokkenheid van gedeputeerde De Bat bij het ambtelijk voortraject.

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de klacht ongegrond te verklaren.

