

Aan de leden van de Provinciale Staten van Zeeland.

Datum: 6 oktober 2021

Onderwerp: Gebiedsvisie Veerse Meer.

Geachte Statenleden,

U gaat de behandeling doen van de Gebiedsvisie Veerse Meer, hierbij dient u een beleid vast te stellen voor de periode tot 2030 voor het betreffende gebied.

Bij deze wil ik toch een aantal zaken aan u voorleggen zo deze door mij beleefd zijn in dit proces. Het gaat hier niet zoals in uw gelederen gezegd wordt: zij krijgen hun zin niet, maar om het feit dat bepaalde zaken niet gehoord worden en dus niet vermeld worden in verslagen en hierdoor dus niet het belang van gewogen wordt.

Als eerste, er wordt de suggestie gewekt door de gedeputeerde, dat de groep grondgebruikers de belangen van alle grondgebruikers rond om het Veerse Meer behartigd, niet zijnde diegene wiens belangen behartigd zouden worden door de ZLTO.

Dit is niet waar, de groep vertegenwoordigd diegene die zijn vermeld in de e-mail gestuurd door
aan op 4 september 2020.

Ook wordt de opmerking gemaakt door de gedeputeerde dat de agrarische sector een tweetal keer extra gelegenheid geboden is voor inbreng.

Dit wordt wel uit een context gehaald waar iets andere interpretatie bij hoort.

Dit gaat over inbreng aan de groene tafel, waar zowel van agrarisch als natuurorganisaties een inbreng gevraagd werd en geleverd is op een vooropgesteld plan van de trekkers van de groene tafel de gemeente Middelburg en ZMF waar de natuurlijke landschap kwaliteiten waren ingetekend. Van de agrarische inbreng was weinig of bijna niets terug te vinden in de verslaglegging en zodoende heel weinig invoeging in de visie.

Onduidelijk is nog steeds wie de weging van belangen gedaan heeft voor wel of niet invoeging in de visie.

Betreffende de 3 extra bestuurlijke overleggen moet ook wel enige nuance aan gebracht worden.

De eerste heeft plaatsgevonden op verzoek van de gedeputeerde om te zien of er een samenwerking tussen de grondgebruikers en ZLTO kon plaatsvinden, zodat er gezamenlijke inbreng kon plaatsvinden voor de gebiedsvisie.

Dit werd afgewezen door de ZLTO en zijn de groep grondgebruikers zelfstandig verder gegaan.

De andere 2 bijeenkomsten zijn opgeroepen door de gedeputeerde.

De agrarische grondgebruikers wordt door de gedeputeerde verweten dat zij een continue stroom van negatieve berichten stuurt van niet gehoord en benadeeld worden. En men niet de kansen wil benutten.

De grondgebruikers willen graag samen werken met anderen, maar dan moeten hun argumenten voor hun belangen wel opgenomen worden in de verslagen zodat deze op een gepaste manier gewogen kunnen worden en ook duidelijk zijn wie deze afwegingen maakt, wat nu zeer onduidelijk is. Van de voor gestelde mogelijkheden voor kansen gedaan door de grondgebruiker of ZAJK is weinig terug te vinden. Binnen een samenwerking zullen er voor iedereen mogelijkheden of kansen moeten zijn anders zal er geen samenwerking tot stand komen.

Het feit wil dat de gedeputeerde verwachting gewekt heeft bij de grondgebruikers over deelname aan het bestuurlijk overleg, later blijkt dat dit niet na gekomen kan worden om dat er geen vereniging aan ten grondslag ligt en het hierdoor niet juridisch gedekt is.

De gedeputeerde heeft ook aangegeven dat de grondgebruikers overal uitgenodigd zouden worden als het hun belangen zou raken, zowel provinciaal als gemeentelijk.

Gebiedsbreed is de gedeputeerde verantwoordelijk, er is geen participatie proces geweest waarbij inbreng gedaan kon worden. Het enige wat gebeurd is, is een digitale webinar op 20 mei 2021 aan de hand van stellingen zonder vrije inbreng.

In gebiedsbreed overleg werden de deelnemers door de provincie verdeeld over de kleuren tafels, Blauw: water, Rood: bebouwd en infrastructuur en Groen: landschap, natuur en landbouw. Hierdoor kon men alleen inbreng geven aan de betreffende tafel die men was toegewezen.

De grondgebruikers werden samen met ZAJK aan de groene tafel gezet.

Hierdoor is de mogelijkheid ontnomen om ook een bijdrage te leveren aan de andere tafels.

De landbouw heeft namelijk grote belangen aan alle tafels: men heeft behoefte aan een goede waterkwaliteit, men heeft ook belang in de mogelijkheid tot bouwen en de infrastructuur en tenslotte ook belang bij een goed natuurlijkschap voor de landbouw.

In de gemeente Goes is voor mij onbekend hoe de begrenzing van het aandachtsgebied is vastgesteld. Wel is mij bekend dat voor de digitale bijeenkomsten geselecteerd is wie er aan mocht deelnemen, maar aangezien deze opgedeeld werden konden de deelnemers van de eerste sessie niet reageren op de tweede sessie maar andersom wel. Daardoor zijn er dus geen volwaardige reacties gegeven op de inbreng van de tweede sessie. Dit heeft men dus later nogmaals gedaan. Dus door sturing te geven aan de deelnemende groepen heeft men de uitkomsten beïnvloed.

Bij de gemeente Goes is aangegeven dat het participatie traject alleen was voor het aandachtsgebied, alles wat daarbuiten viel was voor een gebiedsbreed participatietraject. Dit is nog niet gekomen.

Ook voor het aandachtsgebied zelf zijn de aanliggende grondgebruikers niet uitgenodigd. Het is volgens mij wel van belang dat zij hun inbreng hierover kunnen leveren omdat hun bedrijven onder invloed kunnen komen te staan van de hiervoor gemaakte keuzes en dus hun belangen direct kunnen raken.

Ook geldt dit voor de ontsluiting van het gebied. Dit gebeurt middels een ontsluitingsvisie welke later ingevoegd wordt in de visie. Hier wordt ook zeer slecht omgegaan met de direct betrokkenen. De vragen hoe men tot besluiten komt en onderbouwing van verkeersstromen worden niet gedeeld.

Als laatste wil ik aan u meegeven dat dit stuk gezien wordt als een visie welke een beleidsstuk vormt voor een provinciaal omgevingsvisie welke uitgevoerd worden in gemeentelijke omgevingsplannen. De overheden en partners verbinden zich aan de uitgeschreven ambities en afspraken van deze gebiedsvisie. Met andere woorden: men moet er alles aan doen om de ambities en afspraken te realiseren.

Hierdoor komt de vrijwilligheid die volgens de gedeputeerde geborgd is middels een juridische check voor de sectoren in een heel ander perceptief te staan.

Onder 4.1.2 staan beschermingsgebieden omschreven. Hier staat dat men uitgaat van vrijwilligheid. Maar direct daarna gaat men spreken over een wens voor omzetting. Dat er dan gekeken moet worden met de maatschappelijke partners tot een mogelijkheid voor realisatie. Wie deze wens mag doen wordt in het midden gelaten.

Dit zou geborgd moeten worden met: indien de desbetreffende grondgebruiker hiervoor een aanvraag tot omzetting indient, kan er gekeken worden of een bestemmingswijziging kan plaatsvinden.

Hierbij wil ik u nogmaals vragen om aanpassingen te doen in deze visie omdat er belangen van individuele ondernemers niet goed gewogen zijn en deze de gevolgen hiervan krijgen bij de uitvoering van deze visie zoals deze is afgesproken tussen de overheden en maatschappelijke partners.

Met vriendelijke groet,