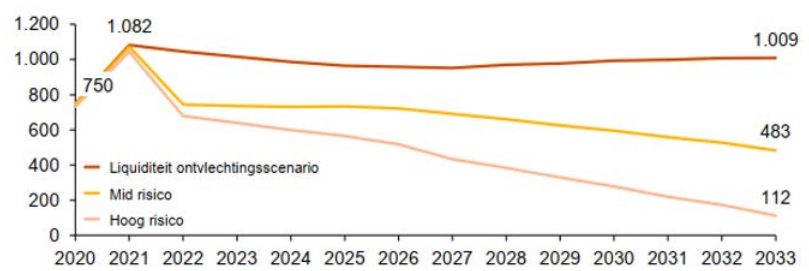


## Vragen Commissie Bestuur 16 juli 2021

Vragen van Gerwi Temmink (fractie GL) over Statenvoorstel ontvlechting Evides – Fiche 1K ‘Wind in de Zeilen - 73668 (agendapunt 4)

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>1. In het SV en bijlage 2 en 3 wordt aangegeven dat de lening op deze manier verstrekt kan worden zonder gevaar voor staatssteun. Evides kent voor haar publieke afnemers daartoe sowieso geen verplichting. Maar hoe zit dit nu voor de 30% industriële afname? Kan nog eens uitgelegd worden waarom GBE Aqua daarom een klein percentage in geld dient over te maken naar de provincie om 100% zeker te zijn dat er geen sprake is van staatssteun?</p>	<p>Dit heeft betrekking op de garantie die de Provincie Zeeland verstrekt aan GBE Aqua. Door deze garantie kan GBE Aqua goedkoper (tegen een lager rentetarief als de marktrente), lenen. Hierdoor kan de garantie als staatssteun gezien worden. Voor het staatssteunaspect wordt er niet alleen gekeken naar GBE Aqua, maar naar GBE Aqua én Evides tezamen als ‘economische eenheid’. Door de transactie marktconform te maken wordt dit risico geminimaliseerd. Om deze reden is GBE Aqua een garantiepremie verschuldigd aan de Provincie Zeeland over het leningsdeel wat betrekking heeft op Evides Industriewater (ca. 30% van de omzet van Evides). Per saldo betaalt GBE Aqua daardoor een marktconform tarief over de aangetrokken lening.</p> <p>Op Evides Drinkwater (ca. 70% van de omzet van Evides) zijn de staatssteunregels niet van toepassing, omdat dit niet-economische activiteiten betreft (overheidsprerogatief).</p>
<p>2. In bijlage 2 staat dat het kasritme van wanneer het Rijk die 10 miljoen in etappes overmaakt naar de provincie afhankelijke is van wat begrotingstechnisch voor haar mogelijk is. Wel zoveel mogelijk in het begin met een maximum van 4 jaar terwijl Zeeland desgewenst zelf die verplichting van het Rijk op kan voeren middels haar treasurybeleid. Kan aangegeven worden hoe dan? Opdat wij niet toch tussendoor geld op onze begroting moeten zoeken om evt. voor te schieten?</p>	<p>Aangezien de € 10 miljoen een directe toezegging is voor het volledige bedrag, kan het daarmee ook direct voor het volledige bedrag in de Provinciale begroting worden verwerkt en fungeert daarmee direct voor dit volledige bedrag als dekking van de risico's. Dit staat daarmee los van het betaalritme door het Rijk.</p>
<p>3. In bijlage 4 wordt kort de kerncentrale aangehaald. Klopt de veronderstelling van GroenLinks dat mocht de levensduur verlengd worden - nog los van hoe je daar politiek tegen aan kijkt - wij als aandeelhouders PZEM dan i.i.g. wel af zijn van het tollingcontract?</p>	<p>Dat klopt. PZEM zal een eventueel voorstel vanuit EPZ aan PZEM altijd moeten voorleggen aan de aandeelhouders. PZEM heeft te kennen gegeven dat zij dit alleen zal doen indien geborgd is dat de Zeeuwse aandeelhouders niet langer bloot zullen staan het risico van lage prijzen, zoals tot nu toe het geval is geweest.</p>

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden																
<p>4. En hoe kunnen we er zeker van zijn dat o.a. d.m.v. verkoop van deze aandelen Evides - die de pot tot ruim boven 1 miljard euro laat stijgen - er voldoende in kas is om tot 2033 te kunnen (bij)betalen indien de marktprijzen niet toereikend zijn? Inclusief een amoveringsfonds dat voldoende gevuld is? Nu verwacht men 6 a 700 miljoen nodig te hebben, maar gemiddeld kost opruimen 1,1 miljard?</p> <p>Het Rijk stelt met dit aanbod dat we daarna niet weer bij haar hoeven aan te kloppen voor PZEM. Maar geldt dit ook voor wanneer "onverhoopt" die pot toch niet groot genoeg blijkt?</p>	<p>Absolute zekerheid is niet te geven, maar de verwachting is dat de pot ruimschoots toereikend is. In het PwC rapport is het risico op een onvoldoende gevuld amoveringsfonds meegenomen. In het worstcasescenario wordt uitgegaan dat de kosten voor ontmanteling 15% hoger liggen dan het huidige doelbedrag. Ook in dit scenario blijft er bij PZEM voldoende liquiditeit over om de verplichtingen te kunnen voldoen.</p> <p><b>Liquiditeitspositie PZEM ontvlechtingscenario, in € mln</b></p>  <table border="1"> <caption>Liquiditeitspositie PZEM ontvlechtingscenario, in € mln</caption> <thead> <tr> <th>Jaar</th> <th>Liquiditeit ontvlechtingscenario</th> <th>Mid risico</th> <th>Hoog risico</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020</td> <td>750</td> <td>750</td> <td>750</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>1.082</td> <td>1.082</td> <td>1.082</td> </tr> <tr> <td>2033</td> <td>1.009</td> <td>483</td> <td>112</td> </tr> </tbody> </table> <p>Zie tevens de beantwoording op de vraag hierboven.</p>	Jaar	Liquiditeit ontvlechtingscenario	Mid risico	Hoog risico	2020	750	750	750	2021	1.082	1.082	1.082	2033	1.009	483	112
Jaar	Liquiditeit ontvlechtingscenario	Mid risico	Hoog risico														
2020	750	750	750														
2021	1.082	1.082	1.082														
2033	1.009	483	112														
<p>5. Op welke manier krijgen wij als aandeelhouders PZEM straks de zekerheid dat de 367 miljoen gegarandeerd ter beschikking komt van die pot? En niet dat er leuke projecten van bedacht worden, die - de ervaring leert dat - uiteindelijk faliekant mislukken waardoor die 367 miljoen verdampt (is)?</p>	<p>Ook hier geldt dat er op voorhand geen absolute zekerheid is te verkrijgen, omdat dit (zie grafiek hierboven) afhankelijk is van de risico's die PZEM loopt. Wel zullen we n.a.v. het aanvullend PwC rapport afspraken met PZEM maken over het apart zetten van de verkoopopbrengst Evides in een bestemmingsreserve door PZEM. Daarnaast gaan we aan de slag met een dividendbeleid waarin we met elkaar criteria vaststellen voor het uitkeren van dividend. Belangrijker echter is dat bij de laatste statutenwijziging in 2017 is bepaald dat de aandeelhouders goedkeuring dienen te geven aan investeringen boven € 20 miljoen en aan het ondernemings- investerings- desinvesterings- en financieringsplan van PZEM N.V. (art. 20.2 lid d en e uit de statuten). Goedkeuring is nodig van de RvC voor voorstellen vanaf € 5 miljoen.</p>																
<p>6. Begrijpt de fractie van GroenLinks het goed uit bijlage 8 dat we niet teveel moeten verwachten van daar waar het gaat om de uitkering van een zgn.</p>	<p>Dat klopt. Het eerstvolgende moment om het over dividend te hebben is bij vaststelling van de jaarrekening van PZEM N.V., begin 2022. De verwachting is dat er dan ook meer bekend is over de verkoop van</p>																

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
<p>Superdividend vrij snel na de aankoop van de aandelen Evides? Kan nog eens kort uitgelegd worden waarom die kans niet groot is? Of lezen wij dit verkeerd?</p>	<p>Wholesale (zie bijlage 4 bij het statenvoorstel). Op basis van het dan vastgestelde dividendbeleid kan worden gezien of uitkering van een (super)dividend een mogelijkheid is.</p>
<p>7. Kan per Zeeuwse gemeente reeds aangegeven worden hoe zij tegen dit voorstel aankijken? M.a.w. of zij mee zullen gaan wanneer provincie ja zegt of niet? Bekend is dat raden pas in sep/okt a.s. een officieel besluit dienen te nemen, maar zij vormen gezamenlijk wel 50% van de nieuw op te richten GBE Aqua. Een indicatie van het draagvlak is wel prettig om te weten alvorens als PS een besluit te nemen.</p>	<p>Inclusief de Provincie Zeeland zijn er 19 aandeelhouders van PZEM. Wij hebben de 18 overige aandeelhouders gevraagd om voor 14 juli aan te geven of zij de intentie hebben deel te gaan nemen in GBE Aqua. 15 van de 18 aandeelhouders hebben aangegeven deze intentie te hebben. Inclusief de Provincie Zeeland betekent dit dat een meerderheid van ruim 90% de intentie heeft om deel te nemen in GBE Aqua. Het college van 1 gemeenten heeft nog geen besluit genomen maar wel aangegeven een positieve grondhouding te hebben om deel te gaan nemen. De Provincie Noord-Brabant en Zuid-Holland (beide 0,05%) hebben gezien hun geringe aandelenbelang aangegeven niet de intentie te hebben om deel te gaan nemen in GBE Aqua. De formele besluitvorming door de gemeenteraden vindt plaats in september/oktober 2021.</p>