

Provinciale staten van de Provincie Zeeland
p/a de Statengriffie
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

onderwerp Doorzending bezwaarschrift	ons kenmerk 21000434- 2020.08003	uw kenmerk -	behandeld door	verzonden 20 januari 2021
---	---	------------------------	-----------------------	-------------------------------------

Middelburg, 20 januari 2021

Geachte voorzitter,

Bij brief van 13 augustus 2020 en ingekomen bij de Provincie Zeeland op 19 augustus 2020 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van Van Rheenen Politiek Onderzoek en Adviesbureau te Lisse (hierna: bezwaarde). Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 14 juli 2020 inzake het verzoek van bezwaarde om openbaarmaking van het Plan van Aanpak 'Sanering voormalig Thermphos Terrein' en het Fakton-rapport.

De commissie bezwaar, beroep en klachten heeft zich tijdens een hoorzitting gehouden op 17 november 2020 beraden over het bezwaarschrift. De bevindingen van de commissie treft u bijgaand aan. Onder verwijzing naar onze bijgevoegde brief van 12 januari 2021 aan de commissie, zenden wij op grond van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht het bezwaarschrift, voor zover gericht tegen de gedeeltelijke opheffing van de op beide documenten berustende geheimhouding ex. artikel 25 van de Provinciewet, aan u als bevoegd orgaan door.

Wij verzoeken u het bezwaarschrift in behandeling te nemen en de secretaris van de commissie hierover te berichten.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,
namens dezen.

secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.



VAN RHEENEN

Politiek Onderzoek&Adviesbureau

Politiek deskundig en faciliterend voor de overheid&mkb

Heereweg 474
2161 DH Lisse
KVK 28071518
BTW nr: NL001475096B17
Telefoon 0252-411136
Mobiel
E-mail info@vanrheenen.com
vrb@vanrheenen.com

VM Commissie lid Verkeer&Waterstaat VVD
Lid Landelijke Politiek VVD

Lid Bestuurdersvereniging VVD
www.vanrheenenpolitiekadviesbureau.nl

Bankrelatie: NL37ABNA0543228703

Aan het College van Gedeputeerde Staten Provincie Zeeland
t.a.v. de secretariscommissie bezwaarschriften
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Lisse 13-08-2019

WOB verzoek inzake:

dossier van Fosforfabriek Thermphos in Vlissingen

uw kenmerk 20021945

Bezwaar op besluit 15 juli 2020.

Geacht College,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit betreffende
de PVA Thermphos/Faktonde openbaarmaking 15 juli 2020.

In uw beslissing geeft u aan:

Beslissing

Thans kunnen wij u namens Provinciale Staten meedelen dat uw verzoek tot openbaarmaking van beide documenten grotendeels is gehonoreerd. In hun vergadering van 10 juli 2020 hebben Provinciale Staten besloten de op beide documenten rustende geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet gedeeltelijk op te heffen. Dit betekent dat beide documenten binnenkort (zie alinea hierna) openbaar gemaakt zullen worden behoudens specifieke informatie die krachtens de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vertrouwelijk dient te blijven. Dit laatste betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, gegevens die raken aan de economische of financiële belangen van de Provincie en aan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (zie art. 10 lid 1 en 2 van de Wob). Op voornoemde categorieën van gegevens blijft de opgelegde geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet van kracht.

Ik maak bezwaar tegen de weigering tot openbaarmaking van alle stukken die in het verzoek zijn gesteld.

U kunt op grond van de door uw gestelde argumenten art.10 lid 1 en 2 van de Wob geen stukken uitsluiten voor openbaarmaking.

Van bevoordeling kan geen sprake meer zijn nu het traject is afgerond bedrijven/rechtspersonen vallen dus niet meer onder de geheimhouding ook niet de bedragen die zijn geanonimiseerd.

Privacy gronden van natuurlijke personen gelden alleen voor diegene die geen bestuurlijke functie vervullen en kunnen vooralsnog geanonimiseerd worden op grond van de AVG, bovendien stelt uw artikel mede :

± persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

4.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879), is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob - blijkens de geschiedenis van de totstandkoming ervan (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, biz. 36 en 37) - de meest algemene uitzonderingsgrond die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Wob genoemde belangen te zeer worden geschaad. Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Het karakter van deze bepaling brengt mee dat onder bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden ook publiekrechtelijke lichamen worden begrepen. De bepaling mag er echter niet toe leiden dat bestuursorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. De belangen die hierbij in het geding zijn wegen niet op tegen het met de Wob beoogde publieke belang van het verstrekken van informatie. Een en ander neemt niet weg dat ook ministers, andere bestuurders en ambtenaren bij de aangelegenheid betrokken personen kunnen zijn, zeker als om informatie wordt gevraagd over aangelegenheden die hen zelf betreffen. Hierbij is niet gedacht aan gevallen waarin van inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer sprake is, maar aan zulke waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is.

Ik maak dan ook bezwaar op uw besluit vanwege het feit dat u op onjuiste gronden voor een gedeeltelijke openbaarmaking heeft gekozen dit houdt in dat ik verzoek om alle stukken af te geven en openbaar te maken.

Hoogachtend,

Verkeerd bezorgd
datum: 14 AUG. 2020
Rechtbank Zeeland-West-Brabant

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €8.8
17 gr.

D
PostNL
13-08-2020 12:11
NL

3SRPKS922407603

4330LA 6001

Gedeputeerde Staten van Zeeland
T.A.V. Commissie secretaris voor Bezwaarschift
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

1030



2161 OH 474



20037329

Aan gedeputeerde staten

Case: 2020.08003
Ons kenmerk: 20037329

Middelburg, 17/11/2020

Verzonden: **09 DEC. 2020**

Onderwerp: conclusie van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake de behandeling van het bezwaar van Van Rheenen Politiek Onderzoek en Adviesbureau.

Geacht college,

U treft bijgaand de bevindingen aan van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Van Rheenen Politiek Onderzoek en Adviesbureau. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 14 juli 2020 inzake het verzoek om openbaarmaking van het Plan van Aanpak 'Sanering voormalig Thermphos Terrein' en het Fakton-rapport.

Wij verzoeken u deze bevindingen en het verslag van de hoorzitting aan bezwaarde toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,

namens deze,

secretaris.

Bevindingen van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Van Rheenen Politiek Onderzoek en Adviesbureau tegen het besluit van 14 juli 2020 inzake het verzoek om openbaarmaking van het Plan van Aanpak 'Sanering voormalig Thermphos Terrein' en het Fakton-rapport.

1. De zaak

Bij brief van 9 september 2019 heeft de heer _____ een verzoek gedaan in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hij heeft verzocht om specifieke informatie over de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost. Verzocht werd onder andere om openbaarmaking van het Plan van Aanpak 'Sanering voormalig Thermphos Terrein' (hierna: PvA) en het Fakton-rapport.

Op 29 oktober 2019 hebben gedeputeerde staten (hierna: GS) besloten dit onderdeel van het Wob-verzoek af te wijzen omdat op deze documenten een door provinciale staten (hierna: PS) bekrachtigde verplichting tot geheimhouding rust. De heer _____ heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan hebben GS besloten het verzoek tot openbaarmaking van het PvA en het Fakton-rapport op te vatten als een verzoek tot opheffing van de daarop door PS opgelegde geheimhouding volgens artikel 25 van de Provinciewet.

Bij brief van 14 juli 2020 hebben GS de heer _____ medegedeeld dat PS in hun vergadering van 10 juli 2020 hebben besloten de op beide documenten rustende geheimhouding ex. artikel 25 van de Provinciewet gedeeltelijk op te heffen. Met inachtneming van artikel 6, vijfde lid van de Wob worden de documenten openbaar gemaakt behoudens specifieke informatie die krachtens de Wob vertrouwelijk dient te blijven. Dit laatste betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, gegevens die raken aan de economische of financiële belangen van de Provincie en aan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, eerste en tweede lid, van de Wob).

De heer _____ (hierna: bezwaarde) heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 juli 2020.

2. Het bezwaar

Bezwaarde verzoekt aan dat GS op grond van de door hen genoemde uitzonderingsgronden van artikel 10, eerste en tweede lid van de Wob geen stukken kunnen uitsluiten voor openbaarmaking en verzoekt alle gevraagde stukken openbaar te maken. Volgens bezwaarde vallen bedrijven/rechtspersonen en bedragen niet meer onder de geheimhouding, aangezien van bevoordeling geen sprake meer kan zijn nu het traject is afgerond.

3. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. ir. M. de Hek (voorzitter), de heer C.L. van Dis MBA (lid) en mevrouw mr. M.L. Bosman (lid). Partijen en zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting gehouden op 17 november 2020. Door partijen is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij deze bevindingen is gevoegd.

4. Ontvankelijkheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 14 juli 2020 en is bekendgemaakt op 15 juli 2020. Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend dat is gedateerd 13 augustus 2020 en ingekomen bij de provincie Zeeland op 19 augustus 2020; dus tijdig. Bezwaarde is als geadresseerde van het besluit rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ook aan de overige vereisten van artikel 6:5 van de Awb is voldaan. Het bezwaar is ontvankelijk.

5. Wettelijk kader

Het wettelijk kader treft u in de bijlage aan.

6. Geheimhouding t.a.v. zienswijzen VCB en NSP

GS hebben de bij het verweerschrift behorende bijlage h (zienswijze VCB) en i (zienswijze NSP) onder geheimhouding aan de commissie verstrekt. Ze hebben daarbij aangegeven dat op beide brieven ver-

trouwelijkheid is gelegd op grond van artikel 25, tweede lid, van de Provinciewet jo. artikel 10 van de Wob.

Uit artikel 7:4, zesde lid van de Awb volgt dat het bestuursorgaan het ter inzage leggen van op de zaak betrekking hebbende stukken, achterwege kan laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Van deze toepassing wordt mededeling gedaan. Uit het zevende lid volgt dat gewichtige redenen in ieder geval niet aanwezig zijn, voor zover ingevolge de Wob de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in de betreffende stukken, in te willigen.

Ingevolge artikel 7:13, vierde lid van de Awb beslist de commissie over toepassing van artikel 7:4, zesde lid van de Awb.

De commissie is van oordeel dat GS, met toepassing van artikel 7:4, zesde lid van de Awb, de twee zienswijzen geheim mochten houden. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat de zienswijzen gegevens bevatten waarvan juist in geschil is of deze op grond van de Wob openbaar moeten worden gemaakt. Bovendien heeft de uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 25 van de Provinciewet voorrang op de Wob.

7. Conclusie commissie

Kwalificatie bestreden besluit

Een verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, moet sinds de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140) altijd tevens worden opgevat als een verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, rust op de ontvanger van het verzoek een doorzendplicht. In afwachting van het besluit van het andere bestuursorgaan wordt de beslistermijn op het verzoek om openbaarmaking opgeschort.

Zoals uit de eerder aangehaalde jurisprudentie blijkt, dient er naast het besluit inzake de opheffing van de geheimhouding, een besluit door GS te worden genomen over de openbaarmaking van de gevraagde informatie. Volgens vaste jurisprudentie (o.a. ABRvS 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1878) wijkt de Wob als algemene openbaarmakingsregeling voor een bijzondere regeling, indien de bijzondere regeling is neergelegd in een formele wet en bovendien uitputtend van aard is. De Provinciewet is een formele wet met een uitputtende openbaarmakingsregeling (artikel 25). Deze bijzondere regeling heeft voorrang op de Wob. Een verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van stukken ten aanzien waarvan met toepassing van artikel 25 geheimhouding is opgelegd, moet dan ook worden afgewezen zolang deze geheimhouding voortduurt.

De commissie stelt vast dat GS bij brief van 17 december 2019 het verzoek d.d. 9 september 2019 om openbaarmaking van het PvA en het Fakton-rapport hebben opgevat als een verzoek tot opheffing van de daarop door PS opgelegde geheimhouding ex. artikel 25 van de Provinciewet. GS hebben dit verzoek niet doorgezonden naar PS op grond van artikel 2:3 van de Awb, maar een voorstel aan PS voorgelegd over de afhandeling ervan. In het bestreden besluit van 14 juli 2020 delen GS namens PS mee dat het verzoek tot openbaarmaking van beide documenten grotendeels is gehonoreerd en PS in hun vergadering van 10 juli 2020 hebben besloten de op beide documenten rustende geheimhouding ex. artikel 25 van de Provinciewet gedeeltelijk op te heffen. Het besluit van 14 juli 2020 is ondertekend door GS. De commissie heeft partijen voorafgaand aan de hoorzitting erop gewezen dat de bevoegdheid van GS om het bestreden besluit te nemen, ter zitting aan de orde zou komen. Naar aanleiding daarvan hebben GS het PS-besluit van 10 juli 2020 ingebracht. PS hebben daarin besloten de opgelegde geheimhouding op zowel het PvA als het Fakton-rapport gedeeltelijk op te heffen conform het voorstel van GS; bezwaarde, VCB en NSP schriftelijk te informeren over dit besluit en de uitvoering van voornoemde besluiten te mandateren aan GS. Ter zitting hebben GS toegelicht dat hier sprake is van een ondertekeningsmandaat en het bestreden besluit een besluit van PS betreft, dat door GS is bekendgemaakt.

De commissie stelt vast dat de brief van 14 juli 2020 een besluit van PS betreft aangaande het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding ex. artikel 25 van de Provinciewet. Aangezien GS tot gedeeltelijke openbaarmaking zijn overgegaan van het PvA en het Fakton-rapport, beschouwt de commissie deze brief tevens als een besluit van GS op het Wob-verzoek van bezwaarde, hetgeen overi-

gens door GS tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht. Dit besluit betreft tevens, voor zover thans van belang, een afwijzing van het Wob-verzoek van bezwaarde, voor zover het de delen van het PvA en het Fakton-rapport betreft waarop nog steeds geheimhouding rust. Blijkens het PS-besluit van 10 juli 2020 waren GS bevoegd het bestreden besluit te ondertekenen namens PS. In het bestreden besluit is echter niet duidelijk blijk gegeven van een ondertekeningsmandaat. Bovendien suggereert de rechtsbeschermingsclausule dat er sprake is van een besluit van GS. De commissie stelt daarom vast dat het besluit een zorgvuldigheidsgebrek kent.

Bezwaarschrift

De commissie vat het bezwaarschrift van bezwaarde op als een bezwaar tegen het besluit van PS van 14 juli 2020 waarbij is geweigerd de geheimhouding voor deze delen op te heffen en tevens als bezwaar tegen de gedeeltelijke afwijzing van zijn Wob-verzoek door GS. De vertegenwoordigers van GS hebben ter zitting aangegeven dat zij namens GS ter zitting optreden. Ook uit het verweerschrift is het de commissie niet gebleken dat verweer wordt gevoerd namens PS. De commissie komt op grond van het nader ingediende PS-besluit van 10 juli 2020 en het verhandelde ter zitting tot het oordeel dat het bezwaar, voor zover gericht tegen de weigering de geheimhouding op te heffen, had moeten worden doorgezonden naar PS op grond van artikel 6:15 van de Awb.

PS dienen het bestreden besluit te heroverwegen op grondslag van het bezwaar en zo nodig verweer te voeren. Voor zover aan de orde, kan de commissie pas dan inhoudelijk advies uitbrengen ten behoeve van de beslissing op bezwaar.

De commissie geeft GS in overweging om de beslissing op bezwaar tegen de gedeeltelijke afwijzing van het Wob-verzoek aan te houden in afwachting van het besluit van PS.

Indien u zich kunt vinden in ons voornoemd oordeel, verzoeken wij u dit uiterlijk 15 januari 2021 aan de secretaris van de commissie mede te delen. De secretaris is op grond van artikel 12, eerste lid, onderdeel d, van het Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten provincie Zeeland 2015 jo. artikel 6:15 van de Awb, bevoegd het bezwaar door te zenden naar PS, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan bezwaarde.

Motivering bestreden besluit 14 juli 2020

Ten overvloede merkt de commissie - met het oog op de verdere inhoudelijke behandeling - op voorhand op dat per geanonimiseerd gedeelte van het PvA en het Fakton-rapport onvoldoende is gemotiveerd welk belang uit artikel 10 van de Wob zich voordoet en waarom. De commissie adviseert GS hiervoor aandacht te vragen bij PS.

Middelburg, 17 november 2020.

Dhr. mr. ir. M. de Hek, voorzitter.

Mw. N.M. de Bruijne, secretaris.

Wettelijk kader

Artikel 25, Provinciewet

1. Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan provinciale staten of aan leden van provinciale staten overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan provinciale staten overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door provinciale staten in hun eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van provinciale staten overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan provinciale staten is voorgelegd, totdat provinciale staten haar opheffen. Provinciale staten kunnen deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Artikel 2:3, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht

Het bestuursorgaan zendt geschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander bestuursorgaan bevoegd is, onverwijld door naar dat orgaan, onder gelijktijdige mededeling daarvan aan de afzender.

Artikel 6:15, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht

Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde bestuursrechter, wordt het, onder vermelding van de datum van ontvangst, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

Gedeputeerde Staten

Bezwaarschriftencommissie Provincie Zeeland

t.a.v. de secretaris
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

onderwerp

Afhandeling bezwaarschrift Van
Rheenen Politiek Onderzoek &
Adviesbureau

kenmerk

21000250



behandeld door

W. Boogaard
+31 118 631282

verzonden

Middelburg, 12 januari 2021

Geachte mevrouw De Bruijne,

Onlangs ontvingen wij het advies van uw commissie over het bezwaarschrift van Van Rheenen Politiek Onderzoek & Adviesbureau inzake het Plan van Aanpak sanering Thermphos en de zogenoemde Fakton-rapportage.

Wij kunnen ons vinden in het oordeel van uw commissie en verzoeken u het bezwaarschrift door te zenden naar Provinciale Staten, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan bezaarmaker.

Hierbij informeren wij u tevens dat wij onze beslissing op het bezwaarschrift, voor zover het gericht is tegen onze gedeeltelijke afwijzing van het Wob-verzoek, opschorten in afwachting van de beslissing op bezwaar van Provinciale Staten.

Wel vragen wij u om ons te adviseren over de duur van de opschorting: geldt de opschorting tot het moment dat Provinciale Staten een beslissing op het bezwaarschrift hebben genomen of totdat laatstgenoemde beslissing formele rechtskracht heeft verkregen?

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter



A.W. Smit, secretaris