



	Vragen Commissie Ruimte 18 juni 2021	Antwoorden
	Vragen Huib Ghijsen (SP) agendapunt 4.1, over brief GS van 8 juni 2021 over Rapportage commissie van Aartsen m.b.t. VTH-stelsel	
1	<p>Hieronder zijn de alinea's uit de brief weergegeven met daaronder de vragen.</p> <p>blz 3 alinea 5: Wat kunnen we al oppakken en wat is aan het nieuwe kabinet De situatie in Zeeland voldoet al aan het advies van de commissie, behalve aan de precieze uitwerking daarvan, namelijk dat de omgevingsdienst zelf de kwaliteit en kwantiteit vaststelt. Dat doet het Algemeen bestuur inderdaad, maar nadat PS en gemeenteraden een zienswijze hebben ingediend. Deze maatregel betekent een verschuiving van bevoegdheid en daarmee een wetswijziging. Dat is aan het Rijk. De maatregel kan financiële consequenties hebben voor de provincie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Is GS het met deze verschuiving van de bevoegdheid eens? Zo niet wat kan zij daartegen doen?</i> 	<p>Wij vinden het belangrijk dat er vanuit het IPO één standpunt naar het ministerie is. We sluiten ons daarom aan bij het IPO standpunt.</p> <p>Onder 'Reflectie van GS' hebben we wel aangegeven dat we willen vasthouden aan de democratische legitimatie. Die legitimatie raakt zoek wanneer het bestuur van de omgevingsdienst zelf het besluit neemt over wat de kwalitatieve en kwantitatieve bezetting is voor de uitvoering van de taken.</p> <p>Eventuele doorvoering van deze maatregel betekent een verschuiving van bevoegdheid en zou dus een wetswijziging betekenen. Dat is aan het Rijk.</p>
2	<p>blz 4 alinea 4: Op dit moment vraagt de provincie zo nodig advies aan de RUD als zij gemeentelijke plannen beoordeelt. Wij vinden het logischer dat gemeenten dat zelf doen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wordt hiermee bedoeld dat de gemeente de plannen met het RUD advies aan de provincie moet voorleggen? 2. Zo ja kan de provincie dat dan naar eigen inzicht direct regelen? <p>Voor provinciale taken is de RUD betrokken bij het schrijven van de nieuwe provinciale Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening en het Milieuprogramma.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. <i>Geldt dat dan ook niet voor de gemeentelijke omgevingsvisie en omgevingsplan?</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er wordt mee bedoeld dat het logischer is dat de gemeenten zelf ten aanzien van milieuonderdelen van gemeentelijke plannen de RUD om advies vraagt. En dat dit niet gebeurt door de provincie als zij die plannen langs ziet komen. 2. Nee, dat kan de provincie niet regelen. Het is aan de gemeenten om te bepalen waar zij dit advies vragen. Dat kan bij de RUD, maar ook bij een extern bureau of bij een interne afdeling. Zie ook ons antwoord op vraag 9.



	Vragen Commissie Ruimte 18 juni 2021	Antwoorden
	Vragen Huib Ghijsen (SP) agendapunt 4.1, over brief GS van 8 juni 2021 over Rapportage commissie van Aartsen m.b.t. VTH-stelsel	
		3. Niet persé, dat is geen onderdeel van de basistaken
3	<p>blz 4 alinea 6: Reflectie van GS Wij zijn het eens met advies van de commissie over het BTP. Het BTP moet voor elke omgevingsdienst hetzelfde zijn en alle basistaken moeten bij de omgevingsdienst ondergebracht worden. Hierdoor ontstaan robuuste omgevingsdiensten. De staatssecretaris moet echter wel een rol pakken in het effectueren hiervan. Er moeten consequenties verbonden worden aan het niet inbrengen van deze taken bij de omgevingsdiensten. Dat kan niet via IBT lopen. Het zou goed zijn als het Rijk meer uitstraalt dat de omgevingsdiensten blijvend zijn. Het basistakenpakket is een middel tot volwassenwording.</p> <p>4. <i>Kan de provincie hier niet die stralende rol van het rijk overnemen?</i></p>	<p>Provincies kunnen de rol van het Rijk niet overnemen. Provincies kunnen niet afdwingen dat ander partijen alle basistaken onderbrengen, ook niet via het spoor van interbestuurlijk toezicht. Wel kunnen provincies in bilaterale contacten gemeenten proberen te overtuigen van het nut en de noodzaak daarvan.</p>
4	<p>blz 5 alinea 2: Een verplichte advisering van de omgevingsdiensten op de omgevingsplannen van de gemeenten betekent een verschuiving van bevoegdheid, vooral bij gemeenten. Daarvoor zal het Rijk wetgeving aan moeten passen.</p> <p>5. <i>zie ook blz 4 alinea 4: is de provincie een voorstander van die verschuiving?</i></p>	<p>Wij vinden het belangrijk dat er vanuit het IPO één standpunt naar het ministerie is. We sluiten ons daarom aan bij het IPO standpunt.</p>
5	<p>blz 5 alinea 4: De commissie constateert onterecht dat alleen Friesland normfinanciering voor de omgevingsdienst kent. Ook in Zeeland is dat namelijk geval. De commissie adviseert om een landelijke norm te ontwikkelen op basis van het aantal en de complexiteit van de bedrijven. Dat is precies wat P*Q doet als norm voor de begroting, maar dan alleen voor Zeeland.</p> <p>6. <i>Is P*Q dan toch te beschouwen als een genormeerde outputfinanciering?</i></p>	<p>PxQ is inderdaad te beschouwen als normfinanciering. Maar op dit moment begroten we op basis van normen en rekenen af op daadwerkelijk gemaakte uren.</p>



	Vragen Commissie Ruimte 18 juni 2021	Antwoorden
	Vragen Huib Ghijsen (SP) agendapunt 4.1, over brief GS van 8 juni 2021 over Rapportage commissie van Aartsen m.b.t. VTH-stelsel	
6	<p>blz 6 alinea 5: Stand van zaken in Zeeland De conclusie van de commissie wijkt af van de Zeeuwse situatie en van het standpunt van de Zeeuwse bevoegde gezagen. De Zeeuwse bevoegde gezagen hebben namelijk onlangs een gezamenlijk VTH-beleid vastgesteld en hebben opdracht gegeven om dit verder te concretiseren in een gezamenlijk uitvoeringsprogramma, inclusief een herijking van de risicoanalyse die ten grondslag ligt aan P*Q. De provincie heeft hierin een coördinerende rol. Overigens heeft de RUD Zeeland voor elke deelnemer een apart uitvoeringsprogramma, maar dit is wel gebaseerd op de gezamenlijke afspraken in P*Q, aangevuld met specifieke wensen per deelnemer.</p> <p>Verder vinden de Zeeuwse bevoegde gezagen dat beleid bij de bevoegde gezagen hoort en niet bij de omgevingsdienst. Wel zien zij hierin een stevige adviesrol van de omgevingsdienst.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Voldoet dit wel aan de eisen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de omgevingsdienst?</i> • <i>De provincie kan toch de te behalen doelen vaststellen waarop de dienst het beleid bepaalt om de (veiligheids)doelen te halen?</i> 	<p>Ons inziens voldoet dat aan eisen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.</p> <p>Het bevoegd gezag stelt het beleid via een democratisch proces vast. Dat moet gezien worden als een algemeen kader. In de werkplannen wordt dit door de omgevingsdienst uitgewerkt en nader geconcretiseerd.</p> <p>In het kader van de Big 8 beleidscyclus wordt het beleid door het bevoegde gezag bepaalt, aan de hand daarvan worden doelen gesteld en de omgevingsdiensten voeren die uit. En e.e.a. wordt gemonitord waarna zo nodig het beleid aangepast moet worden door het bevoegde gezag.</p>
7	<p>blz 7 alinea 1: Verder vindt de commissie dat OM en Rijk ook een rol moeten spelen in de benoeming van de directeur van de omgevingsdienst.</p> <p>Alinea 3: Wij zijn het niet eens met het benoemen van de directeur door het Rijk. Het Rijk is immers geen onderdeel van Gemeenschappelijke Regeling. Desnoods kan Rijk aandachtspunten meegeven aan Algemeen Bestuur t.b.v. sollicitatieprocedure.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>In alinea staat toch dat het Rijk een rol moet spelen, niet dat het Rijk de directeur benoemt, of is de uitspraak "Wij zijn het niet eens (..) door het Rijk" ergens anders op gebaseerd?</i> 	<p>De commissie Van Aartsen adviseert inderdaad een verzwaarde benoemingsprocedure, waarin het OM en het Rijk ook een rol spelen. In deze alinea van onze brief is dat niet helemaal goed geschreven.</p> <p>Het gaat er om dat wij geen rol zien voor het OM en het Rijk bij de benoeming van de directeur van een gemeenschappelijke regeling waaraan die organisaties niet deelnemen.</p>



	Vragen Commissie Ruimte 18 juni 2021	Antwoorden
	Vragen Huib Ghijsen (SP) agendapunt 4.1, over brief GS van 8 juni 2021 over Rapportage commissie van Aartsen m.b.t. VTH-stelsel	
8	<p>Pagina 8 alinea 1: Wat kunnen we al oppakken en wat is aan het nieuwe kabinet Deze maatregel betekent een verschuiving van bevoegdheid naar de ILT. Daarvoor zal het Rijk maatregelen moeten nemen. Wanneer gekozen wordt voor een visitatiesysteem zullen de provincies gezamenlijk via het IPO hun inbreng hierop hebben.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Gaat GS samen met de andere provincies lobbyen voor het visitatiesysteem?</i>	<p>Wij vinden het belangrijk dat er vanuit het IPO één standpunt naar het ministerie is en uitgedragen wordt. We sluiten ons daarom aan bij het IPO standpunt en zullen niet zelfstandig gaan lobbyen.</p>
9	<p>blz 8 alinea 4: Reflectie van GS Wij vinden dat gemeenten zelf advies aan de RUD Zeeland moeten vragen in plaats van dat de provincie dat bij twijfel nog moet doen. Wij kunnen ons dus vinden in het voorstel van de commissie.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>a Heeft de provincie zelf genoeg menskracht om de gemeentelijke plannen te toetsen?</i>• <i>b Kan de provincie de gemeenten verplichten om vooraf aan de toetsing zelf advies aan de RUD te vragen?</i>	<ul style="list-style-type: none">a. Ja, we hebben genoeg menskracht om gemeentelijke plannen te toetsen.b. Nee, de provincie kan (net zoals het Rijk) instructieregels opnemen in haar Omgevingsverordening voor vastgestelde omgevingswaarden. De instructieregels zorgen ervoor dat de gemeenten bepaalde regels moeten opnemen in hun Omgevingsplannen. Deze regels hebben betrekking op te beschermen waarden. Hier valt een verplichting om advies in te winnen niet onder.