

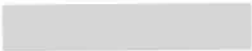
Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Team Bestuursrecht  
Postbus 90006  
4800 PA BREDA

Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Portier  
Ingekomen

20 MEI 2021

tijdstip: 15:38  
paraaf griffier

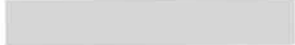
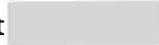
Middelburg, 20 mei 2021

Inzake : Provincie Zeeland /   
Uw kenmerk : BRE 21 / 1308 WET  
E-mail : advocaat@zeeland.nl  
Telefoon : 06-2112 4830

Edelachtbare heer/vrouwe,

Bijgaand treft u in opgemelde zaak het verweerschrift namens Provinciale Staten van de Provincie Zeeland.

Provinciale Staten van de Provincie Zeeland, zetelende te Middelburg (postadres: postbus 6001, 4330 LA Middelburg), hierna te noemen: Provincie, van wie mr. P.R.A. Katsburg MPM door de Provincie tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie en vervanging;

1. Eiser,  uit , heeft zich tot u gericht met een beroepschrift dat gericht zou zijn tegen het door de Provincie niet tijdig nemen van een besluit.
2. Eiser geeft in het beroepschrift (productie A2) aan: dat zij op grond van een 'fictieve weigering' in beroep komt.

3. Het beroep heet 'per hand bezorgd' te zijn en is blijkens het stempel van uw griffie binnengekomen op 19 maart 2021, dezelfde dag dat Provinciale Staten in een openbare vergadering een beslissing op bezwaar hebben genomen. Die dag is het besluit door een statenadviseur 'per hand bezorgd' op het adres van eiser in [REDACTED].
4. Eiser heeft het beroepschrift geschreven in de wetenschap – althans had er bekend mee kunnen zijn – dat Provinciale Staten op 19 maart 2021 een beslissing op bezwaar zou nemen. Het beroepschrift heeft als datum 16 maart 2020 en is bij uw griffie ontvangen op 19 maart 2021. Kennelijk is overigens als datum van het beroepschrift bedoeld 16 maart 2021.
5. Eiser heeft op 12 april 2021 een aanvullend beroepschrift aan u gestuurd (productie A12 bij beroepschrift). Bij deze aanvulling is door eiser de beslissing op bezwaar gevoegd (productie A13 bij beroepschrift).

**Eiser is geen verzoeker van het inleidend verzoek**

6. Op 18 augustus 2020 is bij Provinciale Staten door de [REDACTED], voorzitter en secretaris van de Stichting Zeeland Tolvrij, een inleidend verzoek ingediend voor het houden van een raadgevend referendum over het genomen statenbesluit van 10 juli 2020 tot goedkeuring van de bestuursovereenkomst inzake het Compensatiepakket Marinierskazerne. Deze verzoekers zijn als zodanig belanghebbende in de zin van art. 1:2 Awb.

7. Provinciale Staten zijn op grond van artikel 5 van de Referendumverordening voor de Provincie Zeeland 2014 (Verordening) bevoegd te besluiten over het inleidend verzoek van [REDACTED] en [REDACTED] namens de Stichting Zeeland Tolvrij.
  
8. Eiser is niet de indiener van het verzoek, dat zijn immers [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] namens de Stichting Zeeland Tolvrij. Eiser is wel één van de vele ondersteuners van het inleidend verzoek. De Provincie kan eiser daarom niet volgen in [REDACTED] betoog dat [REDACTED] houdt op pagina 10 van het beroepschrift (productie A2 bij het beroepschrift) onder verwijzing naar ECLI:NL:RBGR:2011:BV0654.
  
9. In voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage worden ook slechts de verzoekers van het inleidend verzoek aangemerkt als belanghebbende. Ingevolge artikel 3, tweede lid van de Referendumverordening (productie A7 bij het beroepschrift) moet een verzoek, zoals gedaan door [REDACTED] en [REDACTED], voorzitter en secretaris van de Stichting Zeeland Tolvrij, worden ondersteund door een minimum voorgeschreven aantal kiesgerechtigden. Eiser kan echter niet worden gekwalificeerd als verzoeker. Eiser is één van die kiesgerechtigden die de ondersteuningsverklaring heeft getekend (zie ook productie A4 bij het beroepschrift). Eiser is daarmee één van de ruim 2000 ondersteuners (zoals de indieners/verzoekers) aangeven.

**Eiser is geen belanghebbende**

Artikel 1:2 Awb geeft aan dat een belanghebbende degene is 'wiens belang

rechtstreeks bij een besluit is betrokken'.

10. Eiser is geen belanghebbende in de zin van Awb. Ter motivering verwijst de Provincie naar een aantal uitspraken van de Raad van State, in het bijzonder <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:1382> De Raad van State oordeelt hier: *“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5936, en van 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8937), blijkt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1:2 van de Awb (Kamerstukken II 1988/89, 21 221, nr. 3, blz. 32 e.v.) dat met de woorden ‘wiens belang rechtstreeks is betrokken’ een zekere begrenzing wordt beoogd. Een persoon die wellicht enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit.”*
11. Eiser heeft volgens de Provincie als ondersteuner niet een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang dat [redacted] in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit van Provinciale Staten.
12. De externe bezwarencommissie heeft aan bezwaarmaker gevraagd om te motiveren waarom bezwaarmaker een rechtstreeks individueel belang heeft. Bezwaarmaker heeft in [redacted] reactie (bij mail van 10 december 2020) niet aannemelijk kunnen maken

waarom [redacted] meent belanghebbende te zijn (productie A6 bij het beroepschrift).

13. Ook uit het beroepschrift komen geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren waarom eiser belanghebbende zou zijn.

#### Inhoudelijke beoordeling van het beroep

14. Het beroep heeft vooralsnog geen nieuwe feiten en omstandigheden opgeleverd zodat de Provincie voor de inhoudelijke beoordeling van het beroep vooralsnog verwijst naar de verweerschriften in de bezwarenprocedure (producties A8 en A9 bij het beroepschrift). Tevens verwijst de Provincie naar het besluit (inclusief bijbehorend Advies van de bezwarencommissie) zoals dat is gestuurd naar de Stichting Zeeland Tolvrij (bijlagen 3 t/m 4).

#### Prematuur beroep op 'fictieve weigering'

15. Een bezwaarschriftprocedure kent wettelijke termijnen. PS hebben over twee bezwaren een beslissing genomen. Eén in de zaak [redacted] en één in de zaak van de Stichting Zeeland Tolvrij.
16. Het bestreden PS-besluit is verzonden op 30 september 2020. Tot en met 11 november 2020 kon er bezwaar worden gemaakt (6 weken). Op 3 februari 2021 eindigde de wettelijke 12-wekentermijn waarbinnen op het bezwaar besloten diende te zijn (gerekend vanaf 11 november).

17. [REDACTED] is door de bezwarencommissie op 28 januari 2021 op de hoogte gesteld van de verdaging van de beslistermijn tot en met 17 maart 2021 (3 februari + wettelijke verdaging 6 weken). De secretaris van de commissie mag dit namens PS doen conform artikel 22 van het Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten provincie Zeeland 2015 (bijlage 5)
18. De termijn t.a.v. het bezwaar van de Stichting Zeeland Tolvrij eindigt later (29 maart), aangezien de stichting in eerste instantie pro forma bezwaar heeft gemaakt en de gronden later heeft ingediend. De termijn is daardoor 12 dagen opgeschort.
19. De reguliere vergadering van PS was op 19 maart 2021. Wat een beslissing op het bezwaar van de Stichting betreft waren Provinciale Staten binnen de termijn. Maar in de zaak [REDACTED] zouden Provinciale Staten uiterlijk 17 maart 2021 een beslissing moeten nemen.
20. Een besluit door Provinciale Staten op of voor 17 maart zou betekenen dat er voor dit agendapunt een extra openbare Statenvergadering bijeen zou moeten worden geroepen. Een voorgenomen besluit waarbij bezwaarmaker [REDACTED] niet-ontvankelijk zou worden verklaard, heeft geen aanleiding gegeven tot een zo vergaand procedureel besluit waarbij een volksvertegenwoordigd orgaan buiten de reguliere agenda zou moeten worden bijeen geroepen.
21. Het was de Provincie bekend dat bij niet tijdig beslissen bezwaarmaker een beslissing van de overheid kan proberen af te dwingen door in dit geval Provinciale Staten in gebreke te stellen. Een dergelijke ingebrekestelling zou echter illusoir zijn omdat

Provinciale Staten in plaats van op 17 maart 2021 een besluit zouden nemen ( en hebben genomen) op 19 maart 2021, nog afgezien van het feit dat sprake is van niet-ontvankelijkheid.

22. Eiser heeft uiteindelijk de tijdspanne tussen 17 maart en 19 maart gebruikt om op 16 maart 2021 reeds een beroep te doen op een fictieve weigering. Een weigering waarvan eiser wist dat die illusoir zou zijn enerzijds omdat eiser via de mail van 2 maart 17:40 op de hoogte was dat de Staten op 19 maart een beslissing zouden nemen (bijlage 1) en anderzijds omdat de openbare agenda van Provinciale Staten reeds toonde dat de Staten een besluit zouden nemen. In die zin zou ook een ingebrekestelling prematuur blijken.

23. De 'fictieve weigering' kan daarom al geen consequenties hebben, anders dan dat eiser zichzelf de ruimte geeft om het beroep op voorhand in volle omvang voor te leggen aan uw rechtbank. Immers, in artikel 6:2 Awb wordt het niet tijdig nemen van een besluit voor de mogelijkheid van rechtsbescherming gelijkgesteld met een besluit.

24. Eiser kan echter geen geslaagd beroep doen op die zogenaamde fictieve weigering, omdat de wetgever veronderstelt dat de aanvraag om een besluit door een belanghebbende wordt gedaan. In casu is dat, zoals eerder betoogd, niet het geval.

Obiter dictum


25. Bezwaarmaker heeft schriftelijk aangegeven niet gehoord te willen worden in de bezwaarprocedure. De communicatie met [REDACTED] is uitsluitend schriftelijk. In de correspondentie van bezwaarmaker en eiser wordt zowel het mailadres van [REDACTED] als van [REDACTED] gebruikt, de [REDACTED] van eiser. (zie bijvoorbeeld productie A10 bij het beroepschrift). Kennelijk heeft uw rechtbank beide personen 'vereenzelvigd' door in uw brief aan Provinciale Staten van 21 april 2021 het onderwerp te duiden als: "het beroep van [REDACTED]". In uw brief schrijft u voorts: "[REDACTED] heeft het beroep vervolgens niet ingetrokken". Titulatuur en initialen van [REDACTED] zijn hier gevoegd bij de naam van eiser. Anders: bijlage (Lijst 54) bij productie A6 van het beroepschrift.

26. Verder is het opvallend dat er feitelijk alleen contact valt te leggen met de [REDACTED] van [REDACTED]. Het is ook [REDACTED] die telefonisch heeft gereageerd richting de secretaris van de externe bezwarencommissie. Wat betreft de ondertekening van de brieven van [REDACTED] valt het de Provincie op dat deze sterk afwijkt van de handtekening die is geplaatst op het ondersteuningsformulier (bijlage 6). Voor de Provincie is het niet onaannemelijk dat de [REDACTED] de correspondent is. Op zichzelf is dit juridisch niet bezwaarlijk, zeker niet als [REDACTED] kenbaar is als gemachtigde. Hoe het ook zij, [REDACTED] heeft, als medeondertekenaar van het inleidend verzoek van de Stichting Tolvrij, er blijkbaar om [REDACTED] moverende redenen niet voor

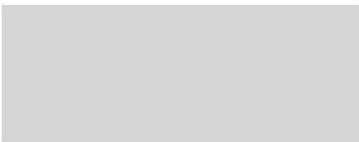


gekozen om zelf bezwaar en beroep in te dienen. De medeondertekening blijkt uit bijlage (Lijst 54) bij productie A6 van het beroepschrift.

REDENEN WAAROM de Provincie zich wendt tot de Rechtbank Zeeland–West–Brabant met het verzoek:

- I. Primair  niet ontvankelijk te verklaren en subsidiair het door eiser ingestelde beroep niet–gegrond te verklaren.
  
- II. Eiser te veroordelen tot vergoeding van kosten welke de Provincie in verband met dit beroep heeft gemaakt, waaronder de kosten van de door haar gemachtigde verleende rechtsbijstand.

Hoogachtend,



P.R.A. Katsburg  
advocaat

*Deze zaak wordt behandeld door mr. P.R.A. Katsburg MPM, provincie–advocaat  
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg # 06 21124830 # [advocaat@zeeland.nl](mailto:advocaat@zeeland.nl)*

Bijlagen

1. Mail over uitstel beslissing op bezwaar;
2. Beslissing op bezwaar geadresseerd aan de stichting Zeeland Tolvrij;
3. Advies en verslag hoorzitting 2 februari 2021 – Stichting Zeeland Tolvrij;
4. Statenvoorstel beslissing op bezwaar Stichting Zeeland Tolvrij tegen besluit PS op inleidend referendumverzoek Compensatiepakket MKZ;
5. Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten provincie Zeeland 2015;
6. Gedeeltelijke lijst 54 – ondersteuningsverklaring met handtekeningen.