

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
GL	
<p>1. Op blz. 5 staat dat de visie bouwsteen wordt voor de Omgevingsvisie en de gemeentelijke omgevingsplannen. VRAAG: Volgt er ook een vertaling van deze gebiedsvisie in de provinciale verordening? Zo ja, wanneer gaat die dan in werking? En zo nee, waarom niet?</p>	<p>Ja. Fase 1 is verwerkt in de ontwerp Omgevingsverordening die vanaf 8 september zes weken ter inzage ligt. De verwachting is dat de Omgevingsverordening in maart of april door PS kan worden vastgesteld. De verordening treedt in werking op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Dat is voorzien op 1 juli 2022. Fase 2 wordt verwerkt in een eerste herziening.</p>
<p>2. Op blz 21 staat dat boten steeds groter (in aantal en omvang) worden, en die vragen daardoor om steeds meer steigerruimte. Idem aantal recreatiewoningen. VRAAG; Wie bepaalt straks hoeveel en hoe groot die boten mogen zijn?</p>	<p>In principe bepaalt de consument, het is aan de jachthavens om daar wel of niet ruimte in te creëren. Echter, jachthavens mogen qua aantal ligplaatsen niet of zeer beperkt uitbreiden.</p>
<p>3. Op blz. 35 staan bij 3.5.5. de risico's benoemd. VRAAG. Zijn de genoemde risico's niet te groot? M.a.w. zijn de voorgestelde maatregelen wel haalbaar binnen gestelde uitgangspunten zoals zichtlijnen?</p>	<p>Maatregelen worden genomen, met in achtneming van risico's en uitgangspunten. Waterveiligheid is erg belangrijk, daarom kunnen maatregelen enkel genomen worden als dit uitgangspunt niet in het geding komt. Met betrekking tot de Dammen is geen nieuwe (recreatieve) bebouwing meer toegestaan.</p>
<p>4. Op blz 40 wordt gesproken over beter en meer toegankelijk maken: VRAAG; is hierbij ook letterlijk meer aandacht voor mensen met een beperking?</p>	<p>Ja, het betreft toegankelijkheid in de brede zin van het woord en is afhankelijk van de locatie en bijhorende opgaven.</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p>PvdD</p>	
<p>5. 'Onderzoek naar de oorzaken van het niet halen van de Natura 2000 doelen voor vogelsoorten worden steeds uitgesteld of niet gedaan, waardoor maatregelen op zich laten wachten.'</p> <p>Vraag: Wat is de reden waarom dit onderzoek steeds wordt uitgesteld of niet wordt gedaan?</p>	<p>RWS is verantwoordelijk voor het opstellen van een nieuw natura 2000 beheerplan (vanaf 2022 e.v.) . Daartoe wordt ook het huidige plan geëvalueerd.</p>
<p>6. Blz 31, 3.3.5 'De staat van instandhouding Natura 2000 Veerse Meer is ongunstig. Extra initiatieven kunnen conflicteren met verbeterdoelen.'</p> <p>Vraag: Hoe wordt ervoor gezorgd dat extra initiatieven niet of zo min mogelijk conflicteren met de verbeterdoelen?</p>	<p>De Gebiedsvisie zet in op een balans tussen natuur en recreatie. Er is een beperking op nieuwe ontwikkelingen. De nadruk ligt op kwaliteitsverbetering, met grote nadruk op natuur en landschap. De verbeterdoelen zijn omgezet in acties, waarbij de natuurwaarde één van de uitgangspunten is.</p>
<p>7. Blz 70, onderste alinea 'Bestaande agrarische bedrijven behouden ontwikkelingsmogelijkheden.'</p> <p>Vraag: Wat wordt er precies verstaan onder ontwikkelingsmogelijkheden? Kan hieronder verstaan worden bijvoorbeeld het uitbreiden van dieraantallen?</p>	<p>De Gebiedsvisie volgt bestaand beleid. Zoals vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening 2018.</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p>PvdA</p>	
<p>1. bij het onderdeel “opgaven water” ontbreekt het onderwerp stikstof. Uit het dit voorjaar verschenen rapport van Deltares “Klimaatrobustheid van het waterbeheer van het Veerse Meer” blijkt echter dat het stikstofgehalte in het Veerse Meer regelmatig boven de KRW richtlijnen zit en dit in de toekomst waarschijnlijk permanent het geval zal zijn. De toestand van de onderwaterbodem in het Veerse Meer is mede hierdoor bijzonder slecht. Sportduikers, campinghouders en watersporters hebben hierover recent hun zorgen geuit. <u>Kan het terugdringen van de stikstofbelasting als expliciete doelstelling worden opgenomen?</u></p>	<p>Nee. We zijn als provincie op de hoogte van de verslechterende waterkwaliteit in het Veerse Meer. Rijkswaterstaat is beheerder van het Veerse Meer en verantwoordelijk voor de waterkwaliteit. Momenteel (tot 2023) wordt de verslechterende waterkwaliteit (en oorzaken hiervan, waaronder het stikstofgehalte) onderzocht en mogelijke oplossingsrichtingen om deze te verbeteren uitgewerkt.</p>
<p>2. Handhaving snelle boten Terecht noemt de visie veiligheid op het water als een van de aandachtspunten. Door zonering en duidelijke informatie moet dit worden ondervangen. Echter, de handhaving op het water is nu zwaar onvoldoende. Er wordt momenteel op veel plaatsen met snelle boten, jetfoils etc. gevaren waar dat niet mag, wat veel ongemak veroorzaakt voor andere watersporters. <u>Kan dit onderdeel expliciet als aandachtspunt worden benoemd?</u></p>	<p>Handhaving betreft de openbare orde, een taak die is belegd bij gemeenten die het kunnen aankaarten bij de politie te water. Om deze reden maken handhavingsaspecten geen deel uit van de Gebiedsvisie.</p>
<p>3. Verkwalling Er komen steeds meer kwallen in de zeeën door opwarming, overbemesting en overbevissing (“jellification”, of “verkwalling”). Op het Veerse Meer zijn er nu al gigantische hoeveelheden oorkwallen. Dit is een groot probleem voor de recreatie maar ook voor (schelpdier)vissers. Aangezien de opwarming niet makkelijk tegen te gaan zal zijn, zijn andere maatregelen wellicht nodig zoals vermindering van de nutriëntenbelasting. <u>Kan tegengaan van verkwalling als apart aandachtspunt</u></p>	<p>Het toenemende aantal kwallen, de oorzaken ervan en de effecten voor de lange-termijn-ontwikkeling worden meegenomen in het onderzoek van Rijkswaterstaat.</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p><u>worden meegenomen?</u></p>	
<p>4. Hard substraat Aanleg van hard substraat riffen op iets grotere diepte kan helpen de waterkwaliteit te verbeteren (groei van filterfeeders), kan de biodiversiteit enorm vergroten, en is een stimulans voor de duiksport. <u>Kan dit als kans worden aangemerkt en onderzocht?</u></p>	<p>Het Veerse meer is een Natura 2000 gebied voor vogelsoorten die hun voedsel uit zandige bodems halen; de van oorsprong volledige zandige geul is al veel verhard. Verdere verharding zou het voedselgebied van vogels nog meer verkleinen.</p>
<p>5. Hangcultures Aanleg van hangcultures van schelpdieren kan helpen om de waterkwaliteit te verbeteren en nutriënten uit het meer te verwijderen. Verder kan het de lokale economie en het toerisme versterken (misschien kan er zelfs een soort “zelfplukkerij” voor snorkelaars komen?). <u>Kan de introductie van schelpdierteelt ten behoeve van de waterkwaliteit als kans worden aangemerkt en onderzocht?</u></p>	<p>Nee. In het Veerse Meer bevinden zich op dit moment reeds enkele hangcultuur-installaties voor het invangen van mosselzaad c.q. de doorkweek van mosselen (bij de Katse Heule, Geersdijk en aan de Polredijk tussen Vrouwenpolder en Veere). Deze locaties zijn gekozen na uitgebreid overleg met o.a. vertegenwoordigers van de watersport. Een (significante) uitbreiding van het aantal hangcultuurlocaties lijkt vanuit dat perspectief niet haalbaar.</p> <p>Overigens kunnen de door u genoemde verbetering van de waterkwaliteit en filtering van nutriënten ook bereikt worden door uitbreiding van de bodemcultuur van schelpdieren. Hierover loopt al langere tijd overleg tussen een ondernemer en het ministerie LNV.</p> <p>Tenslotte merken wij op dat wij geen voorstander zijn van het ‘zelfplukken’ door bijvoorbeeld snorkelaars. Naast de vraag welke partij in dat geval de financiële lasten op zich neemt, vormt met name (de afwezigheid van) sanitaire (op kwaliteit en veiligheid) controle op de schelpdieren hiervoor de reden.</p>
<p>6. Infrastructuur <i>Blz 33: Indien nieuwe ontwikkelingen ten koste zouden gaan van bereikbaarheid (doorstroming/verkeersveiligheid), zijn oplossingen de verantwoordelijkheid van de</i></p>	<p>Het principe dat hier wordt gehanteerd is, dat de veroorzaker van eventuele verkeersproblemen ook verantwoordelijk is voor de oplossing, bij planvorming en grondexploitaties. De wegeigenaar zou immers niet</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p><i>veroorzaker</i>. Wat betekent dit in de praktijk? Alleen de overheid kan aanpassingen plegen aan het publieke wegennet. <u>Indien bijvoorbeeld een nieuw bedrijf of recreatievoorziening zorgt voor extra verkeersbewegingen, wordt de rekening voor de aanpassing van de infrastructuur dan bij de veroorzaker gelegd? En hoe afdwingbaar kan dat zijn? Graag een toelichting.</u></p>	<p>de partij moeten zijn die de kosten draagt die door de ontwikkeling worden veroorzaakt. In de praktijk ligt het nooit zo zwart/wit. Momenteel zijn veel plattelandswegen in Zeeland al zwaar belast, door o.a. toename van recreatief verkeer en zwaardere landbouwvoertuigen. Een smal profiel voldoet dan ook niet altijd meer. De kosten van een gehéle herprofilering bij een ontwikkelaar/ondernemer neerleggen, zou dan ook niet eerlijk zijn. Wel zal die hierin een aandeel c.q. gedeelde verantwoordelijkheid in moeten nemen. Dit zal per initiatief/locatie nader worden beoordeeld.</p> <p>Zodra bij een ruimtelijke ontwikkeling direct aanwijsbare effecten op de aangrenzende infrastructuur ontstaan, maakt de gemeente met de initiatiefnemer afspraken om tot oplossingen te komen. Dergelijke afspraken kunnen bijvoorbeeld in een anterieure overeenkomst worden opgenomen als onderdeel van een planologische procedure.</p>
<p>7. Veerseгатdam De wateruitwisseling tussen Veerse Meer en Oosterschelde, door de Katse Heule, wordt door de zeespiegelstijging steeds geringer. De slechte kwaliteit kan in de toekomst misschien alleen worden opgelost door een doorlaat in de Veerseгатdam. <u>Wordt al rekening gehouden met een eventuele doorlaat in de Veerseгатdam? Zoja, op welke manier? Zijn er huidige of geplande ontwikkelingen die de bouw van een doorlaat kunnen belemmeren?</u></p>	<p>De Gebiedsvisie geeft een goede richting aan voor de komende 10 jaar. Tegelijkertijd kunnen nu nog geen maatregelen genoemd worden, de verkenning van RWS is net opgestart. In het opstellen van de noodzakelijke oplossingsrichting(en) zal er aandacht zijn voor de zeespiegelstijging en de effecten hiervan op het peilbeheer en de waterkwaliteit. Daarbij wordt rekening gehouden met de mogelijke beschikbare systeemingrepen – of aanpassingen in beheer - en de bijdrage van een dergelijke systeemingreep en of aanpassing in beheer om het watersysteem robuust en toekomstgericht te houden. Er zijn vooralsnog geen ontwikkelingen die dit belemmeren.</p>
<p>8. Collectief speelterrein is geen natuur Blz 47 bij regels voor bebouwing staat dat er 30% bebouwing en 70% natuur en landschap moet zijn. Onder 70% natuur en landschap wordt verstaan: water,</p>	<p>De 30%/70%-regel is veel bediscussieerd, ook in het kader van de Kustvisie. De grondgedachte is, dat er landschap gecreëerd wordt in plaats van geconsumeerd. Dat kan als 70% van het oppervlak blauw of</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
Vragen van: GL, PvdD en PvdA Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864	
<p>groen, <i>collectief speelterrein</i>. Je kan je afvragen of collectief speelterrein moet vallen onder natuur en landschap. <u>Wat is de motivering om “collectief speelterrein” te laten meetellen voor natuur en landschap, en hoe wordt voorkomen dat er straks een golfbaan of voetbalveld wordt aangelegd bij de camping en dit wordt meegeteld voor het “quotum” natuur en landschap?</u></p>	<p>groen is. Groen hoeft in dit geval geen “donkergroene” natuur te zijn (al mag dat natuurlijk wel). Het kan verschillende gebruiksfuncties hebben, waaronder wandelen of spelen. Juist het verweven van functies zorgt voor een goed gebruik van de ruimte. Of de 70% voldoende landschapskwaliteit heeft, wordt bij het uitwerken van het streefbeeld bepaald door de betrokken partijen. Het gezamenlijk gedragen streefbeeld vormt de basis voor de ontwikkeling.</p>
<p>9. Gasvrij bouwen <u>Is gasvrij bouwen onderdeel van het ontwikkelkader verblijfsrecreatie?</u></p>	<p>Nee. Gasvrij bouwen is geen onderdeel van het ontwikkelkader; duurzaam, circulair en klimaatrobuust bouwen wel.</p>
<p>10. Klimaatadaptief bouwen <u>Hoe wordt rekening gehouden met zeespiegelstijging bij bouw aan de oevers van het Veerse Meer?</u></p>	<p>De Gebiedsvisie geeft als principe mee dat er bij ontwikkelingen geanticipeerd moet worden op klimaatverandering. Rekening houden met de zeespiegelstijging is daar onderdeel van.</p>
<p>11. Concretisering van het ontwikkelkader verblijfsrecreatie Blz 48. <u>Kan het onderdeel ontwikkelkader verblijfsrecreatie worden geconcretiseerd?</u> Bijvoorbeeld: Wat wordt verstaan onder een “beperkte” uitbreiding van oppervlak of een “beperkte” uitbreiding van eenheden? Wat wordt verstaan onder een “integrale kwaliteitsimpuls”? Dit zijn criteria die worden genoemd voor het verkrijgen van toestemming, maar geven weinig houvast om te kunnen komen tot een beoordeling.</p>	<p>Bij de Gebiedsvisie zijn we uitgegaan van de uitgangspunten van de Kustvisie, die ook opgenomen zijn in de provinciale verordening. Hierin is als richtlijn een maximum van 15% aan uitbreiding van eenheden opgenomen. Voor een beperkte uitbreiding in oppervlakte wordt 20% gehanteerd. Dit komt voort uit jurisprudentie.</p> <p>Met integrale kwaliteitsimpuls wordt zowel kwaliteitsverbetering van verblijfsrecreatie als het versterken van de landschappelijke kwaliteiten bedoeld. Daarbij wordt ook gekeken naar de aansluiting op de omgeving (bijvoorbeeld fiets- en wandelpaden en omliggende sectoren).</p>
<p>12. Overlap “aandachtsgebieden” en natura 2000 gebieden Er lijkt overlap te zijn tussen “aandachtsgebieden” waarin onder voorwaarden ontwikkelingen zijn toegestaan (kaart blz. 46), en Natura 2000 gebied (https://www.natura2000.nl/gebieden/zeeland/veerse-meer/veerse-meer-kaart). Onder andere bij de Muidenweg bij Wolphaartsdijk. <u>Klopt dit? En zoja, is dit wettelijk toegestaan?</u></p>	<p>Ja. Dit klopt en is wettelijk toegestaan. Waar dit het geval is blijft natuurwetgeving altijd leidend voor eventuele ontwikkelingen.</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p>13. Bosvisie Blz 51: <i>De uitrol van de Zeeuwse Bosvisie heeft uiteraard ook zijn uitwerking op bebossing rond het Veerse Meer. Zijn er al ideeën over hoe veel bos er rond het Veerse Meer kan worden aangelegd en waar? Wordt onderzocht of bos een bufferfunctie kan vervullen bij het vasthouden van het water op het land, zodat er minder nutriëntenrijk polderwater in het Veerse Meer terecht komt?</i></p>	<p>In de Gebiedsvisie worden geen aanvullende keuzes gemaakt t.a.v. de Bosvisie, waarin al voorstellen zijn benoemd, doch niet concreet vastgelegd.</p> <p>Rondom het Veerse meer zijn vele gronden van belang voor de akkerbouw. Voor nieuw bos moet locatie-specifiek (bijv. bij de uitwerking van aandachtsgebieden) een afweging worden gemaakt tussen functies en/of in combinatie met elkaar én in nauw overleg met (omliggende) grondeigenaren/pachters.</p> <p>Vanuit de Bosvisie is er aandacht voor het koppelen van doelen van bv. Klimaat of zoetwaterberging. Niet zeker is of dat ook bij het Veerse meer invulling kan krijgen.</p>
<p>14. Vogels Het Veerse Meer is op basis van de Vogelrichtlijn aangewezen als beschermd Natura 2000-gebied. Veel aangewezen vogelsoorten voldoen momenteel echter niet aan de instandhoudingsdoelen. <u>Welke maatregelen worden concreet voorzien in de gebiedsvisie om de vogelstand te verbeteren zodat kan worden voldaan aan de instandhoudingsdoelen in 2030? (NB De website waarnaar wordt verwezen geeft hierover ook geen uitsluitel)</u></p>	<p>Belangrijk voor de vogelstand is 1. Voldoende rust en ruimte beschermen en 2. Goede waterkwaliteit. In het uitvoeringsprogramma staan diverse acties beschreven die er in samenhang voor kunnen zorgen dat de vogelstand zich op de langere termijn herstelt. Acties zijn in eerste instantie gericht op onderzoek, wat noodzakelijk is om een gefundeerde keuze te nemen qua maatregelen.</p>
<p>15. Rode partijen ook betrekken bij onderzoek en actieprogramma waterkwaliteit? Blz 59. Waterkwaliteit wordt als de meest urgente opgave gezien voor het Veerse Meer. Er komt onderzoek en een “oplossingsgericht actieprogramma”. <u>Opvallend is dat alle partijen hiervoor aan de lat staan, behalve de rode partijen. Wat is de reden voor deze uitzondering?</u></p>	<p>In het actieprogramma is een verdeling gemaakt in wie (in eerste en tweede instantie) aan de lat staan voor een actie. Deze specifieke actie is in eerste instantie een echte blauwe opgave, waar water, natuur en landbouw samenkomen. Wanneer uit het actieprogramma specifieke bijdragen vanuit ‘rood’ worden verwacht/gezien, zal dit via de governancestructuur worden geagendeerd.</p> <p>Alle partijen bij alle acties aan de startlijn zetten, lost een probleem niet op.</p>
<p>16. Aandachtsgebied bij Waterpark</p>	<p>In het aandachtsgebied Waterpark staat de ruimtelijke kwaliteit zonder meer onder druk. Het half afgebouwde, verruïneerde park heeft een</p>

Vragen Commissie	Antwoorden
<p>Vragen van: GL, PvdD en PvdA</p> <p>Statenvoorstel Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 - 92864</p>	
<p>Blz 76. <i>De begrenzing van het aandachtsgebied {Waterpark} komt overeen met het gedeelte waarvoor in juli 2021 een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld met de bestemmingen Verblijfsrecreatie, Groen en Water. Overigens is de begrenzing van het aandachtsgebied niet gekoppeld aan de realisatie van het bestemmingsplan Waterpark 2020. Ook als de realisatie niet door zou gaan, blijft dit gebied aandachtsgebied.</i></p> <p>Dit is merkwaardig. Op blz. 44 staat: <i>Aandachtsgebieden zijn gedefinieerd als gebieden waar de ruimtelijke kwaliteiten onder druk staan of al (deels) zijn verdwenen. Vaak worden ze gedomineerd door (recreatieve) bebouwing en behoeven die een impuls.</i></p> <p>Het aandachtspunt Waterpark is een uitzondering op deze definitie, omdat het nog is gebaseerd op een al bestaande oude vergunning. Momenteel is het gebied echter nog voor driekwart open landschap. <u>Als het waterpark niet wordt gerealiseerd, wat is dan nog de onderbouwing om het gebied als aandachtsgebied te handhaven?</u></p>	<p>kwaliteitsimpuls nodig. Dat kan door een plan te realiseren dat voor 70% uit natuur en landschap bestaat. Het bestemmingsplan Waterpark 2020 voldoet hieraan, maar bij het niet realiseren hiervan zal ook een nieuw bestemmingsplan hieraan moeten voldoen. Een nieuwe initiatiefnemer zal moeten voldoen aan de Gebiedsvisie Veerse Meer, aan de principes die voor het aandachtsgebied zijn opgenomen. Dat betekent dus niet alleen verblijfsrecreatie realiseren, maar ook 70% “landschap produceren”.</p>