

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Leden van Provinciale Staten
in de Provincie Zeeland

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 14 juni 2021

Inzake: klacht tegen gedeputeerde drs. J. De Bant

Zeer geachte Leden,

Hierbij gelieve u ter kennisneming aan te treffen mijn klachtbrief met bijlagen als heden aan de Commissie bezwaar, beroep en klachten verzonden.

Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Met hoogachting,



correspondentieadres:



Bereikbaarheid:



Het kantoor heeft geen derdengeldrekening.
Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Zeeland.



Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Provincie Zeeland
T.a.v. de secretaris van de commissie bezwaar,
beroep en klachten

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 14 juni 2021

Inzake: klacht tegen gedeputeerde drs. J. De Bat

Geachte commissie,

Ondergetekende, advocaat te Goes, verzoekt hierbij, als klager, onderstaande klacht gericht tegen Gedeputeerde J. De Bat in behandeling te nemen.

Het gaat daarbij om het feit dat de Gedeputeerde in de eerste plaats pas op 3 december 2019 melding maakte van een indirect belang in het dossier Zanddijk Kruiningen-Yerseke, terwijl in de tweede plaats is komen vast te staan dat die melding uiterst onvolledig is geweest.

In de derde plaats staat vast dat de Gedeputeerde als lid van Gedeputeerde staten zich niet onthouden heeft van deelname aan de besluitvorming rondom de tracé- keuze terwijl hij als verantwoordelijke voor financiën wel degelijk een zeer grote invloed, dus zeggenschap heeft, op besluiten die de uitgaven van de provincie betreffen.

Gezien zijn portefeuille blijkt uit het feit dat het College van Gedeputeerde Staten steeds schermt met het feit dat het lokaal geprefereerde Rode Poldertracé te duur zou zijn, hetgeen door bijvoorbeeld de Overleggroep gemotiveerd bestreden wordt, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat ook door de Gedeputeerde de Bat geen actie is ondernomen om bij het Rijk meer budget te verkrijgen. Ook suggesties om een beroep te doen op bijvoorbeeld fondsen als het zogenaamde Wopke-Wiebes fonds zijn door hem keer op keer resoluut van de hand gewezen. Suggesties ook gedaan door leden van Provinciale Staten. Dit terwijl ook financieringsfondsen deel uitmaken van zijn portefeuille.

correspondentieadres:

Bereikbaarheid:

Het kantoor heeft geen derdengeldrekening.
Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Zeeland.

Dit handelen van de Gedeputeerde vormde de aanleiding om op 22 februari 2021 een klacht in te dienen tegen de Commissaris van de Koning in Zeeland als Rijksorgaan belast met het bewaken van integriteit, bij de Minister van BZK, desondanks toch door u behandeld met kenmerk 28516, waarbij u de Commissaris adviseerde mijn klacht ongegrond te verklaren.

Zoals gemeld bij brief aan uw voorzitter mr. T.L.J. Drouen van 3 juni 2021 heb ik mij aan de hand van het besluit van de Commissaris 25 mei 2021 wederom gewend tot het Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijkrelaties waar ik de klacht tegen de Commissaris in zijn hoedanigheid van Rijksorgaan op 22 februari 2021 indiende.

In uw advies van 13 april 2021 merkt u zeer terecht op dat zowel de Commissaris van de Koning als de provinciesecretaris in de melding van gedeputeerde De Bat in de GS-vergadering van 3 december 2019 aanleiding hadden kunnen zien om met Gedeputeerde De Bat een verdiepend gesprek te voeren. Uiteraard steun ik die opmerking in uw rapport van bevindingen en advies van 13 april 2021.

Dit impliceert dat Gedeputeerde De Bat, naar onomstotelijk is komen vast te staan, uiterst onvolledig is geweest toen hij de melding deed over een mogelijk indirect belang in het project gebied te weten [REDACTED] die daar woonde waarmee hij nauwelijks contact onderhield.

Dit onvolledig zijn dan wel verzwijgen van de [REDACTED] in het projectgebied en hun belangen is ronduit schokkend.

Zoals in de regio bekend en door mij ook aangevoerd aan de hand van stukken uit openbare registers als Kamer van Koophandel en het Kadaster bij de Commissaris van de Koning staat vast dat [REDACTED] van de Gedeputeerde een landbouwbedrijf exploiteert in het projectgebied, zelfs in maatschapsverband met [REDACTED] van de Gedeputeerde.

Kennelijk is verzuimd deze door mij aangedragen openbare bronnen te raadplegen zoals het digitale archief van onze provinciale omroep Omroep Zeeland, getiteld "Wat is de "X-factor" van Jo-Anne De Bat."

In een uitzending van deze omroep van 27 maart 2019 16.14 vertelt [REDACTED] van de gedeputeerde dat hij indien nodig meehelpt in het bedrijf. Bovendien geeft [REDACTED] aan dat de gedeputeerde van jongs af aan werd ingezet om zaken met de gemeente te regelen en hij bovendien een zeer slechte verliezer is!

Iedereen is derhalve door de Gedeputeerde ronduit vals voorgelicht, zeker als men dat afzet tegen het artikel in de PZC van 25 september 2021 waarin staat dat vrijwel [REDACTED] van de Gedeputeerde in het project-gebied wonen, ruim [REDACTED], waar [REDACTED] dan nog bijkomen. Voor zoveel nodig verwijs ik naar mijn notitie onder punt van 13 april 2021, bijlage 11 bij deze brief.

De ernst hiervan neemt toe als men dit beziet in het licht van het curriculum vitae van Gedeputeerde De Bat:

Opleiding: Bestuurskunde Erasmus Universiteit 1999-2003

Loopbaan: Fractiemedewerker CDA Zeeland 2003-2007
Directeur CDA-bestuurdersvereniging 2007-2010

Lokaal bestuur: Raadslid CDA gemeente Goes 2006-2010
Wethouder gemeente Goes 2010-2015

Provinciaal Bestuur: Gedeputeerde Provincie Zeeland 2015-heden
Eerste waarnemend CdK

Niet alleen op grond van de genoten universitaire opleiding maar met name ook gezien zijn langjarige werkervaring, ruim 18 jaar, in het openbaar bestuur moet geconcludeerd worden dat de Gedeputeerde willens en wetens zaken verzwegen heeft en zo een rookgordijn gecreëerd heeft. Hij heeft doelbewust een situatie geschapen waarbinnen hij actief betrokken kon blijven bij het dossier Zanddijk Kruiningen -Yerseke. Hij heeft daarmee niet alleen zichzelf beschadigd maar tevens het Zeeuwse openbaar bestuur ernstig in verlegenheid gebracht.

Het feit dat hij op 28 september 2020 tijdens een openbare vergadering van Provinciale Staten, waarin volkomen voorbij werd gegaan aan alle ook door mij verstrekte gegevens, doet daar niets aan af. Het is in dat verband ronduit ridicuul te noemen dat Gedeputeerde De Bat, opeens, in de vergadering van Gedeputeerde Staten op 22 september 2020 meldt [REDACTED] te hebben in het projectgebied die daar gronden heeft of hebben. Deze melding ontleen ik aan uw rapport van bevindingen en advies van 13 april 2021.

Dit wekt alleen maar meer argwaan dan wel verbazing en vergroot de twijfel omtrent de integriteit van betrokkenen omdat de secretaris- algemeen directeur A.W. Smit mij in reactie op mijn brief van 22 september 2020 op 25 september schrijft dat het nog steeds om [REDACTED] van de Gedeputeerde gaat!

Iedereen weet dat de tracé- keuze in handen ligt van Provinciale Staten maar wel gebaseerd is op een voorstel vanuit Gedeputeerde Staten.

Ten aanzien van de genoemde data merk ik op dat alhoewel uw commissie haar advies prompt uitbrengt de Commissaris pas op 25 mei 2021 zijn eigen besluit schriftelijk meedeelt. Ruim 6 weken later!

Ik kan dat niet anders zien dan als het doelbewust veroorzaken van vertraging om zo de besluitvorming van Provinciale Staten in het kader van de tracé- keuze niet te beïnvloeden. De Staten zijn immers op de hoogte van alles wat speelt omtrent deze integriteitsklachten.

Wat daarvan verder ook zij deze zaak kan niet anders dan als uitermate ernstig worden beschouwd. Zoals uw commissie zelf op 13 april van dit jaar aangaf, had de Commissaris maar zeker ook de secretaris moeten doorvragen, maar iemand van het statuut van gedeputeerde De Bat had direct moeten vertellen aan zijn collegae hoe de vork in de steel zat wat hij zeer bewust niet deed.

Het feit dat hij van jongs af aan betrokken is in het openbaar bestuur en zeer verbonden is met ook mijn politieke partij, hij maakte destijds deel uit van het campagneteam van toenmalig premier Balkenende, houdt in dat hij zich meer dan bewust moet worden geacht te zijn van de schade die zijn handelen kan veroorzaken.

Alhoewel het begrijpelijk is dat de rijen zich politiek gezien sluiten doet dat niets af aan de ernst van deze zaak. Zeker nu in de voorliggende tracé- keuze in het dossier Zanddijk aanwonende burgers ongelofelijk in hun belangen dreigen te worden getroffen terwijl nu al vaststaat dat de kosten van het voorgestelde tracé zodanig overschreden zullen worden dat alle Zeeuwen daar financieel de consequenties van zullen ondervinden.

Ik leg bij deze brief een veelheid aan producties over die ik uitdrukkelijk als geïnsereerd wens te beschouwen.

Tot slot deel ik mee dat bij een komende mondelinge behandeling van deze klacht er van mijn kant met klem op wordt aangedrongen dat daarbij ook de Gedeputeerde De Bat aanwezig zal zijn.

Dus graag richt ik mij naar zijn agenda. Zo dit niet het geval mocht zijn overweeg ik de Rechtbank Zeeland-West-Brabant te verzoeken een voorlopig getuigenverhoor toe te staan teneinde alle betrokken bestuurders onder ede te verhoren.

Verder benadruk ik dat [redacted] en ook ik direct ter beschikking staan van uw commissie om onder ede een verklaring af te leggen en uw vragen te beantwoorden.

Gelet op de aard van deze zaak gaat een afschrift van deze klacht met bijlagen naar het College van Gedeputeerde en ook Provinciale Staten.

Met hoogachting,

[redacted]
Advocaat/klager

Lijst van bijlagen

1. Brief [REDACTED] van 16 juni 2020 aan A.W. Smit
2. Brief CdK van 23 juni 2020 aan [REDACTED]
3. Brief [REDACTED] van 25 juni 2020 aan CdK
4. Brief A.W. Smit van 13 juli 2020 aan [REDACTED]
5. Besluitenlijst Presidium van 15 juli 2020, openbaar geworden op 14 september 2020
6. Brief [REDACTED] aan CdK van 22 september 2020 met daarbij de verklaringen van [REDACTED] en gegevens Kadaster en Kamer van Koophandel [REDACTED] Gedeputeerde De Bat
7. Brief A.W. Smit van 25 september 2020 met als bijlage brief CdK aan Provinciale Staten van 24 september 2020
8. Klacht over CdK van 23 februari 2021, zonder bijlagen, als ingediend bij Minister Van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, drs. K.H. Ollongren
9. Brief Commissie van 23 maart 2021 met verweerschrift provincie advocaat van 10 maart 2021
10. Brief [REDACTED] aan Commissie met bijlagen van 1 april 2021
11. Notitie [REDACTED] voor zitting Commissie van 13 april 2021
12. Besluit CdK van 25 mei 2021
13. Brief [REDACTED] aan Commissie voorzitter mr. T.L.J. Drouen van 3 juni 2021
14. Artikel PZC 25 september 2020

Bijlage 1

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Secretaris van de Provincie Zeeland
de Edelachtbare heer A.W. Smit

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 16 juni 2020

Inzake: Zandweg Kruiningen – Yerseke

Edelachtbare heer,

Ondergetekende behartigt de belangen van [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] in verband met het besluit van Gedeputeerde Staten om te kiezen voor de zogenaamde roze-zwart variant waardoor zij rechtstreeks in hun belangen dreigen te worden getroffen indien ook Provinciale Staten van Zeeland hiertoe zouden besluiten.

Onderzoek mijnerzijds gedurende de voorbije periode nopen mij u te verzoeken mee te delen of bij u in het kader van de Gedragscode politieke ambtsdragers provincie Zeeland 2015, in werking getreden op 13 oktober 2015, door een lid van Gedeputeerde Staten dan wel Provinciale Staten melding is gemaakt van een mogelijk direct dan wel indirect al dan niet tegenstrijdig belang bij het in margine genoemde dossier.

Graag verneem ik binnen een week na dagtekening dezes, uiteraard zonder namen te noemen, of bij u een dergelijke melding is gedaan en zo ja wanneer die melding u heeft bereikt.

U bij voorbaat dankend en onder voorbehoud van alle rechten,

Met hoogachting, [REDACTED]

correspondentieadres:

Bereikbaarheid:

Bijlage 2

Gedeputeerde Staten



Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 8001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Advocatenpraktijk mr. E. de Jonge B.V.
T.a.v. [redacted]

onderwerp
Zanddijk Kruiningen - Yerseke

kenmerk
20019297



behandeld door

verzonden

25 JUNI 2020

Middelburg, 23 juni 2020

Geachte [redacted]

In reactie op uw brief van 16 juni 2020 kunnen wij u melden dat er één melding is gedaan waarbij sprake is van een indirect belang in voormeld dossier. De melding is van vorig jaar, 3 december 2019.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

[redacted]
Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

[redacted]
A.W. Smit, secretaris

Aan de Voorzitter van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
de Hoogedelgestrenghe heer drs. J.J.M. Polman

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 25 juni 2020

Inzake: Zanddijk Kruiningen – Yerseke

Hoogedelgestrenghe heer Polman,

Naar aanleiding van en met dank voor uw brief van 23 juni 2020 het volgende.

Valt te duiden warmer de betrokken melder het indirect belang bij het dossier gekregen heeft?

Verder dient de vraag zich aan of de betrokken melder in een eerder stadium direct dan wel indirect betrokken is geweest bij de afstemming over de te nemen besluiten in dit dossier met gemeentelijke dan wel provinciale instanties? Daaronder begrepen de uit te voeren onderzoeken of rapportages om besluiten op te kunnen baseren.

Naast het antwoord op het vorenstaande verneem ik graag van u of de betrokken melder zich onthouden heeft, zoals zou mogen verwacht omdat de melding van mogelijke belangverstrengeling uiteraard vertrouwelijk is, van ieder direct of indirect overleg dan wel stemming binnen uw gremium.

Graag verneem ik binnen een week na dagtekening dezes uiteraard wederom zonder namen te noemen.

U bij voorbaat dankend en onder voorbehoud van alle rechten.

Met hoogachting,

[Redacted signature]

correspondentieadres:

[Redacted address]

Bereikbaarheid:

[Redacted availability]

[Redacted contact information]

Bijlage 4

Advocatenkantoor mr. E. de Jonge B.V.

T.a.v. [redacted]
[redacted]

onderwerp
Zanddijk

kenmerk
20021808



behandeld door [redacted]

verzonden

13 JULI 2020

Middelburg, 13 juli 2020

Geachte [redacted]

In antwoord op uw brief kunnen wij u berichten dat het indirect belang van meet af aan aanwezig is geweest in onderhavig dossier, maar dat de melding geen invloed heeft gehad en zal hebben en evenmin zal kunnen hebben op de besluitvorming in dit dossier mede omdat de melder niet de eerstverantwoordelijk gedeputeerde is en geen lid is van Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,



A.W. Smit,
Secretaris-algemeen directeur

Bijlage 5

Besluitenlijst Presidium

Datum	15 juli 2020	
Tijd	19.05 – 20.00 uur	
Locatie	Videoconferentie via GoToMeeting	
Voorzitter	J.M.M. Polman	
Nummer	20023035	
Aanwezig zijn de leden:	M.A. van 't Westeinde (vervangt J.L. Kool-Blokland)	CDA
	J.H. Verburg	ChristenUnie
	F.C. Walravens	FVD
	G.W.A. Temmink	GroenLinks
	R.L. Brunke	PPZ
	E.E.P.M. Heerschop (vervangt C.J. van der Vliet-Hart)	PvdA
	T.A.O. Janssens	PvdD
	V.L. Bosch	PVV-Bosch
	F. Babijn	PvZ
	J.J. van Burg	SGP
	G. van Unen	SP (vanaf 19.45 uur)
	C.W. Bierens	VVD
	W. Willemse	50PLUS
	H.J. van Geesbergen	Piv. voorzitter PS
Tevens zijn aanwezig:	F.J. van Houwelingen	Statengriffier
	[REDACTED]	Statengriffie
Afwezig	J.L. Kool-Blokland	CDA
	A.G.M. Veraart	D66
	C.J. van der Vliet-Hart	PvdA
	P. van Dijk	PVV-Van Dijk

1 **Opening**

Bericht van verhindering van mevrouw Kool-Blokland en mevrouw Van der Vliet-Hart.

2 **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Mededelingen**

Mededeling van de voorzitter over vraag van advocaat naar belanghebbenden in college bij project Zanddijk Yerseke. Er is [REDACTED] van een collegelid met een van de bewoners in het oriëntatiegebied voor het project. Gezien de beperkte relatie heeft het college geconcludeerd dat dit geen beletsel is voor het betreffende collegelid om mede te beraadslagen en besluiten.

4 Vaststellen besluitenlijst van 29 juni 2020

Conclusie: de besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer Walravens benadrukt het spijtig te vinden dat het niet mogelijk is om via Outlook vergaderinformatie te ontvangen.

5 Evaluatie vergadering Studio A58 en vervolg vergaderen PS in 2020

De voorzitter en de Statengriffier lichten de positieve uitslag van de evaluatie en het daarop volgende voorstel toe. Omdat data voor beschikbare ruimte en geluidstechniek snel vollopen, is het nu nodig om een besluit te nemen en in aansluiting hierop reserveringen te doen en opdrachten te verstrekken voor de PS vergaderingen in de tweede helft van het jaar. Voor één van de data kan als alternatieve ruimte de Lasloods in Vlissingen worden gebruikt, omdat Studio A58 op 12 en 13 november niet beschikbaar is.

Vanuit het Presidium wordt aangegeven dat het advies een helder voorstel bevat. PS heeft in A58 positieve ervaringen opgedaan en maakt hier graag weer gebruik van. Men doet nog enkele suggesties die kunnen worden meegenomen bij het organiseren van de volgende PS vergadering.

Wens is om na te gaan of het mogelijk is om in een (dubbele) U-opstelling te vergaderen, zonder dat de looproutes in het gedrang komen. Ook aandacht schenken aan tussentijdse zekering van de bekabeling en kijken of het mogelijk is tafels tussen te plaatsen voor een groter werkblad alsmede grotere tafels en tafeltjes voor fractiemedewerkers in de foyer. De kosten van extern vergaderen zijn voornamelijk terug te voeren op de inhuur van de voor de wettelijke verplichte livestreaming en videotulen benodigde geluid- en videotechniek, die in de Statenzaal van het Provinciehuis is ingebouwd en door eigen personeel wordt bediend. De suggestie wordt gedaan om nader te onderhandelen met leveranciers ten behoeve van een korting. Ook kan worden nagegaan of direct voor of na Statenvergaderingen de inrichting van de foyer kan worden benut voor bijeenkomsten door of namens het college, zodat er meer kostendragers zijn.

Conclusie: het Presidium besluit akkoord te gaan met het behandeladvies en stemt in overgrote meerderheid in met het advies om Studio A58 in Middelburg en éénmalig de Lasloods in Vlissingen als vergaderlocatie aan te wijzen voor de vergaderingen van Provinciale Staten in 2020, zodat de locatie en de leverancier van de techniek voor de resterende PS-vergaderingen in 2020 reeds kunnen worden gereserveerd en van opdracht kunnen worden voorzien. De heer Babijn heeft een voorkeur voor digitaal vergaderen, maar legt zich bij het besluit van de meerderheid neer.

6 Brief GS van 7 juli 2020 met programma van eisen voor een structurele, fysieke vergaderlocatie voor PS - 20020705

Conclusie: het Presidium besluit – in aansluiting op de besluitenlijst van de vorige vergadering en het behandeladvies van de klankbordgroep vergaderfaciliteiten in te stemmen met:

- het programma van eisen voor een structurele fysieke vergaderlocatie voor PS op de langere termijn;
- de klankbordgroep te betrekken bij de verdere uitwerking van deze structurele oplossing.

Doel is dat de verkenning nog dit jaar tot een te agenderen voorstel leidt. Daarnaast wordt gekeken of er mogelijkheid is tot medegebruik van de vergaderlocatie uit oogpunt van kostenefficiëntie. Ook wordt nagegaan of er vergoedingsregelingen zijn voor de te maken kosten die voortvloeien uit naleving van de coronarichtlijnen. Wanneer blijkt dat concessies

aan het programma van eisen gedaan moeten worden, wordt dit eerst aan het Presidium voorgelegd.

7

Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur.

Bijlage 6

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Voorzitter van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
de Hoogedelgestrenghe heer drs. J.J.M. Polman

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 22 september 2020

Inzake: Zanddijk Kruiningen – Yerseke

Hoogedelgestrenghe heer Polman,

Met verwijzing naar ons gesprek op 14 juli 2020 vraag ik uw aandacht nog voor het volgende.

Het gesprek vond plaats naar aanleiding van mijn brief aan de heer Smit van 16 juni 2020, uw antwoord daarop van 23 juni 2020 en mijn reactie aan u van 25 juni 2020.
In geen van deze brieven is door mij de naam genoemd van Gedeputeerde De Bat.
U verklaarde de aanwezigheid van Gedeputeerde De Bat bij ons gesprek, waarbij ook de heer Smit aanwezig was, dat de melding van een belang als door mij aangegeven bij het project Zanddijk, gedaan was door Gedeputeerde De Bat, die [redacted] in het gebied heeft.

Deze relatie vormde echter geen beletsel in de ogen van uw College om als gedeputeerde actief betrokken te blijven bij dit dossier en de besluitvorming.

Tot zeker driemaal toe heb ik u voorgehouden dat ook [redacted] van het genoemde lid van uw college belangen heeft in het gebied, te weten [redacted].

Mijn concrete vraag aan u is wat is er verder met mijn mededeling gedaan.
Verwacht zou mogen worden dat de melding en ook mijn mededeling dat deze melding in ieder geval onvolledig is geweest een nader onderzoek is gestart.
Graag verneem ik of dat ook is gebeurd.
Zo dat niet het geval mocht zijn, hetgeen ik uiterst onwaarschijnlijk acht gelet ook op uw wettelijke taak als bewaker van de integriteit bij zowel provinciaal als lokaal bestuur, wijs ik op de beschikbare openbare informatie in het kadaster. Daarin staat [redacted] als grondeigenaar, maar ook [redacted] als werkzaam in een landbouwbedrijf, te boek. Waarom is dit niet gemeld?

correspondentieadres:

Bereikbaarheid:

Niet alleen uit officiële bronnen blijkt de relatie maar ook bijvoorbeeld uit een televisie-uitzending van Omroep Zeeland van 27 maart 2019. Deze uitzending is te vinden op de site van deze omroep onder “ Wat is toch de X-factor van Jo-Annes De Bat”.

In het licht van alle reeds lange tijd beschikbare, objectieve, informatie, is de vraag gerechtvaardigd, zeker in het licht van de consequente mededeling van Gedeputeerde De Bat dat geld het probleem was om niet voor tracé rood te kiezen, of het besluit Roze-Zwart voldoet aan de eisen die aan een dergelijk besluit gesteld mogen en dienen te worden. Zeker waar de Provincie zelf vanaf 2009 het poldertracé als meest geschikt betiteld.

Gelet om alle hiervoor geschetste feiten zou ik graag, naast antwoord op hiervoor gestelde vragen, een afschrift ontvangen van de integriteitsverklaring van uw College en een bevestiging dat alle leden die hebben ondertekend.

Voor uw informatie gaan hierbij afschriften van de navolgende stukken:

- Uittreksel Kamer van Koophandel
- Uittreksel Kadaster
- Kaart met gronden van [REDACTED] en ook de [REDACTED]
- Verklaring [REDACTED]
- Verklaring [REDACTED]

Met dank en in afwachting van uw bericht, graag voor 1 oktober aanstaande verblijf ik.

Met hoogachting,



Inzien uittreksel -

Kamer van Koophandel, 22 september 2020 - 14:02

KvK-nummer 20157894**Samenwerkingsverband**

RSIN	008199462
Rechtsvorm	Maatschap
Naam	[REDACTED]
Datum oprichting	01-01-2007
Duur	Onbepaald

Onderneming

Handelsnaam	[REDACTED]
Startdatum onderneming	01-01-2007
Activiteiten	SBI-code: 01131 - Teelt van groenten in de volle grond SBI-code: 01241 - Teelt van appels en peren SBI-code: 01422 - Overige vleesveehouderij en zoogkoeienbedrijven
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000006181309
Handelsnaam	[REDACTED]
Bezoekadres	[REDACTED]
Postadres	[REDACTED]
Telefoonnummers	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]
Datum vestiging	01-01-2007
Activiteiten	SBI-code: 01131 - Teelt van groenten in de volle grond SBI-code: 01241 - Teelt van appels en peren SBI-code: 01422 - Overige vleesveehouderij en zoogkoeienbedrijven Teelt van aardappels, suikerbieten en overige wortel- en knolgewassen. Teelt van appels, peren, pruimen, kersen en andere pit- en steenvruchten. Fokken en houden van rundvee (geen melkvee).
Werkzame personen	2

Maten

Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2007
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.
Aanvang (huidige) bevoegdheid	01-01-2016

Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]

22-9-2020

<https://www.kvk.nl/handelsregister/TST-BIN/RB/RBWWW06@?BUTT=201578940000&kvknummer=201578940000&product=Inzien...>

Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2007
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.
Aanvang (huidige) bevoegdheid	01-01-2016
Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2016 (datum registratie: 22-12-2016)
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.
Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2016 (datum registratie: 22-12-2016)
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

Gegevens zijn vervaardigd op 22-09-2020 om 14.02 uur.



DETRGPT

LAW REFERENTIE

EDJ

GELEVERD OP

22-09-2020 - 14:13

PRODUCTIEORDERNUMMER

S11075053268

VOLLEDIG GESIGNALEERD I/M

21-09-2020 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M

21-09-2020 - 14:59

BLAD

1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	[REDACTED]
	Kadastrale objectidentificatie : 002110108270000
Kadastrale grootte	[REDACTED]
Grens en grootte	[REDACTED]
Coördinaten	[REDACTED]
Omschrijving	[REDACTED]
Ontstaan uit	[REDACTED]

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	[REDACTED]
Basisregistratie Kadaster	[REDACTED]

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)	
Afkomstig uit stuk	[REDACTED]
Aanvullend stuk	[REDACTED]
	Is aanvulling op Hyp4 59971/14
Naam gerechtigde	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Geboren	[REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat	[REDACTED]
Betrokken persoon	[REDACTED] (ten tijde van verkrijging)
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Voor een eenaalijdend uitspraak, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.



BETREFT
[REDACTED]
LAW REFERENTIE
EDJ
GELEVERD OP
22-09-2020 - 14:13
PRODUCTIENUMMER
S11075053360
VOLLENDIG GEMAKELIJK T/M
21-09-2020 - 14:59
VOLLENDIG INGEWIPPT T/M
21-09-2020 - 14:59
BLAD
1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding [REDACTED]
Kadastrale objectidentificatie : 002110060070000
Kadastrale grootte [REDACTED]
Grens en grootte [REDACTED]
Coördinaten [REDACTED]
Omschrijving [REDACTED]
Koopsom [REDACTED] Koopjaar [REDACTED]
Met meer onroerend goed verkregen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking [REDACTED]
Basisregistratie Kadaster

RECHTEN

1. Eigendom (recht van)

Afkomstig uit stuk [REDACTED] Ingeschreven op [REDACTED]
Naam gerechtigde [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Geboren [REDACTED] te [REDACTED]
Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat [REDACTED]
Betrokken persoon [REDACTED] (ten tijde van verkrijging)
Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen



LECTRIFT

LIN REFERENTIE

EDJ

GELEVERD OP

22-09-2020 - 14:14

PRODUCTIEORDERNUMMER

S11075053387

VOLLEDIG GEGNALSCEERD T/M

21-09-2020 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M

21-09-2020 - 14:59

BLAD

1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding

Kadastrale objectidentificatie : 002110060170000

Kadastrale grootte

Grens en grootte

Coördinaten

Omschrijving

Koopsom

Koopjaar

Met meer anroerend goed verkregen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.
Basisregistratie Kadaster

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

Afkomstig uit stuk

Naam gerechtigde

Adres

Geboren

Burgerlijke staat

Betrokken persoon

Ingeschreven op

te

(ten tijde van verkrijging)



CLIRCH

OW 416466116

EDJ

GELEVERD OP
22-09-2020 - 14:14

PRODUCTIENUMMER
S11075053418

VOLLEDIG GEMAKKEERD I/M
21-09-2020 - 14:59

VOLLEDIG BUGEWERKT I/M
21-09-2020 - 14:59

BLAD
1 van 2

Eigendomsinformatie ?

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	[REDACTED]
	Kadastrale objectidentificatie : 002110098370000
Kadastrale grootte	[REDACTED]
Grens en grootte	[REDACTED]
Coördinaten	[REDACTED]
Omschrijving	[REDACTED]
Koopsom	[REDACTED] Koopjaar [REDACTED]
	Met meer onroerend goed verkregen
Ontstaan uit	[REDACTED]

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking
Basisregistratie Kadaster

RECHTEN

1	[REDACTED]
Soort recht	[REDACTED]
Afkomstig uit stuk	[REDACTED] Ingeschreven op [REDACTED]
Naam gerechtigde	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Geboren	[REDACTED] te [REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat	[REDACTED]
Betrokken persoon	[REDACTED] (ten tijde van verkrijging)
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

1.1 Zakelijk recht als bedoeld in artikel 5, lid 3, onder b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht

Afkomstig uit stukken	[REDACTED]	Ingeschreven op	[REDACTED]
		Ingeschreven op	[REDACTED]



BETREFT

UW REFERENTIE

EDJ

GELEVERD OP

22-09-2020 - 14:14

PRODUCTIEOPDRACHTNUMMER

S11075053418

VOLLEDIG GERECHTMAKEND T/M

21-09-2020 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M

21-09-2020 - 14:59

BLAD

2 van 2

Aanvullend stuk

Ingeschreven op

Is aanvulling op Hyp4 70734/144

Naam gerechtigde

Adres

Statutaire zetel

KvK-nummer

Vermeld in stukken

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het Handelsregister

Naamswijziging rechtspersoon

Ingeschreven op

Naamswijziging rechtspersoon

Ingeschreven op

Naamswijziging rechtspersoon

Ingeschreven op

1.2 Opstalrecht Nutsvoorzieningen op gedeelte van perceel

Afkomstig uit stuk

Naam gerechtigde

Adres

Postadres

Statutaire zetel

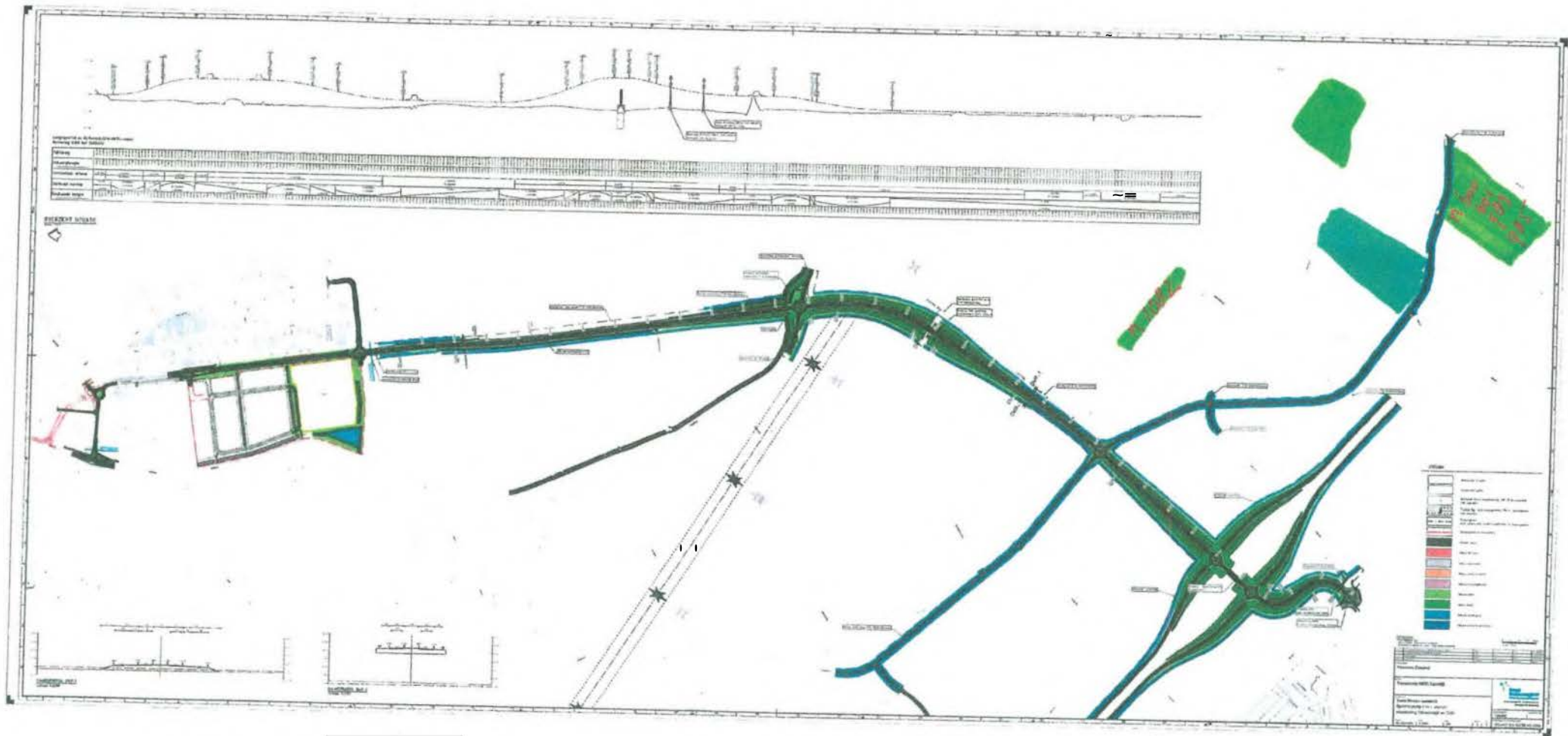
KvK-nummer

Vermeld in stuk

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het Handelsregister

Naamswijziging rechtspersoon

Ingeschreven op



VERKLARING INZAKE DOSSIER ZANDDIJK

Hierbij verklaart ondergetekende [REDACTED], geboren op [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] het volgende,

Inzake het dossier "Zanddijk":

- heb ik samen met [REDACTED] op 11 december 2019 tussen 8.30 uur en 9.30 uur ten kantore van [REDACTED] een gesprek gehad met gedeputeerde J. de Bat:
 - o tijdens dit gesprek werd door gedeputeerde De Bat als verklaring voor het niet kiezen voor een poldertracé aangegeven; het gebrek aan financiële middelen. Het zou te duur worden;
 - o hierop is door [REDACTED] gevraagd wat de gedeputeerde onder "te duur" verstaat en is door ons aangegeven dat het bedrijfsleven bereid is om mee te betalen aan een goede oplossing waar het bedrijfsleven wel mee gebaad is, zijnde een poldertracé.
 - o [REDACTED] bood de gedeputeerde in dat gesprek een eerste startbijdrage aan van € 250.000,- en de toezegging dat wij in gesprek zouden gaan met de bedrijven en met een goed onderbouwd plan terug zouden komen;
 - o Gedeputeerde De Bat veegde dit voorstel direct van tafel met de opmerking "meebetalen en dan zeker van gedachte zijn dat jullie ook mee kunnen bepalen welke variant het wordt?". Ons voorstel werd als belachelijk afgedaan.

- heb ik samen met [REDACTED] op 15 juni 2020 tussen 17:00 en 18:30 een gesprek gehad met gedeputeerde Van der Maas en [REDACTED]:
 - o tijdens dit gesprek werd door gedeputeerde Van der Maas aangegeven dat het mede de schuld van de OVR (in persoon [REDACTED]) is dat er niet gekozen is voor variant Rood (poldertracé) omdat er niet te praten viel over een bijdrage vanuit het bedrijfsleven;
 - o hierop hebben [REDACTED] en ikzelf onze verbazing uitgesproken en gerefereerd aan het gesprek met gedeputeerde De Bat op 11 december 2019 waarin ons voorstel voor een bijdrage vanuit het bedrijfsleven direct van tafel werd geveegd;
 - o gedeputeerde Van der Maas gaf aan niet op de hoogte te zijn van het voorstel aan gedeputeerde De Bat en zou dit bij hem verifiëren;
 - o gedeputeerde Van der Maas gaf in het gesprek aan dat er een tekort is van 18 MIO en stelde dat wanneer provincie, overige overheden en bedrijfsleven elk een 3^e voor hun rekening nemen er een haalbare casus zou ontstaan. De 6 MIO zou over een periode van 35 jaar kunnen worden uitgesmeerd. Door [REDACTED] en mijzelf is hierop positief gereageerd en toegezegd hier achteraan te zullen gaan.

- o Gedeputeerde van der Maas reageerde daarop dat we -om teleurstellingen te voorkomen- moesten weten dat het besluit voor tracé roze/zwart dusdanig vastligt dat er geen verandering meer in zal komen.
- ben ik op 17 juni 2020 gebeld door gedeputeerde J. de Bat, om 15.32 uur heb ik hem gesproken:
 - o gedeputeerde De Bat vroeg mij of ik wist waar ik mee bezig was;
 - o waarop ik hem heb gevraagd wat er aan de hand was;
 - o er zou een brief door een advocaat aan de Provincie gezonden zijn inzake zijn handelen in dossier Zanddijk;
 - o dit zou hem mogelijk zijn politieke carrière kosten;
 - o tevens zou ik in een gesprek met gedeputeerde Van der Maas op 15 juni 2020 gezegd hebben dat er een kwestie zou zijn tussen [redacted] en [redacted];
 - o hierop heb ik aangegeven dat ik samen met [redacted] een gesprek met gedeputeerde Van der Maas had en dat [redacted] dit onderwerp heeft aangekaart, niet ik;
 - o later is door gedeputeerde De Bat telefonisch bevestigd dat het klopt dat [redacted] dit onderwerp heeft aangekaart;
 - o hij zou contact met [redacted] opnemen.
- op 17 juni 2020 in de avond ben ik gebeld door [redacted] van gedeputeerde de Bat, om 19:17 uur heb ik hem gesproken:
 - o hij had van [redacted] begrepen dat er een brief van een advocaat aan de provincie gestuurd was inzake kwestie [redacted];
 - o verzoek of ik/[redacted] daar mee wilt stoppen;
 - o zou het zonde vinden dat carrière van [redacted] hierdoor wordt geraakt.
- op 7 juli 2020 13:06 uur gebeld door [redacted] ([redacted]) van gedeputeerde de Bat:
 - o hij had van [redacted] gedeputeerde J. de Bat begrepen dat het nog steeds rommelt en dat er weer een brief richting de provincie verzonden is;
 - o aangegeven dat ik daar buiten sta;
 - o verzoekt of ik [redacted] wil vragen er mee te stoppen.

[redacted]
Kruininaen. 12 juli 2020
[redacted]

VERKLARING INZAKE DOSSIER ZANDDIJK

Hierbij verklaart ondergetekende [REDACTED], geboren op [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] het volgende,

Inzake het dossier "Zanddijk":

- Heb ik samen met [REDACTED] op 11 december 2019 tussen 8.30 uur en 9.30 uur bij mij op kantoor te Kruiningen een gesprek gehad met gedeputeerde J. de Bat:
 - o Tijdens dit gesprek werd door gedeputeerde De Bat als verklaring voor het niet kiezen voor een poldertracé aangegeven het gebrek aan financiële middelen. Het zou te duur worden;
 - o Hierop is door mij gevraagd wat de gedeputeerde onder "te duur" verstaat en is door ons aangegeven dat het bedrijfsleven bereid is om mee te betalen aan een goede oplossing waar het bedrijfsleven mee gebaad is, zijnde een poldertracé.
 - o Ik heb toen direct de gedeputeerde aangeboden dat wij als bedrijf bereid zijn om mee te betalen aan de goede oplossing zijnde Poldertracé. Daarmee direct een startbedrag van EUR 250.000 toegezegd en dat ik verder achteraan medesponsoren vanuit de bedrijven zou gaan en met een goed plan terug zou komen. Dit werd door de gedeputeerde weggelachen: Ik moest niet denken dat wanneer het bedrijfsleven zou meebetalen dat we invloed zouden hebben op de keuze van het tracé.

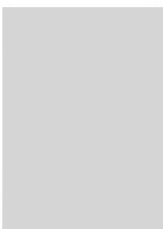
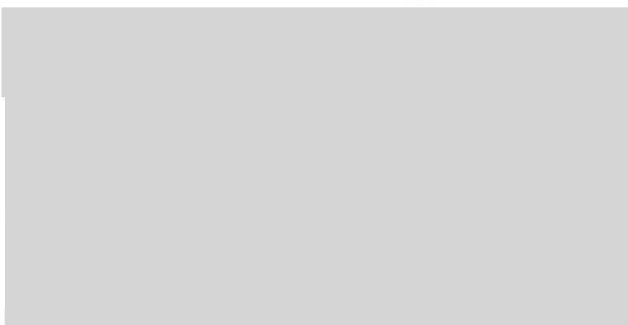
- Op 15 juni 2020 tussen 17:00 en 18:30 heb ik samen met [REDACTED] een gesprek gehad met gedeputeerde Van der Maas en [REDACTED]:
 - o Tijdens dit gesprek werd door gedeputeerde Van der Maas aangegeven dat het mede de schuld van de OVR (in persoon [REDACTED] is dat er niet gekozen is voor variant Rood (poldertracé) omdat er niet te praten viel over een bijdrage vanuit het bedrijfsleven;
 - o Hierop hebben wij onze verbazing uitgesproken en gerefereerd aan het gesprek met gedeputeerde De Bat op 11 december 2019 waarin het voorstel voor een bijdrage vanuit het bedrijfsleven direct van tafel werd geveegd;
 - o Gedeputeerde Van der Maas gaf aan niet op de hoogte te zijn van het voorstel aan gedeputeerde De Bat en zou dit bij hem verifiëren;
 - o In dit gesprek heb ik tevens melding gemaakt van een mogelijke belangenverstremgeling van De Bat, Gedeputeerde Van der Maas gaf aan hier niet van op de hoogte te zijn;
 - o Gedeputeerde Van der Maas gaf in het gesprek aan dat er een tekort is van 18 MIO en stelde dat wanneer provincie, overige overheden en bedrijfsleven elk een 3^e voor hun rekening nemen er een haalbare situatie zou ontstaan. De 6MIO elke zou over een periode van 35 jaar kunnen worden uitgesmeerd. Door ons is hierop positief gereageerd en toegezegd hier achteraan te zullen gaan.



- Gedeputeerde van der Maas reageerde hierop dat we om teleurstellingen te voorkomen moesten weten dat het besluit voor tracé roze/zwart dusdanig vastligt dat er geen verandering meer in zal komen.
- :- Ik ben op 17 juni 2020 gebeld door gedeputeerde J. de Bat, om 15:48:27 uur heb ik hem gesproken:
- Gedeputeerde De Bat vroeg mij of ik wist waar ik mee bezig was;
 - er zou een brief door een advocaat aan de Provincie gezonden zijn inzake zijn handelen in dossier Zanddijk;
 - Dit zou hem mogelijk zijn politieke carrière kosten;
 - Ik heb gezegd dat in de brief van de advocaat geen namen genoemd zijn en dat alleen gevraagd is of er melding gedaan is;
 - Ik heb gezegd dat ik bij gedeputeerde Van der Maas ben geweest en dat ook zijn voorkeur uitging naar Poldertracé maar betreurde dat er geen bijdrage vanuit bedrijven gedaan werd;
 - Ik heb tegen De Bat gezegd dat ik het vreemd vond, ik heb immers op 11 december een voorstel aan De Bat gedaan;
 - De Bat ontkende in het telefoongesprek dat er een voorstel door mij zou zijn gedaan op die bewuste 11 december 2019;
 - Toen ik hem eraan herinnerde dat tijdens dat gesprek op 11 december ook [REDACTED] aanwezig was nam hij zijn woorden terug;
 - De Bat gaf mij vervolgens aan dat het verschil EUR 30 MIO is dus toch veel te groot. Toen heb ik gezegd dat hij moet stoppen met het verkondigen van onwaarheden. Op 15 juni noemde zijn college gedeputeerde Van der Maas een verschil van EUR 18 MIO;
 - Ik heb de Bat gezegd dat hij niet integer in deze zaak zit, gezien zijn gedraai en is dat omdat er belangen zijn tussen [REDACTED] de Bat en [REDACTED]?
 - De Bat gaf aan dat dat geen waar was;
 - Ik heb gerefereerd aan een gesprek met [REDACTED] waarin die mij melde dat hij de laatste 2 jaar meer dan EUR 150.000,-- kosten aan adviseurs en advocaten had gemaakt om zijn bedrijfsvoering doorgang te kunnen laten vinden, mede door de acties van [REDACTED] c.s.;

Ik vind het op zijn zachtst opmerkelijk dat De Bat mij direct belt naar aanleiding van een brief aan de provincie waarin geen naam genoemd staat. Dat geeft toch aan dat er iets aan de hand is?

Kruiningen, 13 juli 2020



Bijlage 7

Advocatenpraktijk mr. E.D. de Jonge B.V.

Tax. [redacted]

onderwerp
Zanddijk Kruiningen-Yerseke

kenmerk
20029764



behandeld door [redacted] verzonden

Middelburg, 25 september 2020

Geachte heer,

In reactie op uw brief van 22 september jl. berichten wij u dat bestuurders en politici bij hun aantreden in een openbare Statenvergadering een eed / belofte afleggen. Daarmee wordt invulling gegeven aan hetgeen u een integriteitsverklaring noemt.

De heer De Bat heeft een melding gedaan van het feit dat er [redacted] van hem woont tussen de tracés bruin en roze zwart. Als het gaat om de besluitvorming binnen het provinciaal bestuur over de uiteindelijke tracékeuze, ligt deze in casu in handen van Provinciale Staten van Zeeland. De heer De Bat is geen statenlid en als zodanig is hij niet betrokken bij de finale besluitvorming. De [redacted] waar u aan refereert hebben geen effect gehad op de conceptbesluiten die wij voorleggen aan Provinciale Staten van Zeeland.

Recentelijk zijn Provinciale Staten geïnformeerd door de commissaris van de Koning met de verklaring dat de leden van het college geen enkel moment hebben gemerkt dat persoonlijke belangen een rol hebben gespeeld in de discussie dan wel de besluitvorming rond het dossier Zanddijk. Deze brief, waar wij u naar verwijzen, treft u hierbij.

Het voorstel van het college aan Provinciale Staten om tracé Roze-Zwart nader uit te werken, voldoet geheel aan de eisen van besluitvorming binnen de Provincie, conform de besluiten die door Provinciale Staten zijn genomen.

Overigens merken wij op dat de desbetreffende gedeputeerden zich niet herkennen in de diverse passages zoals verwoord in de bij uw brief gevoegde verklaringen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

A.W. Smit,
Secretaris-algemeen directeur.
Bijlage: Brief van CvdK aan PS. nr. 20029544

Commissaris van de Koning



20028041
Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Provinciale Staten
T.a.v. de voorzitter

onderwerp
Integriteitsmelding inzake dossier
Zanddijk

kenmerk
20029544



behandeld door

verzonden

Middelburg, 24 september 2020

Geachte voorzitter,

Hierbij informeer ik u over de behandeling van een gedane integriteitsmelding over een lid van Gedeputeerde Staten.

Op 18 september jl. heb ik naar aanleiding van een integriteitsmelding vanuit Provinciale Staten, een gesprek gevoerd met de melders en de plaatsvervangend Statengriffier. De melding betrof een vermeende belangenverstremming van een gedeputeerde in het dossier Zanddijk, van deze gedeputeerde woonachtig is in het gebied Yerseke-Kruiningen en dat een belang zou kunnen hebben bij de tracékeuze in het dossier Zanddijk.

Vooronderzoek

Voor een zorgvuldige behandeling van deze kwestie heb ik, conform het protocol 'Vermoedens integriteitsschending politieke ambtsdragers provincie Zeeland', besloten tot het instellen van een vooronderzoek, waarvan ik de nu bekende feiten en verklaringen – in volgorde van tijd – met uw Staten wil delen.

3 december 2019

De gedeputeerde doet melding van het feit dat van de gedeputeerde woont in het gebied dat grenst aan twee van de in beeld zijnde tracés.

16 juni 2020

Een advocatenpraktijk vraagt namens een belanghebbende of in het dossier Zanddijk een lid van GS dan wel PS melding heeft gedaan van een mogelijk (in)direct belang.

23 juni 2020

GS hebben in reactie op het verzoek van de advocatenpraktijk gerefereerd aan de eerdere, op 3 december 2019, door de betreffende gedeputeerde gedane melding.

25 juni 2020

De advocatenpraktijk vraagt wanneer de betrokken gedeputeerde het indirect belang bij het dossier gekregen heeft en of de gedeputeerde betrokken is geweest bij de afstemming over de te nemen besluiten in het dossier Zanddijk.

13 juli 2020

GS antwoorden daarop dat deze feiten geen invloed hebben gehad op de besluitvorming. Daarbij komt dat de betreffende gedeputeerde niet de eerstverantwoordelijke is voor het dossier Zanddijk.

15 juli 2020

In het presidium heb ik de fractievoorzitters geïnformeerd over de melding van de advocatenpraktijk namens een belanghebbende en het antwoord van het college.

15 september 2020

Een delegatie van GS is in gesprek getreden met een delegatie van de ondernemersvereniging Reimerswaal, naar aanleiding van aantijgingen aan het adres van de gedeputeerde, die blijken geven van een veronderstelde inbreuk op de integriteit en beginselen van behoorlijk bestuur.

22 september 2020

Tijdens de GS vergadering is uitvoerig gesproken over de kwestie. De gedeputeerde heeft nogmaals bevestigd dat [redacted] in het gebied woont. Daarnaast is het de gedeputeerde deze week duidelijk geworden dat er aan een aansluitende weg op het rode tracé, percelen zijn die in eigendom zijn van [redacted] van de gedeputeerde.

Alle GS-leden hebben verklaard geen enkel moment gemerkt te hebben dat persoonlijke belangen een rol hebben gespeeld in deze discussie dan wel de besluitvorming rond het dossier Zanddijk.

Ik hoop u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Drs. J.M.M. Polman,
Commissaris van de Koning in Zeeland

Bijlage 8

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Voorzitter van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
de Hoogedelgestrenghe heer drs. J.J.M. Polman

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 23 februari 2021

Inzake: Klacht inzake meldingen integriteit in het dossier Zanddijk Kruiningen – Yerseke

Hoogedelgestrenghe heer Polman,

Naar aanleiding van uw jaarverslag 2020 het volgende.

In het hoofdstuk “Integriteit en Rijkstaken” stelt u dat in september 2020 aan u een melding is gedaan over een vermeende integriteitsschending inzake het dossier Zanddijk waarop door u direct zou zijn gereageerd met een vooronderzoek.

Deze onjuistheid in uw jaarverslag vormt aanleiding terug te komen op aan u gedane mededelingen op 22 juni en 14 juli van 2020. Reden voor deze formele klacht.

Op 15 juni 2020 vond tussen 17.00 en 18.30 uur een gesprek plaats met Gedeputeerde Van der Maas, [REDACTED] en [REDACTED]. Het onderwerp was het besluit van uw College de problematiek rondom de Zanddijk op te lossen door te kiezen voor de zogenaamde roze-zwartvariant waardoor zij rechtstreeks in hun belangen zouden worden getroffen.

Tijdens dat gesprek verklaarde Gedeputeerde Van der Maas niet op de hoogte te zijn van de inhoud van een eerder gesprek tussen [REDACTED] en Gedeputeerde De Bat op 11 december 2019. De Gedeputeerde gaf aan dat kiezen voor tracé Rood, het poldertracé waaraan vrijwel alle betrokken partijen, ook overheden al sedert jaren voorstander van waren om zo de problematiek rondom de Zanddijk op te lossen, financieel onhaalbaar was. Bekend met het feit dat Gedeputeerde De Bat portefeuillehouder financiën is stelde [REDACTED] voor te onderzoeken het betrokken lokale bedrijfsleven te bewegen financieel bij te laten dragen.

correspondentieadres:

[REDACTED]

Bereikbaarheid:

[REDACTED]

[REDACTED]

Dit voorstel vloeide voort uit de wijze waarop binnen de sector, waarbinnen [redacted] al decennia actief is, vaker financieel een substantiële bijdrage werd en wordt geleverd aan de overheid om doelstellingen van de sector te realiseren.

Het feit dat op 15 juni 2020 bleek dat deze zeer relevante mededeling door Gedeputeerde De Bat niet met zijn collegelid gedeeld was vormde aanleiding om op 16 juni 2020 de directeur van de Provincie, de heer A.W. Smit, schriftelijk te verzoeken mee te delen of wellicht sprake kon zijn van een melding omtrent een persoonlijk belang in het dossier Zanddijk. Dit gebaseerd op het sterke vermoeden binnen de regio dat er volstrekt onverwacht, nu op louter financiële gronden, door de overheid een andere en voor bewoners uiterst ingrijpen tracé werd nagestreefd waarvan de financiële gevolgen tot op heden onbekend zijn. Een tracé waartegen bovendien ontzettend veel weerstand is gerezen.

Het vermoeden dat Gedeputeerde De Bat zich mengde in de keuze voor een ander tracé dan Rood werd bewaarheid omdat, ondanks het feit dat door mij in de brief geen naam werd genoemd, zowel [redacted] alsook [redacted] op 17 juni 2020 werden gebeld door Gedeputeerde De Bat. Zelfs [redacted] van Gedeputeerde De Bat, zaak doende en wonend in het gebied, gaf [redacted] te kennen dat mijn brief van 16 juni 2020 aan de heer Smit verre van op prijs werd gesteld en alle interventies gestaakt dienden te worden. Hoezo? In mijn brief was geen naam genoemd!

Naar aanleiding van deze telefoongesprekken waarvan de inhoud is opgenomen in bijgesloten verklaringen, heeft [redacted], u welbekend, op 22 juni 2020 via uw secretariaat om een gesprek gevraagd over het dossier Zanddijk.

Hij zocht contact met u op grond van de met u bestaande persoonlijke relatie ontstaan begin 2014. Zo bezocht u samen op 2 oktober 2019 in de Verenigde Staten te weten in de staat Michigan "the Gordon Food Service Show".

Omdat u op 22 juni 2020 via uw secretariaat liet weten niet te willen spreken heeft [redacted], gebruikmakend van de telefoon van [redacted], op 22 juni 2020 om 19.11 uur naar uw gsm gebeld en heeft u, nadat in eerste instantie geen verbinding tot stand kwam, vrijwel direct naar dat toestel teruggebeld.

[redacted] heeft u telefonisch uitgebreid geïnformeerd over hetgeen speelde in het dossier Zanddijk met name rondom de rol die daarin gespeeld werd door gedeputeerde De Bat. Zijn [redacted] hebben bezittingen in het gebied en de problemen tussen [redacted] en [redacted] in het gebied zijn wijd verspreid bekend. [redacted] die bij herhaling geconfronteerd werd met, in zijn ogen, uiterst merkwaardig overheidsoptreden, vanuit de Provincie, waar [redacted], overigens met succes, weliswaar tegen hoge juridische kosten, heeft weten te verweren.

Na ontvangst van uw reactie op mijn brief van 16 juni 2020 gedateerd 23 juni 2020 waarin werd aangegeven dat er inderdaad sprake was van een melding van een indirect belang, gedaan op 3 december 2019, verzocht ik u bij brief van 25 juni 2020 aan te geven wanneer dat belang was ontstaan en of de melder zoals is voorgeschreven en verwacht mag worden dat, de melder niet betrokken was geweest bij besluitvorming in het onderhavige dossier.

Omdat antwoord op mijn brief van 16 juni 2020 uitbleef heb ik op 13 juli 2020 omstreeks 12.45 uur telefonisch contact met u opgenomen.

Ik deed dit om een vertrouwelijk onderhoud met u te hebben op grond van de telefoongesprekken gevoerd door Gedeputeerde De Bat met [redacted].

U liet weten dat ik zou worden teruggebeld hetgeen op 14 juli 2020 rond 11.00 inderdaad gebeurde. Uw secretaresse vroeg of ik diezelfde middag om 15.00 uur bij u kon langskomen.

Het gesprek vond plaats naar aanleiding van mijn brief aan de heer Smit van 16 juni 2020, uw antwoord daarop van 23 juni 2020 en mijn reactie aan u van 25 juni 2020. Nogmaals, in geen van mijn brieven is de naam van Gedeputeerde De Bat genoemd.

Zonder daarover vooraf te zijn geïnformeerd waren bij dit onderhoud met u op 14 juli 2020 aanwezig Gedeputeerde De Bat en de heer Smit die achter zijn laptop gezeten aantekeningen maakte. U verklaarde de aanwezigheid van Gedeputeerde De Bat omdat de melding van 3 december 2019 door hem was gedaan. U liet weten dat Gedeputeerde De Bat had gemeld dat een [REDACTED], met wie hij nauwelijks contact onderhield, belangen in het gebied had en heeft.

Tot zeker driemaal toe heb ik u voorgehouden dat ook [REDACTED] van het genoemde lid van uw college belangen heeft in het gebied, te weten [REDACTED]. Bovendien wees ik u op de beschikbare openbare bronnen als Kadaster en Kamer van Koophandel. U benadrukte dat het besluit voor het tracé Roze-Zwart volstrekt democratisch tot stand was gekomen. Frappant omdat door mij die keuze niet aan de orde is gesteld en ik mij richtte op de invloed die zou kunnen uitgaan van de betrokkenheid [REDACTED] in het gebied van een lid van Gedeputeerde Staten. Een zaak die direct raakt aan de integriteit die u behoort te waarborgen.

Deze relatie met [REDACTED] als ook door u in ons gesprek gemeld, een aantoonbare onvolledigheid, vormde echter in uw ogen alsook in die van uw College, geen beletsel om als Gedeputeerde actief betrokken te blijven bij dit dossier en de democratische besluitvorming. Dit terwijl Gedeputeerde De Bat, portefeuillehouder financiën, keer op keer aangaf dat geld het probleem was. Of het Rijk wilde niet bijdragen en ook bijvoorbeeld ProRail niet.

Toen ik op 14 september 2020 kennis nam van de eerst op dat moment gepubliceerde besluitenlijst van het Presidium van 15 juli 2020, daags na ons gesprek en dus ook mijn melding, waarin onder punt 3 is opgenomen uw mededeling dat een collegelid [REDACTED] heeft in het oriëntatiegebied maar deze relatie geen beletsel vormde om deel te nemen aan de beraadslaging en de besluitvorming. U hebt dus willens en wetens nagelaten ons gesprek en mijn mededelingen te melden aan het presidium.

U zult begrijpen dat zoals u stelt in uw jaarverslag eerst een voorlopig onderzoek te zijn gestart in september 2020 verbazing wekt. Het feit dat u op 18 september 2020 tegenover leden van Provinciale Staten, die u eveneens mondeling uitgebreid op de hoogte stelden van al hetgeen zowel [REDACTED] als ondergetekende u op 22 juni en 14 juli 2020 hebben meegedeeld over de onjuistheid en in ieder geval onvolledigheid van de melding, verklaart dat u voor 18 september 2020 niets ter ore was gekomen, doet het ergste vermoeden.

Ook hetgeen u in de openbare vergadering op 28 september 2020 van Provinciale Staten nadrukkelijk aangeeft dat ik, in tegenstelling tot hetgeen ik bij brief aan u van 22 september 2020 bevestig, alleen maar zou hebben gevraagd of u wel zeker wist dat het om een [REDACTED] van Gedeputeerde De Bat, bevestigt mijn indruk dat in casu door u niet gehandeld is zoals op grond van uw wettelijke taak mag worden verwacht.

Uw mededeling ten aanzien van de [redacted] als opgenomen in de Besluitenlijst Presidium van 15 juli 2020 onder punt 3, waarmee nauwelijks contact werd onderhouden is onjuist. Het feit dat ik u op 14 juli 2020, zou hebben gevraagd of u dat wel zeker wist, wat ik overigens met klem ontken, had voor u op zich al aanleiding behoren te vormen tot een onderzoek naar de juistheid en ook volledigheid van de melding.

De stelling als door u geponereerd als zou van ons gesprek op 14 juli 2020 geen verslag zijn gemaakt, terwijl de heer Smit voor mij duidelijk waarneembaar op zijn laptop zat te typen, draagt daar sterk aan bij. Ook het verzoek dat ik aan de heer Smit richtte om een afschrift te vertrekken op grond van de wettelijke exhibitieplicht werd via de provincie advocaat afgewezen met als motivering dat er geen verslag bestond en ook geen aantekeningen.

Daarnaast hebt u nooit schriftelijk gereageerd op mijn brief van 22 september, voorzien van de openbare bewijsstukken van hetgeen ik u eerder op 14 juli 2020 meldde, hetgeen wellicht valt te verklaren uit de onschendbaarheid die ook u geniet voor uitlatingen gedaan tijdens openbare vergaderingen als gehouden op 28 september 2020.

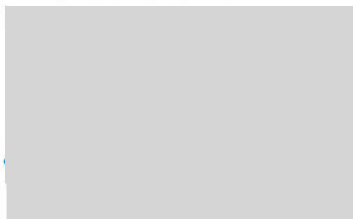
Deze gehele gang van zaken rondom de besluitvorming binnen uw college van Gedeputeerde Staten betreffende de Zanddijk, meer in het bijzonder de wijze waarop door u is omgegaan met de meldingen omtrent mogelijke integriteitsschendingen en belangenverstremgeling, versterken de reeds lang bestaande ernstige twijfel in de regio. Zeker omtrent de wijze waarop die keuze tot stand kwam en binnen welke besluitvorming doelmatigheid van de tracé-keuze kennelijk geen argument meer is geweest.

Een gevoel dat versterkt is door de volstrekte ondoorzichtigheid ten aanzien van de kosten bijdragen van overige betrokken overheden. Daarbij springt in het oog dat volledig voorbij wordt gaan aan de reeds nu al bestaande onveilige situatie ter hoogte van de A-58 en de Vlaketunnel.

In het licht van uw wettelijke taak toe te zien op het bewaken van de integriteit binnen alle fora van het openbaar bestuur in onze provincie en door u in de media gedane uitspraken, waarvan een aantal hierbij gaan, is het opportuun deze brief met bijlagen te richten aan uw college alsook door te leiden naar Provinciale Staten en de relevante landelijke bestuursorganen met het verzoek deze brief te behandelen als een klacht over uw handelen.

Ik vertrouw erop dat u hiervoor alle begrip zult hebben met name gelet op uw uitlatingen gedaan tijdens de uitzending van "Buitenhof" op 16 februari 2020 hetgeen ook voor mij de directe aanleiding vormde om met u op 14 juli 2020 in gesprek te gaan.

Met hoogachting,



Bijlage 9

AANTEKENEN

Advocatenpraktijk
mr. E. de Jonge B.V.



Onderwerp
Inzage stukken en
uitnodiging hoorzitting.

Zaaknummer
28515

Uw kenmerk

Behandeld door

bezwaarenberoep@zeeland
.nl

Verzonden

23 MAART 2021

Middelburg, 23 maart 2021

Geachte 

Op **13 april 2021 om 11:00 uur** zal de commissie bezwaar, beroep en klachten in het **provinciehuis, Abdij 6, te Middelburg** een niet-openbare hoorzitting houden. Deze commissie bestaat –onder voorbehoud van wijzigingen- uit de heren Drouen (voorzitter), Van Dis (lid) en De Hek (lid). Aan de orde komt uw klacht van 23 februari 2021, ontvangen op 24 februari 2021, betreffende de in mijn jaarverslag genoemde integriteitsmeldingen in het dossier Zanddijk. Met het oog op voormelde hoorzitting treft u bijgaand reeds het verweerschrift, dat naar aanleiding van uw klacht is opgesteld.

U kunt van 26 maart 2021 tot en met 2 april 2021 tijdens kantooruren op de werkdagen dat het provinciehuis geopend is, inzage krijgen in de stukken die op de klacht betrekking hebben. U dient hiervoor telefonisch een afspraak met de secretaris te maken. Op uw verzoek kunnen u de stukken kosteloos in afschrift worden verstrekt of toegezonden.

Bovendien kunt u tot en met 2 april 2021 nadere stukken, die u voor de behandeling van uw klacht noodzakelijk acht, bij de secretaris van de commissie inbrengen.

Tijdens de zitting kunt u uw standpunt mondeling toelichten. Bovendien kunt u zich ter zitting laten bijstaan door getuigen en deskundigen.

Indien u op de hoorzitting niet aanwezig zult zijn, verzoek ik u dit schriftelijk of telefonisch uiterlijk 6 april 2021 aan de secretaris mee te delen. In verband met de coronamaatregelen verzoek ik u tevens om met maximaal drie personen op de zitting aanwezig te zijn.

Met vriendelijke groet,

commissaris van de Koning in Zeeland,
namens deze,



Mevr. 

secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Bijlagen:

1. Verweerschrift cvdK

Onderwerp Zaaknummer Behandeld door Datum
Klacht over behandeling 28515 [redacted] 10 maart 2021
integriteitsmelding door
CvdK

Verweerschrift aan de klachtencommissie inzake een klachtbrief d.d. 23 februari 2021 over een behandeling van een integriteitsmelding van de commissaris van de Koning.

1. Inleiding

De voorzitter van GS heeft een klachtbrief ontvangen van [redacted] uit Goes ter zake 'meldingen integriteit in het dossier Zanddijk Kruintingen = Yerseke'. Aanleiding voor de klacht is volgens klager een passage in het jaarverslag 2020 van de commissaris van de Koning. In dit jaarverslag staat volgens klager een onjuistheid. Klager vindt dat het jaarverslag niet overeenkomstig zou zijn met eerdere mededelingen die zijn gedaan in de richting van de commissaris op 22 juni 2020 en 14 juli 2020.

2. De gedraging

In het (digitale) jaarverslag 2020 van de commissaris staat in het hoofdstuk 'Integriteit en rijkstaken' de volgende (gewraakte) passage:

"Naar aanleiding van een melding over een vermeende integriteitsschending van gedeputeerde Jo-Annes de Bat in het dossier over keuzes met betrekking tot de Zanddijk in Yerseke in september van dit jaar, gelastte Polman een zogenaamd vooronderzoek. Polman: "Het was een melding over een aantijging waarop ik voor mijn gevoel direct moest reageren." In een extra vergadering van Provinciale Staten kon worden gereageerd op de bevindingen uit het vooronderzoek. Er werd geconcludeerd dat er geen sprake was van oneigenlijke beïnvloeding en er zijn lessen getrokken.

Het was volgens Polman goed een vooronderzoek in te stellen en het getuigt van het serieus nemen van integriteit door daarover in alle openheid een debat te voeren. "Onder alle omstandigheden dient het moreel kompas in het politiek-bestuurlijk handelen de constante factor te zijn. Het bepaalt namelijk hoe we onze rollen en verantwoordelijkheid invullen en met elkaar omgaan – hoe we zaken met elkaar bespreekbaar maken. Dat is van groot belang voor het functioneren van onze democratie. De inwoners van Zeeland moeten kunnen rekenen op een betrouwbare en geloofwaardige Provincie."

Volledige bron:

<https://voor.zeeland.nl/jaarverslag-cvdK-2020/integriteit-en-rijkstaken/>

Als we kijken naar het onderwerp van de klacht betreft dat een door klager vermeende onjuistheid in voornoemd jaarverslag. Echter, zelfs wanneer klager hierin gelijk zou hebben, wat wij bestrijden, betreft een onjuistheid in een document op zichzelf geen gedraging. Onder punt 4 zal hier verder op worden ingegaan.

3. De klachtbrief

De klachtbrief dateert van 23 februari 2021 en gaat over een, volgens klager, onjuiste passage in het jaarverslag 2020 van de commissaris van de Koning. Klager vindt dat het jaarverslag niet overeenkomstig is met eerdere mededelingen die klager zou hebben gedaan in een gesprek met de commissaris op 22 juni 2020 en 14 juli 2020. De klachtbrief gaat vergezeld van een omvangrijk aantal bijlagen. Klager heeft vooral moeite met de "gehele gang van zaken rondom de besluitvorming binnen uw college van Gedeputeerde Staten betreffende de Zanddijk, (...)."

4. Ontvankelijkheid

Naar onze mening is sprake van niet-ontvankelijkheid.

Primair

De klachtbrief is afkomstig van [redacted] van Advocatenpraktijk mr. E. de Jonge B.V. uit Goes. Uit de klachtbrief blijkt niet of de advocaat optreedt als gemachtigde dan wel namens welke cliënten de advocaat een klacht indient. Dit is opmerkelijk omdat eerder optreden van deze advocaat in het dossier Zanddijk een optreden namens de cliënten [redacted] betrof. In deze klachtbrief kan niet worden vastgesteld of klager optreedt namens cliënten of dat het gaat om een persoonlijk of zakelijk belang van [redacted].

Nu de advocaat heeft nagelaten duidelijk aan te geven of en zo ja, namens wie hij optreedt is ook de vraag gerechtvaardigd of sprake is van een (onbetamelijke) vereenzelving met de cliënten namens wie de advocaat eerder optrad in het dossier Zanddijk. De onduidelijkheid op dit punt wordt nog groter als de klager schrijft over *'de regio'; meer in het bijzonder de wijze waarop door u is omgegaan met de meldingen omtrent mogelijke integriteitsschendingen en belangenverstrengeling, versterken de reeds lang bestaande ernstige twijfel in de regio.'*

Verder is opvallend dat klager het heeft over mededelingen die zouden zijn gedaan in een gesprek met de commissaris op 22 juni 2020 en 14 juli 2020, maar dat klager alleen betrokken was bij het gesprek van 14 juli 2020. Het gesprek op 22 juni 2020 was een telefonisch gesprek tussen de commissaris en [redacted]. Er is dus sprake van één gesprek tussen klager en commissaris.

Wat hier ook van zij, het kan niet vanzelfsprekend worden aangenomen dat klager, zijnde een advocaat en gebruikmakend van zijn zakelijk briefpapier, spreekt namens cliënt(en). De tuchtrechtelijke jurisprudentie toont aan dat als het om verwijlen aan de wederpartij gaat, een advocaat moet aangeven dat hij spreekt namens cliënten. Als we daarbij ook in aanmerking nemen dat klager expliciet een formele procedure wenst, maar daarbij wel op voorhand de kring van adressanten van de klacht bewust heel groot heeft gemaakt, waardoor een minnelijk gesprek illusoir is, er in lijn met de tuchtrechtelijke jurisprudentie zelfs sprake kan zijn van een klachtwaardige gedraging van [redacted] wegens **onnodig grievende uitlatingen**.

Nu uit de klachtbrief niet vanzelfsprekend kan worden aangenomen dat [redacted] spreekt namens zijn cliënten, behoort klager, die professioneel beter had moeten weten, in zijn klacht niet ontvankelijk te worden verklaard.

Subsidiair

Als we kijken naar het onderwerp van de klacht betreft dat een door klager vermeende onjuistheid in het jaarverslag. Een onjuistheid in een document betreft op zichzelf geen gedraging. Toch geeft klager aan de klachtbrief te behandelen *"als een klacht over uw handelen"*. De brief zelf geeft niet aan welke concrete ondubbelzinnige gedragingen onderwerp van de klacht zijn. Klager blijft steken in zinnen als *"U zult begrijpen dat zoals u stelt in uw jaarverslag eerst een voorlopig onderzoek te zijn gestart in september 2020 verbazing wekt. Het feit dat u op 18 september 2020 tegenover leden van Provinciale Staten, (...), verklaart dat u voor 18 september 2020 niets ter ore was gekomen, doet het ergste vermoeden."* Ook hetgeen u in de openbare vergadering op 28 september 2020 nadrukkelijk aangeeft (...) bevestigt mijn indruk dat in casu door u niet gehandeld is zoals op grond van uw wettelijke taak mag worden verwacht." *"Uw mededeling (...) in de Besluitenlijst Presidium van 15 juli 2020 onder punt 3, (...) is onjuist."* (...), meer in het bijzonder de wijze waarop door u is omgegaan met de meldingen omtrent mogelijke integriteitsschendingen en belangenverstrengeling, versterken de reeds lang bestaande ernstige twijfel in de regio."

Onduidelijk is op welke vermeende gedraging van de commissaris de klager zich beroept. Gaat het om een nalaten, gaat het om het niet juist handelen of gaat het om een gedraging waarbij in strijd met de waarheid zou zijn gehandeld. Klager creëert met woorden als 'vermoeden', 'verbazing', 'gevoelen', 'indruk', onbetamelijke verdachtmakingen aan het adres van de commissaris, maar een klachtwaardige gedraging wordt niet expliciet benoemd. Alleen daarom al zou, als ter zitting niet blijkt van andere omstandigheden of feiten dan nu bekend zijn, de klacht niet-ontvankelijk behoren te zijn. Het is immers niet aan de beklaagde om de vermeende klachtwaardige gedraging zelf te moeten benoemen bij gebrek aan duidelijkheid bij de klager. Een klager die nota bene als advocaat hierin professioneel behoort te zijn.

5. Inhoudelijke beoordeling

Desalniettemin, wat kan er door de commissaris gesteld worden ter zake van de vermeende onjuistheid die klager meent te constateren?

Daarvoor grijpen we terug op de gewraakte passage in het jaarverslag (zie onder 2). Klager verwijst als het gaat om de vermeende onjuistheid in het jaarverslag, naar zogeheten 'mededelingen' gedaan op 22 juni en 14 juli 2020. Aan het eind van de brief wordt het woord 'meldingen' gebruikt. Daar zit volgens verweerder de crux van het verhaal. Klager suggereert alsof er voor 18 september 2020 een melding is gedaan over belangen van [REDACTED] van een gedeputeerde, terwijl dat in de gesprekken niet is gemeld door klager. Er is door klager op 14 juli 2020 richting de commissaris een vraag gesteld: "weet u zeker dat het alleen over een neef gaat?" Klager heeft toen niet expliciet gesproken over [REDACTED] van de gedeputeerde, en evenmin onderbouwd dat het antwoord van de commissaris strijdig zou zijn met hem bekende feiten. De commissaris heeft naar eer en geweten PS geïnformeerd en heeft zo ook zijn tekst geschreven voor jaarverslag. Omdat klager een ander beeld heeft bij de aangehaalde gesprekken die hij voerde met de commissaris, gesprekken waarin geen meldingen werden gedaan maar waar in vragen werden gesteld, ontstaat er blijkbaar verwarring over de passage in het jaarverslag.

Dit verschil van inzicht over de inhoud en de context van de gesprekken voorafgaand aan de mededeling van de commissaris richting PS in september 2020 en de daaruit volgende handelingen kan geen klachtwaardige gedraging opleveren, reden waarom de klacht, ook vanwege onvoldoende onderbouwing door klager en louter steunend op vermoedens van de klager, als ongegrond moet worden beschouwd.

6. Advies:

Tenzij ter zitting blijkt van andere omstandigheden of feiten dan nu bekend zijn, geef ik uw commissie in overweging aan de commissaris van de Koning te adviseren:

- klager niet ontvankelijk te verklaren;
- de klacht ongegrond te verklaren.

7. Bijlagen

Het integriteitdebat in Provinciale Staten van 28 september 2020 is terug te zien via:
https://channel.rovalcast.com/provinciezeeland/#!/provinciezeeland/20200928_1

commissaris van de Koning,
namens dezen,

[REDACTED]
provincie-advocaat

Bijlage 10

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Commissie Bezwaar, Beroep en Klachten in de Provincie Zeeland
T.a.v. [redacted] secretaris

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 1 april 2021

Inzake: Klachtbrief van 23 februari 2021 over behandeling integriteit door CdK
Uw kenmerk: 28515

Geachte secretaris,

Met verwijzing naar uw brief van 23 maart 2021 gelieve u hierbij aan te treffen afschriften van het mail verkeer tussen de provincie en [redacted] naar aanleiding van het gespreksverslag van de bespreking op 15 september 2020 waarin wederom aan de CdK gemeld is dat er sprake kan zijn van belangenverstrengeling.

Verder sluit ik bij een afschrift van de tekst van een email verzonden aan de CdK door een lid van Provinciale Staten op 18 september 2020, door mij opgevorderd op basis van Art. 843a Wetboek van Rechtsvordering.

Eveneens gaat hierbij een afschrift van een aanvullende verklaring van de heer [redacted] en van mijn brief aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties met verzoek aldaar de klacht over de CdK te behandelen. Reden is evident. De CdK is een rijksorgaan met als taak toe te zien op het naleven van de in ons land geldende regels ten aanzien van integriteit zoals ook vastgelegd in de Provinciewet.

Alleen al om die reden ben ik van oordeel dat uw commissie, nu de klacht gericht is tegen de CdK, zich onbevoegd dient te verklaren, omdat zoals de Provincie advocaat aangeeft in zijn verweerschrift, u verzocht wordt de CdK te adviseren de klacht tegen hem ongegrond te verklaren dan wel mij niet ontvankelijk te verklaren.

De CdK is op navolgende data gewezen op de integriteitsvraag:

Op 22 juni 2020 door [redacted]

Op 14 juli 2021 door mijzelf

Op 15 september 2020 door [redacted]

correspondentieadres:

[redacted]

Bereikbaarheid:

[redacted]

[redacted]

Op 18 september 2020 door leden van Provinciale Staten tegenover wie hij verklaard voor het voor het eerst in dat gesprek kennis te hebben genomen van deze integriteitskwestie!

Voor mij de reden om deze zaak onder de aandacht te brengen van onze Minister en andere gremia.

Voor wat betreft de zitting op 13 april as. deel ik mee dat indien en voor zover uw commissie zichzelf ondanks het vorenstaande bevoegd acht, mijnerzijds verklaringen onder ede dienen te worden afgelegd. Getuigen dezerzijds zijn : [REDACTED] en ikzelf, degene die als inwoner en werkend als advocaat in Zeeland de klacht heeft ingediend.

Omdat het horen van deze getuigen, welk bewijs ik nadrukkelijk aanbied, het maken van afspraken daartoe nodig maakt, verneem ik graag zo spoedig mogelijk of die verhoren onder ede kunnen worden afgelegd en zo ja of uw commissie bereid is om op mijn verzoek de CdK, en ook ander betrokkenen onder ede te verhoren.

In afwachting en met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: zaterdag 3 oktober 2020 16:05
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Verslag gesprek GS Zeeland en OVR
Bijlagen: Verslag gesprek GS Zeeland en Overleggroep gewijzigd .docx

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 12:12
Aan: [Redacted]
CC: Polman J.M.M. (Han) <jmm.polman@zeeland.nl>; Bat de J. (Jo-Annes) <j.de.bat@zeeland.nl>; Maas vd A.J. <aj.vd.maas@zeeland.nl>; [Redacted]
Onderwerp: Re: Verslag gesprek GS Zeeland en OVR

Beste [Redacted],

Bijgaand doe ik U het door ons gewijzigd verslag toekomen.
Wij hebben ons beperkt tot de eigen bijdrage in het verslag.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

Op 17 sep. 2020, om 14:18 heeft [Redacted] het volgende geschreven:

Geachte [Redacted], geachte collegeleden,

Bijgevoegd is het concept-verslag dat ik heb opgesteld naar aanleiding van het overleg van afgelopen dinsdag. Wilt u laten weten of ik hiermee de hoofdlijn en strekking van het gesprek naar uw oordeel juist heb weergegeven?

Helaas is het mij bij verschillende secretariaten niet gelukt om de emailadressen van de [Redacted] te achterhalen. Daarom zou ik [Redacted] willen verzoeken om dit met de [Redacted] te delen, en (eventueel) mede namens hen te reageren.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

[Redacted]
Provincie Zeeland
<Verslag gesprek GS Zeeland en OVR.docx>

Verslag gesprek GS Zeeland en OVR Overleggroep Kruiningen/Yerseke e.o., Middelburg, 15-09-2020

Namens Overleggroep Kruiningen/Yerseke e.o. OVR: [redacted]

Namens GS: CvdK Polman (voorzitter), gedeputeerden Van der Maas en De Bat

Verslag: [redacted] (provincie Zeeland)

De heer Polman opent het gesprek door aan te geven dat het goed is dat deze afspraak uiteindelijk doorgang kon vinden. De achtergrond is dat het college signalen bereikt hebben vanuit verschillende statenfracties, naar aanleiding van een bezoekreide vanuit de OVR. Bij die signalen zijn termen gevallen als "onbehoorlijk bestuur" en "bestuurlijke integriteit".

Hij geeft aan dat dit het college raakt: dergelijke signalen kan GS niet zonder meer laten passeren. Ook noemt hij dat er ten aanzien van de OVR nog iets is als "bestuurders aansprakelijkheid". Er is kennelijk iets aan de hand. De goede wijze van met elkaar omgaan is om dan, in hoor en wederhoor, zaken in een direct gesprek toe te lichten en uit te spreken. Daarom heeft hij de OVR voor dit gesprek uitgenodigd. Wat hem betreft gaat dit gesprek niet over de inhoud: die heeft zijn eigen proces. Het gaat om de vraag hoe we met elkaar omgaan, ook met het oog op de toekomst.

[redacted] geeft aan dat de delegatie niet alleen de OVR vertegenwoordigt, maar ook spreekt namens bewoners Zanddijk en Kaasgat en de dorpsraad Kruiningen.

Er is overigens maar bij één fractie gesproken over onbehoorlijk bestuur, en dat nadat ten derde male er weer gesteld dat het bedrijfsleven geen concreet aanbod heeft gedaan. Er is sprake van grote ergernis omdat GS bij verschillende gelegenheden mondeling en schriftelijk heeft aangegeven dat de ondernemers geen concreet aanbod hebben gedaan.

In juni van dit jaar is met de heer Van der Maas gesproken, waarin ook een bijdrage van het bedrijfsleven aan de orde kwam.

Hij is wel ambtelijk benaderd met de vraag om een concrete bijdrage, t.w. 2/3 van € 18 miljoen of 2/3 van € 22 mili, al naar gelang de variant groen of rood. Hoewel hijzelf principieel van mening is dat het bedrijfsleven niet hoort bij te dragen aan algemene infrastructurele bedragen/voorzieningen, heeft hij de optie van een bijdrage wel besproken en gemerkt dat er bereidheid is om een aanbod te doen. Hij heeft, in reactie op een vraag over een bijdrage, gemerkt dat er bij het bedrijfsleven bereidheid is om substantieel bij te dragen en verzocht om bestuurlijk overleg om de voorwaarden te bespreken om waaronder fondsen bijeen te brengen/gebracht kunnen worden; dat heeft niet plaatsgevonden, sterker nog er is niet op gereageerd. Hij is wel ambtelijk benaderd met de vraag om een bijdrage en later met concrete financiële voorstellen. Maar in zijn beleving heeft hij een vraag gesteld aan GS en geen antwoord gekregen. En ook in de commissie heeft hij niet gehoord dat de ondernemers een aanbod zouden moeten doen, maar wel een blokkade op de rode variant.

De heer De Bat geeft aan dat hij, op verzoek van [redacted] in december 2019 heeft toegelicht wat GS besloten had en waarom. In zijn beleving was dat het informeel informeren van een goede en vertrouwde bekende, over besluiten die inmiddels genomen waren. Hij betreurt dat dit door hem toelichtend bedoelde gesprek nu terugkomt als formeel gesprek waarin over concrete aanbiedingen gesproken is.

[redacted] heeft de herinnering dat er in dat gesprek overeenstemming was over variant rood als enige duurzame tracé, waar hij ter plekke een eerste financiële aanbod voor gedaan heeft.

Ook [redacted] was bij dat gesprek aanwezig en heeft dezelfde herinnering als [redacted].

Ook in het gesprek met de heer Van der Maas (van juni) is gesproken over bijdragen vanuit ondernemers, die, zoals hij heeft aangegeven, naar zijn oordeel haalbaar geweest zouden zijn. Een verwijt dat

de ondernemers niet bereid waren mee te betalen acht hij daarom onterecht. Sterker nog in het gesprek in juni werd door de heer Van der Maas zelf een voorzet gedaan om de 18 miljoen verschil door 3 te delen, waarvan 6 miljoen voor rekening van de ondernemers zou komen. Waarop door de [redacted] positief is gereageerd. In zijn beleving is hij echter in beide gesprekken niet serieus genomen.

De heer Polman constateert dat dat de opstelling van de gedeputeerden kennelijk anders is ervaren dan die bedoeld waren.

De heer Van der Maas vult aan dat het gesprek in juni met de aanwonenden van de Zanddijk, waar hij op zich goede herinneringen aan heeft, eveneens terugblikkend van aard was: via welke overwegingen is GS uiteindelijk gekomen tot de keuze voor roze-zwart. Een poldertracé (groen, als toenmalige voorkeur van GS) bleek niet haalbaar omdat het Rijk geen belangen zag die een bijdrage rechtvaardigden. De signalen die hij in de aanloop naar de besluiten (vanaf 2017/2018) vanuit de OVR heeft gehoord waren overwegend van de strekking dat de OVR niet bereid was mee te betalen. De heer van der Maas geeft aan dat hij sinds 2017 bij alle grote ondernemers is langs geweest voor een bijdrage voor een poldertracé en dat er niet één bedrijf positief heeft gereageerd. [redacted] vraagt bij welke bedrijven de heer Van der Maas langs is geweest in de afgelopen 3 jaar. Algemeen bekend is dat de provincie bij [redacted] is geweest, maar andere namen kan de heer Van der Maas niet noemen. Ook het spreken over financiën was in retrospectief: dat ging er over dat niet voorafgaande aan de besluitvorming – die toen al gepasseerd was – een voorstel was gedaan vanuit het bedrijfsleven. Hij constateert ook een verschil in begrippen: voor hem wordt een “aanbod” uitgedrukt in euro's, en niet in een principebereidheid tot het voeren van een gesprek daarover. Het valt [redacted] op dat de heer van der Maas stelt dat hij bij de bedrijven is langs geweest, en daar medefinanciering aan de orde heeft gesteld, maar dat niemand positief reageerde. Hij vraagt zich af welke bedrijven dan. Hij heeft goede contacten met de grote bedrijven, zowel op de Olzende-polder als op de Nishoek. Hij komt niet verder dan [redacted]. Het is bekend dat de provincie daar is geweest.

Uit de vervolgdiscussie (met name over hoe en met wie gesproken is in de jaren voorafgaande aan de besluitvorming) blijkt dat [redacted] alle drie de beleving hebben dat er een blokkade op de variant rood is gelegd, terwijl er geen discussie is dat de rode variant inhoudelijk de beste zou zijn, waar de provincie via de aanleg van een rotonde zelfs op geanticipeerd heeft. [redacted] geeft, naar aanleiding van een opmerking van de heer De Bat dat er een advocaat op hem is afgestuurd, aan dat er geruchten bestondende ronde deden dat er persoonlijke belangen uit de kring van [redacted] van gedeputeerde De Bat mee zouden hebben gespeeld bij de besluitvorming door GS, om rood af te wijzen. –Wegens de aanhoudende geruchten heeft dat uiteindelijk geleid tot een brief via een advocaat namens [redacted], waarin overigens geen namen zijn genoemd. Wel reageerde de heer de Bat en [redacted] onmiddellijk na de ontvangst. [redacted] van de persoonlijke situatie van [redacted] in kwestie bij. Het heeft de [redacted] tussen de € 150.000,- a € 200.000,- gekost, met wie hij een bedrijfsmatige financiële relatie heeft.

De heer De Bat antwoordt dat hij nu weer in zijn persoonlijke integriteit wordt aangetast, net als bij de brief van de advocaat, die – ook zonder namen te noemen – alleen op hem betrekking kon hebben. Hij is daar zeer door geraakt, omdat hij zich hier niet tegen kan verdedigen en zeker [redacted] moet weten hoe het op deze wijze voeden van onware geruchten de positie van bestuurders aantast. Hij heeft deze [redacted] in GS zeer duidelijk gemaakt, en die heeft geen enkele rol in de besluitvorming gespeeld. De heer De Bat geeft aan dat het om [redacted] gaat [redacted] die met twee locaties in twee verschillende tracégebieden ligt, te weten Bruin en Rood. Bovendien, vult de heer Van der Maas aan, is hij, en niet de heer De Bat portefeuillehouder voor dit project.

De heer Polman geeft aan dat binnen GS en PS integriteit hoog in het vaandel staat, en dat zo nodig statenleden of GS-leden zich onthouden van deelname aan de besluitvorming indien van belangenvorstengeling sprake zou kunnen zijn. Hij verwondert zich erover dat naarmate betrokkenen aan tafel elkaar beter kennen, er minder sprake lijkt te zijn van overleg en meer van veronderstellingen, zonder dat hoor en wederhoor wordt toegepast. Hij vraagt waarom men voor de indirecte route via advocaten en politieke fracties heeft gekozen in plaats van het rechtstreekse gesprek.

meent niet dat de integriteit ter discussie heeft gesteld. Er is slechts geïnformeerd of er een melding was gedaan. Overigens weet hij maar al te goed dat integriteitskwesities, al dan niet terecht, van alle tijden zijn. maar heeft willen oproepen om creatief te zijn, en om niet het argument te hanteren dat het bedrijfsleven geen concreet financieel voorstel heeft gedaan. Men voelt zich niet gehoord en serieus genomen. Daarom heeft men ervoor gekozen direct met de fracties te communiceren deze routes gekozen om te zien of die wel effect zouden sorteren. en rood op de agenda te krijgen.

De heer Polman vat samen dat er veel gezegd is óver, in plaats van tegen elkaar, wat niet bevorderlijk is. Het college heeft behoefte om in het openbaar te reageren op aantijgingen. Vanuit die optiek is het goed dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. Een leerpunt voor GS is in ieder geval dat wanneer er dergelijke grote belangen spelen, er geen informele gesprekken mogelijk zijn, en dus altijd meer personen vanuit de provincie aanwezig zullen moeten zijn.

Hij geeft de delegatie van de OVR Overleggroep in overweging om, wanneer het gevoel van andere belangen bestaat, daarover direct en open te zijn, en het gesprek aan te gaan. Er zijn andere manieren dan het spelen van de integriteitskaart. Zeker omdat men elkaar toch weer in andere settingen tegen zal komen.

Afgesproken wordt dat een kort verslag van het overleg aan alle aanwezigen wordt voorgelegd.

[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: zaterdag 3 oktober 2020 16:04
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: definitief verslag overleg 15 09
Bijlagen: verantwoording wijzigingen.docx; ATT00001.htm; verslag OVR definitief.docx; ATT00002.htm

Van: [Redacted]
Verzonden: zaterdag 26 september 2020 17:06
Aan: [Redacted] Polman J.M.M. (Han)
<jmm.polman@zeeland.nl>; Bat de J. (Jo-Annes) <j.de.bat@zeeland.nl>; Maas vd A.J. (Harry)
<a.j.vd.maas@zeeland.nl>
Onderwerp: definitief verslag overleg 15 09

Geachte [Redacted] geachte collegeleden,

Naar aanleiding van het concept-verslag heb ik alleen via [Redacted] suggesties voor aanpassingen ontvangen. Waar mogelijk heb ik die, soms redactioneel aangepast, verwerkt. Zie de bijgevoegde verantwoording voor een beschrijving/onderbouwing van de verwerkingswijze.

Het definitieve verslag heb ik tevens bijgevoegd.

Hoogachtend,

[Redacted]
Provincie Zeeland

Verantwoording verwerking suggesties [redacted] in concept-verslag

Twee opmerkingen vooraf:

1. In de reactie van [redacted] staan op enkele plaatsen doorhalingen, die de indruk wekken dat zinnen uit het primaire concept zijn verwijderd. Dat is echter niet altijd het geval. Ik veronderstel dat het hier passages betreft, die door anderen zijn toegevoegd en vervolgens door [redacted] zijn verwijderd, gelet op zijn toelichting in de begeleidende mail dat men alleen reageert op de weergave van de eigen inbreng.
2. Het betreft hier een verslag op hoofdlijnen. In verband met eventuele openbaarheid neem ik suggesties niet over waarbij namen van bedrijven of van personen en hun persoonlijke omstandigheden genoemd worden – anders dan de aanwezigen bij het gesprek.

Verwerking

1. Omschrijving naam delegatie: verwerkt
2. Toevoeging "en de dorpsraad Kruiningen" verwerkt.
3. Onbehoorlijk bestuur: deels (vanwege logica betoog op iets andere plaats) toegevoegd, deels verwerkt in volgende zin (waar anders dubbeling mee ontstaat).
4. Concreet benoemen bijdrage; verwerkt met kleine redactionele aanpassing.
5. Redactionele wijziging algemene/voorzieningen: verwerkt.
6. Wijzigingen rondom bereidheid tot investeren: introduceert onnodige dubbelingen in de tekst en noodzaakt tot andere redactionele aanpassingen. Aangepast verwerkt.
7. Toevoeging: sterker nog er is niet op gereageerd. Verwerkt onder verwijdering van de oorspronkelijke tekst. Volledigheidshave "bestuurlijk" toegevoegd.
8. Verwijdering passage over commissie: verwerkt.
9. Toevoeging dat [redacted] aanwezig was bij gesprek: gewijzigd verwerkt. (is in ieder geval feitelijk juist).
10. Toevoeging "sterker nog:" etc: gewijzigd verwerkt vanwege dubbelingen met bestaande tekst. Nieuw element 1/3 deel van 18 miljoen verwerkt. Het evenwicht in het verslag vereist dat dan ook de bijdrage van de heer Van der Maas enkele regels daaronder scherper wordt gededd.
11. Toevoeging [redacted], discussie over met wie wel of niet gesproken is: niet op dit detailniveau verwerkt; niet relevant voor hoofdlijn en strekking. Wel de samenvattende zin naar aanleiding van de discussie uitgebreid.
12. Toevoeging naar aanleiding van een opmerking van de heer De Bat: licht gewijzigd verwerkt vanwege stijl verslag.
13. Redactioneel inzake geruchten: verwerkt
14. Toevoeging om rood af te wijzen: introduceert dubbeling. Verwerkt door bij de "blokkade op rood" expliciet "door GS" toe te voegen, en explicieter te verwijzen met *die* besluitvorming.
15. Toevoeging namens [redacted] verwerkt
16. Toevoeging reactie de heer De Bat en [redacted]: niet verwerkt. [redacted] zie algemene opmerking 2; elders in verslag is duidelijk dat de heer De Bat zich aangesproken voelde.
17. Concretisering inschatting [redacted]: verwijzing naar [redacted] geschrapt; verder veralgemeniseerd conform algemene opmerking 2.
18. "[redacted]" vervangen door "[redacted]" en zin daarna: niet verwerkt. De suggestie is niet overeenkomstig mijn aantekeningen op dat punt: "[redacted]: ik heb integriteit niet ter discussie gesteld/gezegd: wees creatief/hoezo alleen geen geld".) Overige redactionele suggesties verwerkt.
19. Redactioneel/slot zelfde alinea: suggestie "deze routes" vervangen door "gesprek met fracties". Niet verwerkt. Het ging hier ook om inzet advocaat. De onderliggende opmerking

- van [redacted] *laten we maar eens op dat knopje drukken en kijken wat er gebeurt had*
juist daar betrekking op.
20. Toevoeging: en rood op de agenda te krijgen: redactioneel aangepast verwerkt.
 21. OVR uitschrijven: verwerkt.

Verslag gesprek GS Zeeland en Overleggroep Kruiningen/Yerseke e.o., Middelburg, 15-09-2020

Namens Overleggroep Kruiningen/Yerseke e.o.: [REDACTED]

Namens GS: CvdK Polman (voorzitter), gedeputeerden Van der Maas en De Bat

Verslag: [REDACTED] (provincie Zeeland)

De heer Polman opent het gesprek door aan te geven dat het goed is dat deze afspraak uiteindelijk doorgang kon vinden. De achtergrond is dat het college signalen bereikt hebben vanuit verschillende statenfracties, naar aanleiding van een bezoekronde vanuit de OVR. Bij die signalen zijn termen gevallen als "onbehoorlijk bestuur" en "bestuurlijke integriteit".

Hij geeft aan dat dit het college raakt: dergelijke signalen kan GS niet zonder meer laten passeren. Er is kennelijk iets aan de hand. De goede wijze van met elkaar omgaan is om dan, in hoor en wederhoor, zaken in een direct gesprek toe te lichten en uit te spreken. Daarom heeft hij de OVR voor dit gesprek uitgenodigd. Wat hem betreft gaat dit gesprek niet over de inhoud: die heeft zijn eigen proces. Het gaat om de vraag hoe we met elkaar omgaan, ook met het oog op de toekomst.

[REDACTED] geeft aan dat de delegatie niet alleen de OVR vertegenwoordigt, maar ook spreekt namens bewoners Zanddijk en Kaasgat en de dorpsraad Kruiningen.

Er is sprake van grote ergernis. Er is overigens maar bij één fractie gesproken over onbehoorlijk bestuur. Die uitspraak is gedaan nadat GS bij verschillende gelegenheden tot drie maal toe mondeling en schriftelijk heeft aangegeven dat de ondernemers geen concreet aanbod hebben gedaan.

In juni van dit jaar is met de heer Van der Maas gesproken, waarin ook een bijdrage van het bedrijfsleven aan de orde kwam.

[REDACTED] is ambtelijk benaderd met de vraag om een concrete bijdrage, t.w. 2/3 van € 18 miljoen of 2/3 van € 22 milj, al naar gelang de variant groen of rood. Hoewel hijzelf principieel van mening is dat het bedrijfsleven niet hoort bij te dragen aan algemene infrastructurele voorzieningen, heeft hij de optie van een bijdrage wel besproken, gemerkt dat er bij het bedrijfsleven bereidheid is om substantieel bij te dragen en verzocht om bestuurlijk overleg om de voorwaarden te bespreken waaronder fondsen bijeen gebracht kunnen worden; daar is niet bestuurlijk op gereageerd. In zijn beleving heeft hij een vraag gesteld aan GS en geen antwoord gekregen.

De heer De Bat geeft aan dat hij, op verzoek van [REDACTED], in december 2019 heeft toegelicht wat GS besloten had en waarom. In zijn beleving was dat het informeel informeren van een goede en vertrouwde bekende, over besluiten die inmiddels genomen waren. Hij betreurt dat dit door hem toelichtend bedoelde gesprek nu terugkomt als formeel gesprek waarin over concrete aanbiedingen gesproken is.

[REDACTED] heeft (evenals [REDACTED], die ook aanwezig was) de herinnering dat er in dat gesprek overeenstemming was over variant rood als enige duurzame tracé, waar hij ter plekke een eerste financiële aanbod voor gedaan heeft. Ook in het gesprek met de heer Van der Maas (van juni) is gesproken over bijdragen vanuit ondernemers (een derde deel van € 18 miljoen), die, zoals [REDACTED]

[REDACTED] heeft aangegeven, naar zijn oordeel haalbaar geweest zouden zijn. Een verwijt dat de ondernemers niet bereid waren mee te betalen acht hij daarom onterecht. In zijn beleving is hij echter in beide gesprekken niet serieus genomen.

De heer Polman constateert dat dat de opstelling van de gedeputeerden kennelijk anders is ervaren dan die bedoeld waren.

De heer Van der Maas vult aan dat het gesprek in juni met de aanwonenden van de Zanddijk, waar hij op zich goede herinneringen aan heeft, eveneens terugblikkend van aard was: via welke overwegingen is GS uiteindelijk gekomen tot de keuze voor roze-zwart. Een poldertracé (groen, als toenmalige voorkeur van GS) bleek niet haalbaar omdat het Rijk geen belangen zag die een bijdrage rechtvaardigden. De signalen die hij in de aanloop naar de besluiten (vanaf 2017/2018) vanuit de OVR heeft gehoord waren overwegend van de strekking dat de OVR niet bereid was mee te betalen. Ook het spreken over financiën was in retrospectief: dat ging er over dat hem verbaasde dat niet voorafgaande aan de besluitvorming – die toen al gepasseerd was – een voorstel was gedaan vanuit het bedrijfsleven, van bijvoorbeeld de omvang die [redacted] noemde. Hij constateert ook een verschil in begrippen: voor hem wordt een "aanbod" uitgedrukt in euro's, en niet in een principiebereidheid tot het voeren van een gesprek daarover.

Uit de vervolgdiscussie (met name over hoe en met wie gesproken is in de jaren voorafgaande aan de besluitvorming, waar de beelden van de heren Van der Maas en [redacted] uiteenlopen) blijkt dat [redacted] alle drie de beleving hebben dat er door GS een blokkade op de variant rood is gelegd, terwijl er geen discussie is dat de rode variant inhoudelijk de beste zou zijn, waar de provincie via de aanleg van een rotonde zelfs op geanticipeerd heeft. [redacted] geeft, naar aanleiding van een opmerking van de heer De Bat over de inzet van een advocaat, aan dat er geruchten de ronde deden dat er persoonlijke belangen uit de kring van [redacted] van gedeputeerde De Bat mee zouden hebben gespeeld bij die besluitvorming door GS. Wegens de aanhoudende geruchten heeft de uiteindelijk geleid tot een brief via een advocaat namens [redacted], waarin overigens geen namen zijn genoemd. [redacted] betreft daar een inschatting van de persoonlijke situatie van een zakelijke relatie van hem bij.

De heer De Bat antwoordt dat hij nu weer in zijn persoonlijke integriteit wordt aangetast, net als bij de brief van de advocaat, die - ook zonder namen te noemen - alleen op hem betrekking kon hebben. Hij is daar zeer door geraakt, omdat hij zich hier niet tegen kan verdedigen en zeker [redacted] moet weten hoe het op deze wijze voeden van onware geruchten de positie van bestuurders aantast. Hij heeft [redacted] in GS zeer duidelijk gemaakt, en die heeft geen enkele rol in de besluitvorming gespeeld. Bovendien, vult de heer Van der Maas aan, is hij, en niet de heer De Bat portefeuillehouder voor dit project.

De heer Polman geeft aan dat binnen GS en PS integriteit hoog in het vaandel staat, en dat zo nodig statenleden of GS-leden zich onthouden van deelname aan de besluitvorming indien van belangenverstrengeling sprake zou kunnen zijn. Hij verwondert zich erover dat naarmate betrokkenen aan tafel elkaar beter kennen, er minder sprake lijkt te zijn van overleg en meer van veronderstellingen, zonder dat hoor en wederhoor wordt toegepast. Hij vraagt waarom men voor de indirecte route via advocaten en politieke fracties heeft gekozen in plaats van het rechtstreekse gesprek.

[redacted] neent niet dat hij integriteit ter discussie heeft gesteld, maar heeft willen oproepen om creatief te zijn, en om niet het argument te hanteren dat het bedrijfsleven geen concreet financieel voorstel heeft gedaan. Men voelde (en voelt) zich niet gehoord en serieus genomen. Daarom heeft men voor deze routes gekozen om te zien of die wel effect zouden sorteren, om zo rood op de agenda te krijgen.

De heer Polman vat samen dat er veel gezegd is óver, in plaats van tegen elkaar, wat niet bevorderlijk is. Het college heeft behoefte om in het openbaar te reageren op aantijgingen. Vanuit die optiek is het goed dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. Een leerpunt voor GS is in ieder geval dat wanneer er dergelijke grote belangen spelen, er geen informele gesprekken mogelijk zijn, en dus altijd meer personen vanuit de provincie aanwezig zullen moeten zijn.

Hij geeft de delegatie van de Overleggroep in overweging om, wanneer het gevoel van andere belangen bestaat, daarover direct en open te zijn, en het gesprek aan te gaan. Er zijn andere manieren dan het spelen van de Integriteitskaart. Zeker omdat men elkaar toch weer in andere settingen tegen zal komen.

Afgesproken wordt dat een kort verslag van het overleg aan alle aanwezigen wordt voorgelegd.

[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: zaterdag 3 oktober 2020 16:01
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: definitief verslag overleg 15 09
Bijlagen: defintief verslag na 2e wijzigingen [Redacted].docx

Van: [Redacted]
Verzonden: zondag 28 september 2020 17:08
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: definitief verslag overleg 15 09

Geachte [Redacted],

Dank voor uw reactie. In de bijlage vindt u het verslag, dat ik aan GS ga voorstellen om te verspreiden onder PS. Onderstaand heb ik in rood opnieuw een beknopte verantwoording in rood opgenomen.

Met vriendelijke groet,

From: [Redacted]
Sent: Monday, September 28, 2020 2:45:44 PM
To: [Redacted]
Cc: [Redacted]
Subject: Re: definitief verslag overleg 15 09 [Redacted] >

Beste [Redacted],

onderstaand onze opmerkingen. Wij begrijpen dat U zich aan Uw notities houdt, maar wij hebben ons geheugen.

Even Uw verslag volgend, het volgende:

4e alinea [Redacted] heeft

Wij hechten aan onze toevoeging "Sterker nog..... Waarop door [Redacted] positief is gereageerd"
In de verantwoording is opgenomen dat dezelfde materie dan twee maal wordt benoemd. Kennelijk van belang, dus in hoofdlijn voorgestelde redactie gebruikt onder verwijdering eerdere tekst. Kanttekening: Gelet op reactie Van der Maas, die een andere beleving heeft, is dit benoemd als de beleving van [Redacted].

6e alinea De heer van der Maas vult aan....

U hebt daaraan toegevoegd ", van bij voorbeeld de omvang die [Redacted] noemde". Deze toevoeging graag schrappen. akkoord.

Verder hebben wij voorgesteld toe te voegen "Het valt [Redacted].....Het is bekend dat de provincie daar is geweest"

Wij hechten aan deze toevoeging. Wat ons betreft mag U de naam van [Redacted] wijzigen in "een transportbedrijf". akkoord.

7e alinea Uit de vervolgdiscussie.....

Wij hechten er aan dat de door ons voorgestelde wijzigingen worden overgenomen. De [redacted] is geen zakelijke relatie van [redacted]. De naam [redacted], mag u wat ons betreft wijzigen in "een landbouwbedrijf gelegen in de nabijheid van tracé rood." Bedragen niet overgenomen vanwege geen enkele relevantie voor onderwerp van gesprek. Verder conform suggestie.

10e alinea [redacted] meent niet.....

Wij hechten er aan dat de door ons voorgestelde wijzigingen worden overgenomen. De suggestie is niet in overeenstemming met wat er op dit punt is gezegd, zoals onderbouwd uit mijn aantekeningen. Niet overgenomen.

Tot zover onze opmerkingen.

Graag zien wij het door U gecorrigeerde verslag nog, voordat U het verspreidt.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Op 28 sep. 2020, om 13:09 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Geachte [redacted],

Uw reacties op het concept-verslag zijn voor verreweg het grootste gedeelte overgenomen, zoals verantwoord in de bijlage die ik u zaterdag stuurde. In de bijeenkomst op 15 september is afgesproken dat er een verslag wordt opgesteld. Met het oog daarop verzoek ik u (per ommegaande) aan te geven waarom u op welke punten niet kunt instemmen met de (verantwoording van de) verwerking van uw reactie, om eventueel het verslag daarop alsnog aan te passen. Het is immers wenselijk dat een geaccordeerd verslag zo spoedig mogelijk aan PS wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Provincie Zeeland

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2020 10:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; Polman J.M.M. (Han) <imm.polman@zeeland.nl>; Bat de J. (Jo-Annes) <i.de.bat@zeeland.nl>; Maas vd A.J. (Harry) <aj.vd.maas@zeeland.nl>; Smit A.W. (Ab) <aw.smit@zeeland.nl>
Onderwerp: Re: definitief verslag overleg 15 09

Beste [redacted]

Ik kan U ook namens [redacted] medelen dat wij ons onvoldoende herkennen in het verslag. Maar wat ons betreft laten we het hierbij.

Groeten,

Op 28 sep. 2020 om 09:23 heeft [REDACTED] geschreven:

[REDACTED] het volgende

Geachte [REDACTED]

Gelet op het debat van vanavond wil GS het verslag, zoals ik u dat zaterdag heb gestuurd, als definitief vastgesteld verslag delen met PS. Wanneer u daar bezwaar tegen heeft, verzoek ik u mij dat voor 12.00 uur te laten weten.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

[REDACTED]
Provincie Zeeland

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 26 september 2020 17:06

Aan: [REDACTED]

J.M.M. (Han) <jmm.polman@zeeland.nl>; Bat de J. (Jo-Annes)

<j.de.bat@zeeland.nl>; Maas vd A.J. (Harry) <aj.vd.maas@zeeland.nl>

Onderwerp: definitief verslag overleg 15 09

Geachte heren [REDACTED] geachte collegeleden,

Naar aanleiding van het concept-verslag heb ik alleen via [REDACTED] suggesties voor aanpassingen ontvangen. Waar mogelijk heb ik die, soms redactioneel aangepast, verwerkt. Zie de bijgevoegde verantwoording voor een beschrijving/onderbouwing van de verwerkingswijze.

Het definitieve verslag heb ik tevens bijgevoegd.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Provincie Zeeland

Verslag gesprek GS Zeeland en Overleggroep Kruijningen/Yerseke e.o., Middelburg, 15-09-2020

Namens Overleggroep Kruijningen/Yerseke e.o.: [redacted]
Namens GS: CvdK Polman (voorzitter), gedeputeerden Van der Maas en De Bat
Verslag: [redacted] (provincie Zeeland)

De heer Polman opent het gesprek door aan te geven dat het goed is dat deze afspraak uiteindelijk doorgang kon vinden. De achtergrond is dat het college signalen bereikt hebben vanuit verschillende statenfracties, naar aanleiding van een bezoekronde vanuit de OVR. Bij die signalen zijn termen gevallen als "onbehoorlijk bestuur" en "bestuurlijke integriteit".

Hij geeft aan dat dit het college raakt: dergelijke signalen kan GS niet zonder meer laten passeren. Er is kennelijk iets aan de hand. De goede wijze van met elkaar omgaan is om dan, in hoor en wederhoor, zaken in een direct gesprek toe te lichten en uit te spreken. Daarom heeft hij de OVR voor dit gesprek uitgenodigd. Wat hem betreft gaat dit gesprek niet over de inhoud: die heeft zijn eigen proces. Het gaat om de vraag hoe we met elkaar omgaan, ook met het oog op de toekomst.

[redacted] geeft aan dat de delegatie niet alleen de OVR vertegenwoordigt, maar ook spreekt namens bewoners Zanddijk en Kaasgat en de dorpsraad Kruijningen.

Er is sprake van grote ergernis. Er is overigens maar bij één fractie gesproken over onbehoorlijk bestuur. Die uitspraak is gedaan nadat GS bij verschillende gelegenheden tot drie maal toe mondeling en schriftelijk heeft aangegeven dat de ondernemers geen concreet aanbod hebben gedaan.

In juni van dit jaar is met de heer Van der Maas gesproken, waarin ook een bijdrage van het bedrijfsleven aan de orde kwam.

[redacted] is ambtelijk benaderd met de vraag om een concrete bijdrage, t.w. 2/3 van € 18 miljoen of 2/3 van € 22 milj, al naar gelang de variant groen of rood. Hoewel hijzelf principieel van mening is dat het bedrijfsleven niet hoort bij te dragen aan algemene infrastructurele voorzieningen, heeft hij de optie van een bijdrage wel besproken, gemerkt dat er bij het bedrijfsleven bereidheid is om substantieel bij te dragen en verzocht om bestuurlijk overleg om de voorwaarden te bespreken waaronder fondsen bijeen gebracht kunnen worden; daar is niet bestuurlijk op gereageerd. In zijn beleving heeft hij een vraag gesteld aan GS en geen antwoord gekregen.

De heer De Bat geeft aan dat hij, op verzoek van [redacted], in december 2019 heeft toegelicht wat GS besloten had en waarom. In zijn beleving was dat het informeel informeren van een goede en vertrouwde bekende, over besluiten die inmiddels genomen waren. Hij betreurt dat dit door hem toelichtend bedoelde gesprek nu terugkomt als formeel gesprek waarin over concrete aanbiedingen gesproken is.

[redacted] heeft (evenals [redacted], die ook aanwezig was) de herinnering dat er in dat gesprek overeenstemming was over variant rood als enige duurzame tracé, waar hij ter plekke een eerste financiële aanbod voor gedaan heeft. Ook in het gesprek met de heer Van der Maas (van juni) is gesproken over bijdragen vanuit ondernemers. Meer nauwkeurig: in dat gesprek werd in zijn beleving door de heer Van der Maas zelf een voorzet gedaan om de 18 miljoen verschil door 3 te delen, waarvan 6 miljoen voor rekening van de ondernemers zou komen, waarop door [redacted] positief is gereageerd. Een verwijt dat de ondernemers niet bereid waren mee te betalen acht hij daarom onterecht. In zijn beleving is hij echter in beide gesprekken niet serieus genomen.

De heer Polman constateert dat dat de opstelling van de gedeputeerden kennelijk anders is ervaren dan die bedoeld waren.

De heer Van der Maas vult aan dat het gesprek in juni met de aanwonenden van de Zanddijk, waar hij op zich goede herinneringen aan heeft, eveneens terugblikkend van aard was: via welke overwegingen is GS uiteindelijk gekomen tot de keuze voor roze-zwart. Een poldertracé (groen, als toenmalige voorkeur van GS) bleek niet haalbaar omdat het Rijk geen belangen zag die een bijdrage rechtvaardigden. De signalen die hij in de aanloop naar de besluiten (vanaf 2017/2018) vanuit de OVR heeft gehoord waren overwegend van de strekking dat de OVR niet bereid was mee te betalen. Ook het spreken over financiën was in retrospectief: dat ging er over dat het hem verbaasde dat niet voorafgaande aan de besluitvorming door GS – die toen al gepasseerd was – een voorstel was gedaan vanuit het bedrijfsleven. Hij constateert ook een verschil in begrippen: voor hem wordt een "aanbod" uitgedrukt in euro's, en niet in een principebereidheid tot het voeren van een gesprek daarover.

Het valt [] op dat de heer van der Maas stelt dat hij bij de bedrijven is langs geweest, en daar medefinanciering aan de orde heeft gesteld, maar dat niemand positief reageerde. Hij vraagt zich af welke bedrijven dan. Hij heeft goede contacten met de grote bedrijven, zowel op de Olzende-polder als op de Nishoek. Hij komt niet verder dan één specifiek bedrijf. Het is bekend dat de provincie daar is geweest.

Uit de vervolgdiscussie (met name over hoe en met wie gesproken is in de jaren voorafgaande aan de besluitvorming, waar de beelden van de heren Van der Maas en [] uiteenlopen) blijkt dat [] alle drie de beleving hebben dat er door GS een blokkade op de variant rood is gelegd, terwijl er geen discussie is dat de rode variant inhoudelijk de beste zou zijn, waar de provincie via de aanleg van een rotonde zelfs op geanticipeerd heeft.

[] geeft, naar aanleiding van een opmerking van de heer De Bat over de inzet van een advocaat, aan dat er geruchten de ronde deden dat er persoonlijke belangen uit de kring van de [] van gedeputeerde De Bat mee zouden hebben gespeeld bij die besluitvorming door GS. Wegens de aanhoudende geruchten heeft dat uiteindelijk geleid tot een brief via een advocaat namens de [] waarin overigens geen namen zijn genoemd. [] betreft daar een inschatting van de situatie van een landbouwbedrijf in de nabijheid van tracé rood bij.

De heer De Bat antwoordt dat hij nu weer in zijn persoonlijke integriteit wordt aangetast, net als bij de brief van de advocaat, die – ook zonder namen te noemen – alleen op hem betrekking kon hebben. Hij is daar zeer door geraakt, omdat hij zich hier niet tegen kan verdedigen en zeker [] moet weten hoe het op deze wijze voeden van onware geruchten de positie van bestuurders aantast. Hij heeft deze [] in GS zeer duidelijk gemaakt, en die heeft geen enkele rol in de besluitvorming gespeeld. Bovendien, vult de heer Van der Maas aan, is hij, en niet de heer De Bat portefeuillehouder voor dit project.

De heer Polman geeft aan dat binnen GS en PS integriteit hoog in het vaandel staat, en dat zo nodig statenleden of GS-leden zich onthouden van deelname aan de besluitvorming indien van belangverstrengeling sprake zou kunnen zijn. Hij verwondert zich erover dat naarmate betrokkenen aan tafel elkaar beter kennen, er minder sprake lijkt te zijn van overleg en meer van veronderstellingen, zonder dat hoor en wederhoor wordt toegepast. Hij vraagt waarom men voor de indirecte route via advocaten en politieke fracties heeft gekozen in plaats van het rechtstreekse gesprek.

[] meent niet dat hij integriteit ter discussie heeft gesteld, maar heeft willen oproepen om creatief te zijn, en om niet het argument te hanteren dat het bedrijfsleven geen concreet financieel voorstel heeft gedaan. Men voelde (en voelt) zich niet gehoord en serieus genomen. Daarom heeft men voor deze routes gekozen om te zien of die wel effect zouden sorteren, om zo rood op de agenda te krijgen.

De heer Polman vat samen dat er veel gezegd is óver, in plaats van tegen elkaar, wat niet bevorderlijk is. Het college heeft behoefte om in het openbaar te reageren op aantijgingen. Vanuit die optiek is het goed dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. Een leerpunt voor GS is in ieder geval dat wanneer er dergelijke grote belangen spelen, er geen informele gesprekken mogelijk zijn, en dus altijd meer personen vanuit de provincie aanwezig zullen moeten zijn.

Hij geeft de delegatie van de Overleggroep in overweging om, wanneer het gevoel van andere belangen bestaat, daarover direct en open te zijn, en het gesprek aan te gaan. Er zijn andere manieren dan het spelen van de integriteitskaart. Zeker omdat men elkaar toch weer in andere settingen tegen zal komen.

Afgesproken wordt dat een kort verslag van het overleg aan alle aanwezigen wordt voorgelegd.

Beste Han,

Bedankt voor het goede gesprek dat [redacted] en ik vanochtend met jou hebben gehad in het
bijzijn van [redacted] als plaatsvervangend Statengriffier.

Hierbij bevestig ik dat [redacted] en ik met jou gesproken hebben over een integriteitsvraagstuk.
Wij hebben, gelet jouw rol o.g.v. art. 175 PW, een melding bij jou gedaan van hardnekkige
signalen over vermeende belangenverstrengeling van een gedeputeerde in het dossier
Zanddijk.

Hierbij gaf je aan dat je voor het eerst hebt vernomen dat:

- [redacted] van de gedeputeerde een slechte verstandhouding heeft met [redacted],
vanwege het, naar verluidt, niet kunnen verwerven van bedrijf/grond tegen
[redacted] van de gedeputeerde wilde betalen;
- de gedeputeerde tegen een gewezen ambtsdrager van de gemeente Reimerswaal
gezegd zou hebben "Zolang ik gedeputeerde ben, komt die weg er niet" of woorden
van die strekking;
- dat behalve [redacted] naar verluidt, ook [redacted] van de gedeputeerde belangen zou
hebben in het oriëntatiegebied (variant Rood).

Hoop je hier voldoende mee geïnformeerd te hebben.

Graag worden we op de hoogte gehouden van het verdere verloop van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

VERKLARING INZAKE TELEFOONGESPREEK MET COMMISSARIS VAN DE KONING OP 22 JUNI 2020

Hierbij verklaart ondergetekende [REDACTED], geboren op [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] het volgende,

Op 13 juli 2020 heb ik een verklaring afgelegd waarin onder meer het volgende is opgenomen;

- Op 15 juni 2020 tussen 17:00 en 18:30 heb ik samen met [REDACTED] een gesprek gehad met gedeputeerde Van der Maas en [REDACTED]:
 - o Tijdens dit gesprek werd door gedeputeerde Van der Maas aangegeven dat het mede de schuld van de OVR (in persoon [REDACTED]) is dat er niet gekozen is voor variant Rood (poldertracé) omdat er niet te praten viel over een bijdrage vanuit het bedrijfsleven;
 - o Hierop hebben wij onze verbazing uitgesproken en gerefereerd aan het gesprek met gedeputeerde De Bat op 11 december 2019 waarin het voorstel voor een bijdrage vanuit het bedrijfsleven direct van tafel werd geveegd;
 - o Gedeputeerde Van der Maas gaf aan niet op de hoogte te zijn van het voorstel aan gedeputeerde De Bat en zou dit bij hem verifiëren;
 - o In dit gesprek heb ik tevens melding gemaakt van een mogelijke belangenverstremming van De Bat, Gedeputeerde Van der Maas gaf aan hier niet van op de hoogte te zijn;
 - o Gedeputeerde Van der Maas gaf in het gesprek aan dat er een tekort is van 18 MIO en stelde dat wanneer provincie, overige overheden en bedrijfsleven elk een 3^e voor hun rekening nemen er een haalbare situatie zou ontstaan. De 6MIO elke zou over een periode van 35 jaar kunnen worden uitgesmeerd. Door ons is hierop positief gereageerd en toegezegd hier achteraan te zullen gaan.
 - o Gedeputeerde van der Maas reageerde hierop dat we om teleurstellingen te voorkomen moesten weten dat het besluit voor tracé roze/zwart dusdanig vastligt dat er geen verandering meer in zal komen.

- Ik ben op 17 juni 2020 gebeld door gedeputeerde J. de Bat, om 15:48:27 uur heb ik hem gesproken:
 - o Gedeputeerde De Bat vroeg mij of ik wist waar ik mee bezig was;
 - o er zou een brief door een advocaat aan de Provincie gezonden zijn inzake zijn handelen in dossier Zanddijk;
 - o Dit zou hem mogelijk zijn politieke carrière kosten;
 - o Ik heb gezegd dat in de brief van de advocaat geen namen genoemd zijn en dat alleen gevraagd is of er melding gedaan is;
 - o Ik heb gezegd dat ik bij gedeputeerde Van der Maas ben geweest en dat ook zijn voorkeur uitging naar Poldertracé maar betreurde dat er geen bijdrage vanuit bedrijven gedaan werd;
 - o Ik heb tegen De Bat gezegd dat ik het vreemd vond, ik heb immers op 11 december een voorstel aan De Bat gedaan;

- o De Bat ontkende in het telefoongesprek dat er een voorstel door mij zou zijn gedaan op die bewuste 11 december 2019;
- o Toen ik hem eraan herinnerde dat tijdens dat gesprek op 11 december ook [redacted] aanwezig was nam hij zijn woorden terug;
- o De Bat gaf mij vervolgens aan dat het verschil EUR 30 MIO is dus toch veel te groot. Toen heb ik gezegd dat hij moet stoppen met het verkondigen van onwaarheden. Op 15 juni noemde zijn college gedeputeerde Van der Maas een verschil van EUR 18 MIO;
- o Ik heb de Bat gezegd dat hij niet integer in deze zaak zit, gezien zijn gedraai en is dat omdat er belangen zijn tussen [redacted] de Bat en [redacted]?
- o De Bat gaf aan dat dat geen waar was;
- o Ik heb gerefereerd aan een gesprek met [redacted] waarin die mij melde dat hij de laatste 2 jaar meer dan EUR 150.000,- kosten aan adviseurs en advocaten had gemaakt om zijn bedrijfsvoering doorgang te kunnen laten vinden, mede door de acties [redacted]

In aanvulling op het bovenstaande bevestig ik nog op 22 juni 2020 verzocht te hebben om een onderhoud met de Commissaris van de Koning te hebben, die ik persoonlijk sinds 2014 ken, om hem op de hoogte te stellen van vorenstaande en hetgeen in onze regio speelt. Dit verzoek werd niet gehonoreerd waardoor ik gelet op de ernst van de situatie op 22 juni 2020 met de gsm van [redacted] om 19.11 uur naar de heer Polman gebeld, die niet opnam maar direct terugbelde.

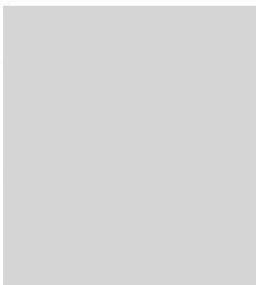
Tijdens dat gesprek heb ik werkelijk alles verteld omtrent de betrokkenheid van gedeputeerde De Bat, [redacted] en de problemen die [redacted] had ondervonden met name in RUD-procedures.

Naar de heersende mening binnen onze gemeenschap zou de aanleg van de zogenaamde Rode Variant een voordeel opleveren voor [redacted] dat daardoor direct haar locatie ontsloten zou zien, hetgeen hem overduidelijk misgund werd en wordt.

Vermeldenswaardig is bovendien dat in het gesprek als hiervoor weergegeven met gedeputeerde Van der Maas op 15 juni 2020 door hem werd gezegd dat ook de Provincie in totaliteit van oordeel was dat de Rode Variant het meest ideaal was maar te duur.

Ik voeg nog toe bereid te zijn mijn verklaringen onder ede te bevestigen.

Kruiningen, 31 maart 2021





Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren

Postbus 20011
2500 EA 's-Gravenhage

Goes, 22 februari 2021

Betreft: Klacht over behandeling integriteitsmelding door Commissaris van de Koning
Van de Provincie Zeeland.

Excellentie,

Hierbij gelieve u aan te treffen mijn brief met bijlagen van heden gericht aan de Commissaris van de Koning in onze Provincie inhoudende een gemotiveerde klacht over zijn behandeling van de in de brief omschreven integriteitskwestie.

Kortheidshalve wordt naar die stukken verwezen en verzoek ik beleefd te bewerkstelligen dat deze brief met bijlagen als klacht door uw ministerie in behandeling wordt genomen en mij over het vervolg te laten informeren.

U dankend bij voorbaat bevestig ik nog dat een afschrift van deze brief met bijlagen per gelijke post verzonden is naar de Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken alsook aan het Ministerie van Algemene Zaken.

Met hoogachting,



correspondentieadres:



Bereikbaarheid:



Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op alle opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn de algemene voorwaarden van toepassing.

Bijlage 11

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Provincie Zeeland
Commissie Bezwaar, Beroep en Klachten

Hoorzitting, niet-openbaar, van 13 april 2021, 11.00 uur
Zaaknummer: 28515

Aantekeningen [REDACTED], advocaat te Goes

1. Bevoegdheid cie.

Cie. is niet bevoegd aangezien jaarverslag CdK wordt uitgebracht als Rijksorgaan.

Verslag is onjuist zoals blijkt uit alle reeds overgelegde verklaringen en documenten.

Reden waardoor de klacht is ingediend bij Minister BZK.

2. Ontvankelijkheid.

Indien cie. Zich toch bevoegd acht is geen sprake van niet- ontvankelijkheid.

Indiener kan en mag klacht indienen. Zeker gezien de wijze waarop de CdK

indiener betrokken heeft in het openbare debat op 28 september 2020.

3. Gegrondheid klacht.

Zoals bekend heeft de Cdk een wettelijke taak integriteit in het openbaar bestuur in de provincie te bewaken.

In deze taak is de Cdk verwijtbaar tekortgeschoten. Korthedshalve verwijs ik naar de overgelegde stukken.

4. Bestuurscultuur.

Zoals uit de stukken blijkt worden mededelingen als gedaan op 22 juni, 14 juli en 15 september 2020 bewust en stelselmatig genegeerd, worden geen dan wel onjuiste verslagen opgesteld onder verantwoordelijkheid van de CdK . Partijen buiten GS worden weggezet onder de mededeling dat zij een andere " beleving" zouden hebben van de gesprekken dan de CdK en GS- leden.

5. Vermoedelijke motieven voor handelen CdK.

Het College van GS heeft een paar jaar geleden een gedeputeerde van CDA- zijde noodgedwongen zien aftreden. Frappant is dat [redacted] on PS tijdens een gesprek op 21 juli 2020 erop wees dat men geen nieuw “gedonder” in GS wilde! Bij dit gesprek waren ten minste 4 getuigen aanwezig tijdens welk gesprek de “mogelijke” belangenverstrengeling van gedeputeerde De Bat uitvoerig aan de orde kwam.

6. Verwijten.

Uiterst verwijtbaar is dat de CdK op grond van alle mededelingen omtrent gedeputeerde De Bat aan hem gedaan op 22 juni, 14 juli en 15 september 2020 negeerde door geen onderzoek in te stellen. Hij kwam pas in “actie” nadat statenleden hem op 18 september 2020 op de hoogte stelden van hetgeen gedeputeerde De Bat werd toegedicht, namelijk het op grond van zijn portefeuille financiën, beïnvloeden van de tracékeuze A58- Yerseke.

7. De casus.

Volgens de lokale en betrokken bewoners, is de zaak als volgt:

[redacted] van gedeputeerde De Bat werkte bij [redacted], [redacted], in de regio. [redacted].

[redacted] vertrouwde dat [redacted] van de gedeputeerde, het bedrijf vergund zou worden. Dat is ook gebeurd echter niet het totale bedrijf. Een deel daarvan gunde [redacted] aan [redacted] in de regio, [redacted]; die in Noord-Brabant onteigend was en over voldoende middelen beschikte. Deze [redacted], werkend ook op zondagen, realiseerde een agrarisch complex en slaagde erin contracten te verwerven voor het sorteren van uien en het wassen van aardappelen voor de frites-industrie.

In dat kader werd [redacted] geconfronteerd met talloze klachten vanuit een zekere [redacted], gelieerd aan de [redacted], omdat hij zou handelen in strijd met regelgeving.

Procedures waar later ook de [redacted] zich mengde.

Procedures waar ook de Provincie bij betrokken was via de Regionale Uitvoerings Dienst.

Stuitend in dat verband is de mededeling van gedeputeerde Van de Velde gedaan tijdens de vergadering van de staten over de integriteitskwestie op 28 september 2020 rondom gedeputeerde De Bat dat de provincie niet betrokken was bij procedures contra [REDACTED]!

8. Tracékeuze

Door realisatie van de poldervariant Rood zou de locatie van [REDACTED], ontsloten worden.

Ligt nu aan polderweggetjes die moeilijk begaanbaar zijn voor vrachtverkeer. Zeker in de winter.

Daarop berust de volgens geruchten gevleugelde uitspraak van gedeputeerde De Bat dat die variant nooit zal worden gerealiseerd.

9. Integriteit.

Met zoveel aanwijzingen, geruchten en rumoer in de betrokken regio is het onbegrijpelijk dat gezien [REDACTED] van gedeputeerde De Bat in dat gebied, nog afgezien van de financiële belangen van zowel [REDACTED], er pas op 3 december 2019 een mededeling door hem is gedaan over een mogelijke betrokkenheid. En dan ook nog ten aanzien van [REDACTED] met wie volgens de CdK nauwelijks contact is waardoor het voltallige college van oordeel is dat geen beperking aanwezig is voor gedeputeerde De Bat om deel te nemen aan de besluitvorming!

Conclusie:

Voor alle vorenstaande stellingen wordt getuigenbewijs aangeboden en mijn stelling is dat het de cie. siert zich onbevoegd te verklaren omdat het niet valt uit te leggen dat u, zoals de provincie- advocaat verzoekt, de CdK te adviseren mijn gefundeerde en ook gedocumenteerde klacht tegen hemzelf ongegrond te verklaren dan wel mij niet-ontvankelijk te verklaren.

Onbevoegdheid van uw cie. is mijns inziens rechtens juist omdat mijn klacht gericht is tegen de CdK als Rijksorgaan.

Met hoogachting,

[REDACTED]
Advocaat

Bijlage 12

OnderwerpKlacht behandelen
integriteitsverzoek voor
CdK**Zaaknummer**

53448

Behandeld door**Verzonden****27 MEI 2021**

Middelburg, 25 mei 2021

Geachte [REDACTED],

Op 19 mei 2021 heb ik het rapport van bevindingen en het advies van de klachtencommissie van inzake uw klacht ontvangen. De klacht betreft de mededeling in het jaarverslag van de commissaris van de Koning over een in september 2020 ontvangen melding met betrekking tot een vermeende integriteitsschending inzake het dossier Zanddijk.

De commissie is van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

Ik heb besloten het advies van de commissie over te nemen en verwijs u voor de motivering naar het bijgevoegde advies.

Als bijlagen zend ik bij dit besluit mee het advies van de klachtencommissie met het rapport van bevindingen en het verslag van de hoorzitting van 13 april 2021.

Een afschrift van dit besluit zend ik eveneens toe aan de externe klachtencommissie, Provinciale Staten van Zeeland en aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u een klacht indienen bij de Nationale Ombudsman, postbus 93122, 2509 AC Den Haag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Drs. J.M.M. Polman,
Commissaris van de Koning

Bijlagen:

1. Advies klachtencommissie met rapport van bevindingen
2. Verslag hoorzitting klachtencommissie van 13 april 2021



Aan commissaris van de Koning

Zaaknummer: 28516

Middelburg, 13 april 2021

Verzonden: 19 mei 2021

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake de klacht van [redacted] te Goes.

Geachte commissaris,

U treft bijgaand het rapport van bevindingen en het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake de klacht van [redacted] te Goes. De klacht betreft de mededeling in uw jaarverslag over een in september 2020 ontvangen melding met betrekking tot een vermeende integriteitschending inzake het dossier Zanddijk.

Uw beslissing dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 2 juni 2021 aan klager te worden toegezonden. Wij verzoeken u het rapport van bevindingen, het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het indienen van een verzoekschrift aan de Nationale Ombudsman. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,
namens deze,

[redacted]
Mevr. [redacted]
secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Rapport van bevindingen en advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake de klacht van [REDACTED] te Goes inzake meldingen integriteit in het dossier Zanddijk Kruiningen - Yerseke.

1. De zaak

De commissaris van de Koning (hierna: cvdK) heeft in zijn jaarverslag 2020 (hoofdstuk Integriteit en Rijkstaken) opgenomen dat in september 2020 melding is gedaan van een vermeende integriteitsschending inzake het dossier Zanddijk, waarop door de cvdK een vooronderzoek is gelast. Naar aanleiding van deze mededeling in het jaarverslag is door [REDACTED], advocaat te Goes, (hierna: klager) bij brief van 23 februari 2021 een klacht ingediend. De betreffende brief is gericht aan de voorzitter van gedeputeerde staten van de Provincie Zeeland. Aan de brief is een inzendbrief toegevoegd van 22 februari 2021, gericht aan het College van gedeputeerde staten in de Provincie Zeeland.

In de vergadering van het college van gedeputeerde staten van 2 maart jl. hebben gedeputeerde staten besloten dat dit een klacht betreft die, conform artikel 9, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 3, lid 1 van het Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten provincie Zeeland 2015, hoort te worden ingediend bij de klachtencommissie van de provincie Zeeland. Gedeputeerde staten hebben vervolgens op 2 maart 2021 de klacht doorgezonden naar de commissie met het verzoek deze in behandeling te nemen.

2. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. T.L.J. Drouen (voorzitter), de heer C.L. van Dis (lid) en de heer mr.ir. M. de Hek. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 13 april 2021. Door partijen is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

3. De klacht.

De klacht is gericht tegen een passage in het jaarverslag 2020 van de cvdK in hoofdstuk Integriteit en Rijkstaken, waarin is opgenomen dat in september 2020 melding is gedaan over een vermeende integriteitsschending met betrekking tot het project Zanddijk. Volgens klager is deze mededeling onjuist, wegens eerder gedane mededelingen aan de cvdK op 22 juni en 14 juli 2020. Deze mededelingen hielden volgens klager in dat gedeputeerde De Bat niet alleen [REDACTED] in het oriëntatiegebied van het project heeft wonen, maar ook [REDACTED], zodat mogelijk sprake is van belangenverstrengeling. Deze mededelingen zouden, volgens klager, reeds aanleiding moeten zijn geweest voor de cvdK om een onderzoek te starten op grond van de wettelijke taak van de cvdK, zoals beschreven in artikel 175 van de Provinciewet.

4. Samenvatting advies

De commissie is van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

De commissie licht haar bevindingen en advies hieronder toe.

5. Bevindingen van de commissie.

Ontvankelijkheid.

Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bevat bepalingen over de behandeling van klachten. Deze klachtregeling geeft regels voor de interne klachtafhandeling door bestuursorganen over overheidsoptreden.

Op grond van artikel 9:1, eerste lid, van de Awb heeft een ieder recht om bij een bestuursorgaan te klagen over de wijze waarop het bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens klager of een ander heeft gedragen.

Artikel 9:4 van de Awb geeft aanspraak op de behandeling van een klacht volgens de regels van afdeling 9.1.2. als de klacht aan enkele vereisten voldoet en luidt als volgt:

1. Indien een schriftelijke klacht betrekking heeft op een gedraging jegens de klager en voldoet aan de vereisten van het tweede lid, zijn de artikelen 9:5 tot en met 9:12 van toepassing.
2. Het klaagschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de indiener;

- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht;
3. Artikel 6:5, derde lid is van overeenkomstige toepassing.

De commissie overweegt als volgt.

Uit de klacht van 23 februari 2021 valt in eerste instantie niet op te maken of de klacht op persoonlijke titel is ingediend of dat klager, in zijn functie als advocaat, als gemachtigde namens cliënten optreedt. Als dat laatste het geval is, dan is niet duidelijk namens welke cliënten.

In de brief van 1 april 2021, met aanvullende documenten, geeft klager aan "als inwoner en werkend advocaat in Zeeland" de klacht te hebben ingediend.

Ter zitting benadrukt klager dat hij de klacht op persoonlijke titel heeft ingediend, met name omdat hij, naar zijn zeggen, onderwerp van gesprek is geweest tijdens het openbare debat van Provinciale Staten op 28 september 2020 alwaar hij als "leugenaar" is neergezet.

Gezien het vorenstaande is de commissie van oordeel dat hier sprake is van een klacht conform artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De klacht voldoet tevens aan de vereisten van artikel 9:4 van de Awb, zodat de klacht ontvankelijk is.

Inhoudelijke beoordeling.

Wettelijk kader.

- Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.
- Gedragscode politieke ambtsdrager provincie Zeeland 2015.
- Protocol vermoedens integriteitsschendingen politieke ambtsdragers provincie Zeeland.
- Artikel 175 van de Provinciewet.

Beoordeling commissie.

Inleiding:

Op 3 december 2019 meldt gedeputeerde De Bat in de GS-vergadering dat [redacted] woonachtig is in het gebied van twee in beeld zijnde tracés bij het project Zanddijk.

In juni/juli 2020 vinden diverse (telefoon)gesprekken plaats tussen de gedeputeerden De Bat, Van der Maas en de cvdK met enkele ondernemers in het projectgebied en klager over het project Zanddijk en de mogelijke belangenverstremming wegens [redacted] van gedeputeerde De Bat in het gebied.

Op 15 juli 2020 meldt de cvdK aan het Presidium dat een advocaat een vraag heeft gesteld over belanghebbenden in het college bij het project Zanddijk-Yerseke wegens [redacted] van een collegelid met een van de bewoners in het oriëntatiegebied voor het project. De cvdK meldt dat gezien de beperkte relatie het college heeft geconcludeerd dat dit geen beletsel is voor het betreffende collegelid om mede te beraadslagen en besluiten.

Op 18 september 2020 doen enkele leden van provinciale staten een integriteitsmelding aan de cvdK. Deze betreft een vermeende belangenverstremming van een gedeputeerde in het dossier Zanddijk, [redacted] van deze gedeputeerde woonachtig is in het gebied Yerseke-Kruiningen en dat [redacted] een belang zou kunnen hebben bij de tracékeuze.

Op 22 september 2020 meldt de heer De Bat in de GS-vergadering dat [redacted] gronden in eigendom heeft in het oriëntatiegebied van het project Zanddijk.

Bij brief van 24 september 2020 informeert de cvdK provinciale staten over het resultaat van het vooronderzoek betreffende de integriteitsmelding in het dossier Zanddijk.

Op 28 september 2020 vindt een openbaar debat van provinciale staten plaats over dit onderwerp.

De cvdK meldt in zijn jaarverslag 2020 dat hij in september 2020 een melding heeft ontvangen over een vermeende integriteitsschending met betrekking tot het project Zanddijk. Deze melding is voor de cvdK aanleiding geweest om een vooronderzoek te starten.

Klacht:

De klacht is gericht tegen een passage in het jaarverslag 2020 van de cvdK, waarin deze meldt in september 2020 een melding over vermeende integriteitsschending te hebben ontvangen.

Daarnaast verwijst klager naar het openbare debat van provinciale staten op 28 september 2020, waar de cvdK heeft gemeld dat klager alleen maar gevraagd zou hebben of de cvdK wel zeker wist dat het om een [REDACTED] van gedeputeerde De Bat zou gaan. Klager voelt zich door deze mededeling als "leugenaar" neergezet.

Klager stelt dat hij de cvdK "tot zeker driemaal toe", waaronder in het gesprek met de cvdK op 14 juli 2020, heeft voorgehouden dat ook [REDACTED] van gedeputeerde De Bat belangen heeft in het gebied van twee in beeld zijnde tracés in het project Zanddijk, namelijk [REDACTED]. Ook verwijst klager naar een telefoongesprek op 22 juni 2020 tussen de cvdK en [REDACTED], waarover [REDACTED] schriftelijk heeft verklaard "werkelijk alles te hebben verteld over de betrokkenheid van gedeputeerde De Bat, [REDACTED] ...".

De provincieadvocaat betoogt namens de cvdK in het verweerschrift dat klager suggereert dat er vóór 18 september 2020 een melding is gedaan over belangen van [REDACTED] van een gedeputeerde, terwijl dat in de gesprekken niet is gemeld door klager. Er is door klager op 14 juli 2020 richting de cvdK een vraag gesteld: "weet u zeker dat het alleen over [REDACTED] gaat?" Klager heeft toen niet expliciet gesproken over [REDACTED] van de gedeputeerde, en evenmin onderbouwd dat het antwoord van de cvdK strijdig zou zijn met hem bekende feiten. De cvdK heeft naar eer en geweten provinciale staten geïnformeerd en heeft zo ook zijn tekst geschreven voor het jaarverslag. Omdat klager een ander beeld heeft bij de aangehaalde gesprekken die hij voerde met de cvdK, ontstaat er blijkbaar verwarring over de passage in het jaarverslag, aldus de provincieadvocaat.

De commissie oordeelt als volgt.

In de Gedragscode politieke ambtsdragers provincie Zeeland 2015 (hierna: Gedragscode) staat onder punt 2 Belangenverstrengeling, persoonlijke belangen, vermeld:
"Het bestuursorgaan waakt ervoor dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden (artikel 2:4, lid 2 Algemene wet bestuursrecht)."

In de Gedragscode staat bij punt 7 Contactpersoon integriteit, onderdeel B. Gedeputeerden, punt 7.6 vermeld dat de provinciesecretaris contactpersoon integriteit is en deze vormt in die hoedanigheid een aanspreekpunt voor zowel, algemene, als op een individuele gedeputeerde toegespitste integriteitskwesties.

Volgens artikel 2.1 van het Protocol vermoedens integriteitsschendingen politieke ambtsdragers provincie Zeeland (hierna: Protocol) bevordert de cvdK de integriteit zoals omschreven in artikel 175, tweede lid van de Provinciewet. Hij heeft een coördinerende rol bij meldingen over en onderzoeken naar vermoedelijke integriteitsschendingen.

Volgens artikel 3.1 van het Protocol kan een melding van een vermoeden van een integriteitsschending door een politieke ambtsdrager door een ieder worden gedaan bij de in de Gedragscode genoemde contactpersoon integriteit.

De commissie stelt vast dat er een verschil van mening bestaat over de inhoud van het gesprek tussen de cvdK en klager op 14 juli 2020. Van het gesprek is geen verslag gemaakt, zodat het niet mogelijk is om vast te stellen wat precies de inhoud van het gesprek is geweest.
Klager verwijst eveneens naar een telefoongesprek tussen de cvdK en [REDACTED] op 22 juni 2020, waarover [REDACTED] een schriftelijke verklaring heeft afgelegd. Deze is echter éézijdig, zodat ook voor dit gesprek geldt dat de exacte inhoud niet kan worden vastgesteld.

Wat hier ook van zij, de commissie constateert dat beide gesprekken niet kunnen worden gezien als een "melding" aan de contactpersoon integriteit (provinciesecretaris), zoals bedoeld in artikel 3.1 van het Protocol, op basis waarvan de cvdK had dienen te acteren ofwel een vooronderzoek had moeten starten.

De commissie stelt vast dat zowel de Gedragscode, als het Protocol, zijn gepubliceerd door de provincie, zodat klager hiervan kennis had kunnen nemen en een melding had kunnen doen bij de contactpersoon integriteit conform artikel 3.1 van het Protocol. Klager heeft dit, om hem moverende redenen, achterwege gelaten.

Uit het dossier blijkt dat klager wel onderzoek heeft gedaan, o.a. door op 16 juni 2020 bij de provinciesecretaris te informeren naar de melding van 3 december 2019 en door te informeren of men

wel zeker wist dat er geen andere [redacted] dan [redacted] van de gedeputeerde belangen in het gebied heeft.

De commissie stelt voorts vast dat ook de melding die gedeputeerde De Bat tijdens de GS-vergadering op 3 december 2019 heeft gedaan over [redacted] die woonachtig is in het oriëntatiegebied van het project Zanddijk geen melding is volgens het Protocol.

De door enkele statenleden gedane integriteitsmelding op 18 september 2020 is wel een melding conform het Protocol en is voor de cvdK aanleiding geweest om een vooronderzoek te starten, zoals blijkt uit zijn brief van 24 september 2020 waarin hij provinciale staten informeert over het resultaat van het vooronderzoek.

Gezien het vorenstaande was er in zoverre redelijkerwijs geen aanleiding voor de cvdK om eerder een vooronderzoek te starten.

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de klacht ongegrond te verklaren.

Ten overvloede merkt de commissie het volgende op.

De commissie is van mening dat de mededeling van gedeputeerde De Bat in de GS-vergadering van 3 december 2019 aanleiding had kunnen zijn voor de cvdK en de provinciesecretaris (als contactpersoon integriteit) om een verdiepend gesprek met de gedeputeerde aan te gaan over de reikwijdte van zijn mededeling. Wellicht dat hiermee in een vroegtijdig stadium duidelijkheid was verkregen over [redacted] in het projectgebied. Overigens had deze duidelijkheid ook verkregen kunnen worden door onderzoek te doen naar mogelijke [redacted] door raadpleging van openbare registers, zoals het Kadaster en/of de Kamer van Koophandel. Meer in algemene zin geeft de commissie in overweging om bij dergelijke meldingen het preventieve verdiepende gesprek een meer structurele plaats te geven in (de uitvoering van) de gedragscode.

6. Advies

De commissie adviseert de commissaris van de Koning:

1. de klacht ontvankelijk te verklaren;
2. de klacht ongegrond te verklaren.

Middelburg, 13 april 2021

[redacted]

mr. T.L.J. Drouen, voorzitter

[redacted]

[redacted], secretaris

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Zaaknummer: 28516

Verslag van de niet-openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 13 april 2021 om 11:00 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. T.L.J. Drouen , voorzitter
Dhr. mr.ir. M. de Hek , lid
Dhr. C.L. van Dis , lid
[redacted] , secretaris

Aan de orde is de klacht van [redacted] te Goes betreffende de melding in het jaarverslag van de commissaris van de Koning (hierna: cvdK) inzake meldingen over vermeende integriteitsschending in het dossier Zanddijk Kruidingen - Yerseke.

Verschenen partijen:
Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en licht de te volgen procedure toe.

De voorzitter refereert aan het verzoek aan de commissie van [redacted] om getuigen te horen en meldt dat de commissie na de zitting zal beslissen of dit nog nodig is om een volledig beeld te krijgen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan [redacted] met het verzoek of hij wil ingaan op de vraag of hij namens cliënten de klacht heeft ingediend of op persoonlijke titel.

[redacted] licht toe dat hij de klacht namens zichzelf heeft ingediend omdat hij onderwerp van gesprek is geweest tijdens een openbaar debat van PS op 28 september 2020. De cvdK heeft daar gemeld dat [redacted] hem tijdens een gesprek op 14 juli 2020 zou hebben gevraagd of de cvdK het zeker weet dat het alleen om [redacted] van de heer De Bat gaat. [redacted] heeft een besluitenlijst van de vergadering van het Presidium op 15 juli 2020 ontvangen waarin eveneens wordt vermeld dat hij uitsluitend deze vraag heeft gesteld. Dit was voor hem aanleiding om een brief te sturen; ook omdat hij in eerste instantie gevraagd heeft om een vertrouwelijk gesprek met de cvdK. Bij dit gesprek bleken echter ook de heren De Bat en Smit (directeur) aanwezig te zijn. De heer Smit heeft tijdens het gesprek aantekeningen gemaakt. [redacted] heeft later om de notulen van het gesprek gevraagd, maar er is gemeld dat er geen notulen zijn gemaakt.

[redacted] voegt hier aan toe dat hij wel nauwe contacten heeft met de personen die betrokken zijn bij het dossier Zanddijk en dat hij deze, waar nodig, vertegenwoordigt als advocaat.

[redacted] stelt nogmaals dat hij primair als persoon een klacht heeft ingediend, omdat hij is neergezet als leugenaar tijdens het eerder genoemde debat van PS. Ook heeft hij van de cvdK geen reactie ontvangen op zijn brief van 22 september 2020. Uiteindelijk heeft hij naar aanleiding van het jaarverslag 2020 van de cvdK gemeend een klacht te moeten indienen.

[redacted] stelt vervolgens dat hij van mening is dat de commissie zich onbevoegd zou moeten verklaren om reden dat de cvdK op basis van artikel 175 van de Provinciewet dient toe te zien op de integriteit. Uit diverse krantenartikelen, toegevoegd aan de ingediende klacht, blijkt dat de cvdK groot belang hecht aan de integriteit van het openbare bestuur. In deze zaak is volgens [redacted] de integriteit echter geweld aangedaan, gezien de uitspraken van de cvdK die hij als rijksorgaan heeft gedaan tijdens een openbare vergadering en de behandeling van het dossier. Om die reden heeft [redacted]

[redacted] de minister van Binnenlandse Zaken (BiZa) aangeschreven met het verzoek deze klacht te onderzoeken. Hij heeft erop aangedrongen dat de formele klachtencommissie de klacht in behandeling neemt en hij heeft inmiddels bericht gekregen dat de voorzitter van deze commissie een brief zal sturen naar de cvdK om op de brief te reflecteren.

[redacted] is derhalve van mening dat de klachtencommissie van BiZa bevoegd is om zijn klacht te behandelen. Dat neemt niet weg dat hij tevens graag van de gelegenheid gebruik wil maken om ook de commissie bezwaar, beroep en klachten te informeren.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan [redacted], vertegenwoordiger van de cvdK.

[redacted] meldt dat de cvdK momenteel bij de reguliere GS-vergadering aanwezig is en zich excuseert voor de zitting.

[redacted] geeft aan verbaasd te zijn dat [redacted] zijn klacht adresseert aan de voorzitter van gedeputeerde staten. De cvdK is in zichzelf een bestuursorgaan, waarbij hij ook acteert als rijksorgaan, maar eerst en vooral is hij provinciaal bestuursorgaan. Als het gaat om het handelen van de cvdK in dit dossier, dan handelt hij als voorzitter van gedeputeerde staten. [redacted] heeft zijn klacht ook geadresseerd aan de voorzitter van GS. Het is dan ook de vraag waarom [redacted] zijn klacht op deze wijze heeft geadresseerd als het hem gaat om de cvdK als rijksorgaan.

[redacted] geeft aan dat hij fatsoenshalve de cvdK heeft willen informeren over het ongenoegen dat bestond ten aanzien van zijn handelen in dit dossier. Daarnaast heeft hij in zijn brief vermeld dat hij de

klacht ook zou neerleggen bij de daarvoor bevoegde landelijke organen. Los daarvan is de cvdK op basis van de Provinciewet verplicht om bij ieder openbaar optreden het onderwerp integriteit aan de orde te stellen. Uit de media blijkt ook dat de cvdK hoog opgeeft van het handhaven van integriteit.

stelt dat hij het een probleem vindt dat wanneer een klacht over dit punt wordt ingediend deze binnen de provincie wordt behandeld. Uit het verwoerschrift blijkt dat de provincieadvocaat de commissie adviseert om aan de cvdK te adviseren hem niet-ontvankelijk te verklaren, dan wel om de klacht ongegrond te verklaren. Naar zijn mening keurt de slager dan zijn eigen vlees, wat niemand zou moeten willen gezien de korte lijntjes in Zeeland. Om die reden is het het meest zuiver als de klacht buiten de provincie wordt behandeld en daarom heeft hij de bevoegdheid aan de orde gesteld. benadrukt dat dit niet ten nadele van de commissie moet worden opgevat.

vraagt zich af of bekend is met het kenbaarheidsvereiste. Als er sprake is van een klacht dan is het normaal om dit eerst in eigen huis te bespreken. Deze stap dient eerst te worden genomen, voordat de klacht bij een extern gremium als de Nationale ombudsman kan worden neergelegd.

De voorzitter vraagt of hier op wil reageren.

antwoordt dat duidelijk is dat de standpunten tegenover elkaar staan en dat hij niets heeft toe te voegen aan zijn eerdere betoog.

merkt op dat de cvdK in de Provinciewet de opdracht krijgt om de integriteit te bevorderen. Dat doet hij als rijksorgaan. Het orgaan dat toezicht houdt op het handelen van de cvdK is BiZa.

De voorzitter vraagt om aan te geven tegen welk handelen van de cvdK zijn klacht precies is gericht. De commissie vraagt zich af of het gaat om de mededeling in het jaarverslag over het moment dat de melding van de mogelijke integriteitsschending is gedaan of dat het om een andere handeling gaat.

antwoordt dat de handeling waarover de klacht gaat is dat de waarheid niet is gesproken tijdens het openbare debat op 28 september 2020. Er zijn verschillende momenten geweest dat de cvdK had kunnen acteren in het kader van het handhaven van de integriteit en het toezien op de integriteit binnen het bestuur in Zeeland. In zijn klachtbrief heeft aangegeven op welke momenten de cvdK is geconfronteerd met meldingen over de integriteit en/of belangenverstremgeling van een gedeputeerde van zijn college. Na deze meldingen heeft het college geconcludeerd dat er niets aan de hand is, terwijl de PZC heeft gepubliceerd dat van de heer De Bat in het gebied wonen. Het college van GS concludeert desondanks dat er geen sprake is geweest van enige beïnvloeding op de besluitvorming in dit dossier. vraagt zich af wat is gedaan met de melding hierover door de gedeputeerde op 3 december 2019. Dit onderwerp is ook besproken tijdens een telefoongesprek tussen de cvdK en op 22 juni 2020. Vervolgens heeft op 14 juli 2020 zelf een gesprek gehad met de cvdK, de heer De Bat en de heer Smit, waarvan geen verslag beschikbaar is. In het openbare debat van PS op 28 september 2020 is door de cvdK gemeld dat tijdens het gesprek op 14 juli een deal wilde sluiten. Dat is echter nooit aan de orde geweest. Tijdens het gesprek heeft aangeboden om schriftelijke getuigenverklaringen van te overleggen, maar dit was niet nodig. wil dat de waarheid wordt gesproken en dat zijn woorden niet in twijfel worden getrokken.

Op 15 september 2020 is nogmaals de integriteitsschending aan de orde gesteld door bij nagenoeg het voltallige college van GS (de heren Polman, Van der Maas en De Bat).

Op 18 september 2020 is een aantal leden van PS langs geweest bij de cvdK om hem te informeren over de kwestie. De cvdK geeft daar aan hier voor het eerst over te horen. Voor wijzen deze gedragingen op een bepaalde bestuurscultuur.

De voorzitter vraagt om welke reden geacteerd is op de melding van leden van PS op 18 september en hoe zich dit verhoudt tot de voorgeschiedenis.

wijst er op dat aangeeft dat in de statenvergadering van 28 september de waarheid niet gesproken zou zijn, terwijl hij in zijn klacht verwijst naar het jaarverslag van de cvdK. Dit is volgens een nieuw element.

meldt vervolgens dat de heer De Bat in de statenvergadering van 28 september heeft gemeld dat hij zich pas in een later stadium heeft gerealiseerd dat er gronden binnen een bepaald tracé in eigendom zijn van. Dit is voor het eerst gemeld tijdens de GS-vergadering op 22 september 2020. Tot dit moment heeft men zich niet gerealiseerd dat er sprake van was dat bepaalde gronden in eigendom zijn van van de gedeputeerde. Er is dus sprake van twee meldingen: één op 3 december 2019 waarin de gedeputeerde melding doet van die in het gebied woont van twee in beeld zijnde tracés en één op 22 september 2020. Beide meldingen zijn overigens niet opgenomen in de notulen van de vergaderingen. De andere gedeputeerden hebben verklaard op geen enkel moment te hebben gemerkt dat persoonlijke belangen van de heer De Bat een rol hebben gespeeld in deze discussie dan wel in de besluitvorming.

is van mening dat enkele zaken door elkaar lopen. Aan de ene kant vertegenwoordigt enkele cliënten die een bepaald tracé willen bewerkstelligen. Aan de andere kant dient

_____ als privépersoon een klacht in. _____ geeft aan hier wat moeite mee te hebben.

_____ verwijst vervolgens naar het gesprek op 14 juli 2020 dat _____ had met de cvdK en de heren De Bat en Smit. De heer De Bat was bij dit gesprek aanwezig wegens zijn melding van 3 december 2019 over zijn _____. De cvdK verklaart dat tijdens dit gesprek geen melding is gedaan door de _____ over _____ van de heer De Bat. Wel is gevraagd of de cvdK zeker wist dat er geen sprake is _____ dan een _____.

De voorzitter vraagt wat voor de cvdK de aanleiding is geweest om een vooronderzoek te starten. Was dit de melding van de statenleden of hetgeen in eerdere gesprekken aan de orde is geweest?

_____ geeft aan dat dit de GS-vergadering van 22 september 2020 is geweest waar de heer De Bat de melding heeft gedaan over _____. Om de schijn van belangenverstremgeling weg te nemen is gekozen voor een onderzoek. Volgens _____ is er een diffuus speelveld ontstaan waarbij een groep personen alles aangrijpt om een bepaalde agenda bij GS neer te leggen. In de beleving van de cvdK is er een welles/nietes spelletje ontstaan. Om elke schijn van belangenverstremgeling weg te nemen is het onderzoek gestart en is er het integriteitsdebat van PS op 28 september 2020 geweest. _____ merkt op dat de heer De Bat overigens niet de portefeuillehouder is van het dossier Zanddijk.

De voorzitter vat samen dat de cvdK het onderzoek is gestart op het moment dat duidelijk werd dat _____ van de gedeputeerde gronden bezit in het betreffende gebied. _____ beaamt dit.

De voorzitter vraagt aan _____ of het niet mogelijk kan zijn dat er voor de cvdK, door een opeenstapeling van informatie over de kwestie, er een bepaald moment is geweest om een onderzoek te starten.

_____ verwijst naar zijn brief van 16 juni 2020 aan de cvdK, waarin hij gevraagd heeft of er sprake was van een melding van mogelijke belangenverstremgeling. Daags na ontvangst van de brief heeft gedeputeerde De Bat contact opgenomen met _____ met de vraag waar zij mee bezig waren, terwijl in de brief een namen zijn genoemd. _____ is die dag eveneens gebeld door _____ van de heer De Bat. _____ heeft op 22 juni telefonisch contact hierover gehad met de cvdK. Hier is echter niets mee gedaan. In zijn brief heeft _____ gevraagd of de betreffende gedeputeerde zich zou onthouden van deelname aan de besluitvorming. De gedeputeerde is immers portefeuillehouder financiën, zodat _____ bestrijdt dat er geen sprake is van belangenverstremgeling. Gezien deze voorgeschiedenis stelt _____ grote moeite te hebben met de mededeling in het jaarverslag van de cvdK dat deze pas in september 2020 op de hoogte is gesteld van de mogelijke integriteitsschending. De gang van zaken roept volgens _____ alleen maar vragen op. Hij heeft ook vragen over het vooronderzoek dat de cvdK heeft laten uitvoeren. In het gesprek van 14 juli 2020 heeft _____ de cvdK de suggestie gedaan om navraag te doen bij het Kadaster en de Kamer van Koophandel. Op 15 september 2020 hebben _____ een gesprek gevoerd met de cvdK. Op 18 september 2020 hebben enkele statenleden een gesprek met de cvdK gehad, waar de cvdK meldt voor het eerst van de kwestie te horen, terwijl diverse personen reeds eerder de cvdK hierover hebben geïnformeerd. De melding in het jaarverslag van de cvdK is uiteindelijk de reden geweest dat _____ een klacht heeft ingediend bij BiZa.

De voorzitter vat samen dat _____ zich niet kan voorstellen dat er niet eerder momenten zijn geweest die voor de cvdK aanleiding zouden moeten zijn geweest om een vooronderzoek te starten. _____ beaamt dit.

De heer Van Dis verwijst naar bijlage 8 bij de klacht, zijnde een terugkoppeling over het onderzoek van de cvdK aan PS, waarin wordt vermeld dat de cvdK op 18 september een gesprek heeft gevoerd met de melders en de statengriffier. De melding betrof een vermeende belangenverstremgeling van de gedeputeerde in het dossier Zanddijk. Naar aanleiding van deze passage informeert **de heer Van Dis** wat precies de onjuistheid is die _____ heeft geconstateerd.

_____ antwoordt dat de cvdK bij herhaling uitvoerig is ingelicht over de situatie die zich heeft voorgedaan, namelijk op 3 december 2019, 22 juni, 14 juli, 15 september en 18 september 2020. Volgens _____ is het in strijd met behoorlijk bestuur dat er niets met de meldingen is gedaan. Pas als enkele statenleden de cvdK informeren besluit de cvdK een vooronderzoek te starten. Dit is in strijd met de wettelijke taak van de cvdK op het gebied van integriteit.

De heer Van Dis informeert of _____ dezelfde actie had ondernomen als de cvdK in zijn jaarverslag had gemeld dat hij n.a.v. een aantal integriteitsmeldingen een vooronderzoek is gestart.

_____ antwoordt dat voor hem de essentie is dat er niets is gedaan met alle meldingen die in de loop van de tijd zijn gedaan, terwijl het voor de hand gelegen zou hebben dat het provinciebestuur of de ambtelijke organisatie hadden gekeken naar beschikbare documenten bij het Kadaster en de Kamer van Koophandel om e.e.a. te controleren. Volgens _____ klopt de melding van 3 december 2019 immers niet. Het is naar zijn mening onwaarschijnlijk dat de gedeputeerde zich pas in de GS-vergadering van 22 september 2020 realiseert dat ook _____ in het betreffende gebied woont en daar belanden heeft. De heer De Bat verricht immers ook werkzaamheden voor _____.

De heer Van Dis concludeert dat het [redacted] niet alleen gaat om de melding in het jaarverslag, maar om de hele voorgeschiedenis.

[redacted] beaamt dit en voegt eraan toe dat de passage in het jaarverslag onjuist is, omdat de cvdK reeds op 22 juni op de hoogte is gesteld.

De voorzitter verzoekt [redacted] om een reactie.

[redacted] verwijst naar de besluitenlijst van de vergadering van het Presidium op 15 juli 2020 waar de cvdK niet heeft kunnen melden dat het om [redacted] van de gedeputeerde gaat. Er is op dat moment nog steeds sprake van een [redacted] gaat er steeds van uit dat de cvdK op 14 juli al wetenschap had moeten hebben dat er sprake is van belangen van [redacted], wat niet het geval is. Dit komt pas aan de orde in de GS-vergadering van 22 september 2020. Om die reden wordt in de besluitenlijst van het Presidium van 15 juli 2020 alleen gesproken over een [redacted]

[redacted] voegt hier aan toe dat ter zitting de klacht steeds groter wordt, omdat er wordt gesproken over de gedeputeerde.

De voorzitter geeft aan dat de klacht die voorligt uitsluitend over de cvdK gaat.

De heer De Hek vraagt [redacted] of hij precies kan aangeven wat concreet zijn klacht is.

[redacted] herhaalt wat hij reeds eerder ter tafel heeft gebracht en voegt hier aan toe dat naar zijn mening de cvdK verwijtbaar tekort is geschoten in de uitoefening van zijn rijkstaak ten aanzien van de integriteit. De cvdK heeft in deze zaak niet geluisterd naar de burgers die hem over e.e.a. hebben geïnformeerd, maar pas actie ondernomen na meldingen van enkele statenleden.

De heer De Hek vat samen dat [redacted] van mening is dat de cvdK veel eerder het onderzoek naar de mogelijke belangenverstrengeling had moeten starten op basis van de meldingen die reeds gedaan waren. De klacht is derhalve dat de cvdK dit heeft nagelaten.

[redacted] beaamt dit met de toevoeging dat moet worden teruggedaan tot de melding op 3 december 2019.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid om punten die nog niet aan de orde zijn geweest naar voren te brengen.

[redacted] overhandigt zijn aantekeningen die bij het proces verbaal zullen worden gevoegd en geacht worden daarvan deel uit te maken.

[redacted] wil nog benadrukken dat vier personen een schriftelijke verklaring over de kwestie willen afleggen. Daarnaast herhaalt [redacted] dat de klacht naar zijn mening behandeld dient te worden door de klachtencommissie van BiZa. Hij geeft aan het vreemd te vinden dat de provincieadvocaat de commissie adviseert om de cvdK te adviseren de klacht niet-ontvankelijk en ongegrond te verklaren; ook vanwege het besprokene ter zitting.

De voorzitter geeft aan dat in de klachtenprocedure de wederpartij in de gelegenheid wordt gesteld om schriftelijk de standpunten weer te geven. Het verweerschrift is derhalve de weergave van de standpunten van de cvdK. De commissie stelt op basis van alle documenten en hetgeen ter zitting is besproken een rapport van bevindingen op met een advies aan de cvdK. Vervolgens zal deze conform hoofdstuk 9 van de Awb formeel reageren op de klacht. Klager kan vervolgens de Nationale ombudsman vragen om onderzoek te doen naar de behandeling van de klacht, indien deze niet naar wens van de klager is afgehandeld.

[redacted] merkt op dat BiZa hem inmiddels schriftelijk heeft meegedeeld, dat de cvdK gevraagd zal worden om schriftelijk te reageren op de klacht. Aan de hand van de reactie van de cvdK bepaalt BiZa wat zij met de klacht gaan doen.

[redacted] geeft aan nog steeds moeite te hebben met de positie van [redacted] in deze. Hij verwijst naar het gesprek van 14 juli waar [redacted] een "deal" wilde sluiten met de cvdK over tracé rood. [redacted] zegt de klacht namens zichzelf te hebben ingediend, maar hij heeft wel één van zijn cliënten meegenomen naar de zitting. In dat verband zou hij [redacted] de vraag willen stellen of hij belangen heeft in één van de bedrijven van zijn cliënten [redacted].

De voorzitter merkt op dat [redacted] aan het begin van de zitting heeft aangegeven dat hij als privépersoon de klacht heeft ingediend.

De voorzitter informeert wat de achtergrond van de vraag van [redacted] is in relatie tot hoofdstuk 9 van de Awb.

[redacted] antwoordt dat de vraag geen relatie heeft tot hoofdstuk 9 van de Awb.

De voorzitter vraagt [redacted] of hij op de vraag wil reageren.

[redacted] antwoordt dat hij geen enkel financieel belang heeft in één van de bedrijven van de [redacted]. Hij geeft aan dit ook onder ede te willen verklaren.

[redacted] wil nog terugkomen op het gestelde door de provincieadvocaat dat hij tijdens het gesprek op 14 juli had willen "dealen" met de cvdK over een tracé. Hij merkt hierover op dat dit een keiharde leugen is; dit is nooit door hem gezegd.

De voorzitter geeft aan dat dit wordt opgenomen in het proces verbaal van de zitting.

[redacted] geeft aan niets meer te willen toevoegen aan het voorgaande.

De voorzitter merkt tot slot op dat de commissie zich gaat beraden over deze zaak, waarbij wordt overwogen of zij het nodig acht om nog getuigen te horen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 13 april 2021


mr. T.L.J. Drouen, voorzitter


 secretaris

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Blijven

1. Antikeringen 
2. Presentielijst

Bijlage 13

Advocatenpraktijk mr. E de Jonge B.V.

Aan de Voorzitter van de Commissie
bezwaar, beroep en klachten in de Provincie Zeeland,
de heer mr. T.L.J. Drouen

AANTEKENEN

Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Goes, 3 juni 2021

Uw ref.: zaaknummer 28516
Inzake : klacht inzake behandeling meldingen integriteit door CdK

Geachte heer Drouen,

Met verwijzing naar het advies uitgebracht aan de Commissaris van de Koning, gedateerd 13 april 2021, bericht ik u als volgt.

Het spreekt voor zich dat ik uiterst teleurgesteld ben over het feit dat uw commissie zich ondanks mijn stelling dat de Commissaris gezien zijn Rijkstaak op het terrein van integriteit en als Rijksorgaan een, in mijn optiek, onjuiste weergave gaf in zijn jaarverslag over 2020, toch bevoegd heeft geacht in deze een advies aan de Commissaris uit te brengen.

Voor mij en vele burgers met mij is niet te bevatten dat de Commissaris op grond van uw advies zelf het besluit tekent en de tegen hem gerichte klacht ongegrond te verklaren. Zoals ik het Ministerie reeds liet weten komt het neer dat de slager het eigen vlees keurt dan wel als eigen rechter oordeelt.

Verbazingwekkend is verder dat ik als advocaat onduidelijk zou zijn over de identiteit van de klager. Zoals uit de stukken blijkt heb ik de klacht geformuleerd en ingediend. Bij mijn weten heeft ook een advocaat het recht om te klagen. Het is een kwestie van lezen.

Verder ontbreekt in uw advies een uiterst essentiële datum. Namelijk 15 september 2020, de dag waarop een gesprek plaatsvond tussen de Commissaris, gedeputeerden De Bat, Van der Maas enerzijds en [REDACTED]; anderzijds. Ook bij die gelegenheid is schijn van belangenverstrengeling aan de zijde van gedeputeerde De Bat aan de orde gesteld, Van dat gesprek zijn notulen gemaakt, althans in concept, waar dit in te lezen valt.

correspondentieadres:

Bereikbaarheid:

Het kantoor heeft geen derdengeldrekening.
Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Zeeland.

bedrag aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitbetaald.
Op alle opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn de algemene voorwaarden van toepassing.

De notulen van dat gesprek heb ik aan uw commissie aangetekend verzonden op 1 april 2021.

De ernst van het ontbreken van die datum van 15 september 2020 is gelegen in het feit dat de Commissaris tegenover leden van Provinciale staten op 18 september 2020 in een gesprek over de mogelijke belangenverstremming aan de zijde van gedeputeerde De Bat verklaart op dat momen voor het eerst hieromtrent te horen. Binnen 72 uur!

Overigens ben ik zeer teleurgesteld over het feit dat eerst de melding gedaan door Statenleden, naar uw oordeel, conform de regels was.

In mijn optiek volgt uit de Provinciewet alsook uit de, in uw bezit zijnde uitlatingen in de pers gedaan door de Commissaris, dat hij zelfs indien twijfel zou bestaan omtrent de juistheid van een melding het de taak is van de Commissaris hij verplicht is onderzoek te verrichten.

Ronduit jammer is dat uw commissie geen getuigen onder ede heeft gehoord zoals door mij aangeboden. Het roept wel de vraag op, zeker nu uw commissie in het bezit is van de nodige verklaringen, of uw commissie verzocht heeft aan de Commissaris te reflecteren op de klacht. Uit uw advies blijkt dat namelijk niet. De Commissaris heeft namelijk voor het eerst op papier melding gemaakt van de mogelijke integriteitsmelding in zijn jaarverslag. Ik liet reeds weten dat dat de aanleiding vormde om deze zaak onder de aandacht van de Minister te brengen vanwege zijn onschendbaarheid zeker tijdens openbare vergaderingen als gehouden op 28 september 2020.

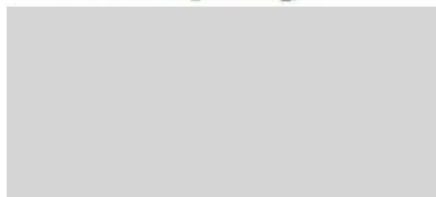
Tenslotte ben ik wel verheugd dat uw Commissie, met mij, van oordeel is dat de mededeling van gedeputeerde De Bat gedaan op 3 december 2019, voor de Commissaris alsook voor de provinciesecretaris, aanleiding had kunnen zijn nader met de Gedeputeerde De Bat te spreken dan wel bijvoorbeeld het kadaster of andere openbare registers te raadplegen.

Zelf ben ik van oordeel dat er een persoon is die van aanvang af exact op de hoogte was van alle omstandigheden en dat is gedeputeerde De Bat. Hij was het die naar inmiddels onomstotelijk is komen vast te staan de Commissaris en de overige leden van Gedeputeerde Staten onvolledig heeft geïnformeerd.

Tegen gedeputeerde De Bat zal ik een klacht indienen en op basis van het vorenstaande zal ik de Minister verzoeken de klacht tegen de Commissaris als Rijksorgaan te behandelen.

Ook zal ik ter verzekering van rechten mij tot de Ombudsman wenden. Een afschrift van deze brief ging naar het Ministerie van BZK, de Vaste Kamer Commissie voor BZK, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten van Zeeland.

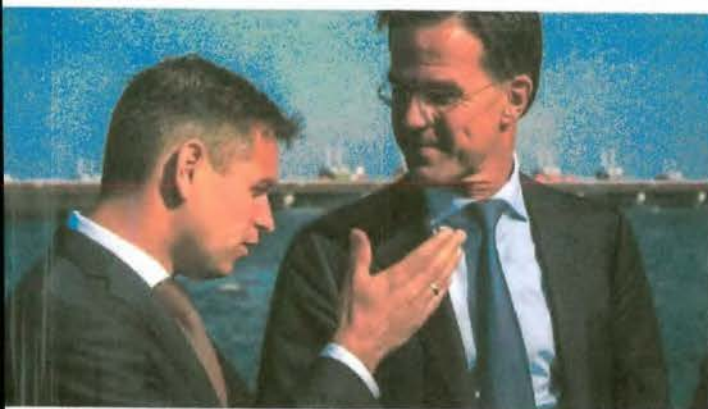
Met hoogachting,



Bijlage 14

Zoek op trefwoord, titel of auteur

ZOEK

[Regio wijzigen](#) [Zeeuws nieuws](#) [Zeeuws-Vlaanderen](#) [Walcheren](#) [Bevelanden](#)


Jo-Annes de Bat in gesprek met minister-president Mark Rutte, tijdens een werkbezoek aan Zeeland in 2019 © Marcelle Davidse

Jo-Annes de Bat: Zondagskind heeft voor het eerst wind tegen

PROFIEL YERSEKE - Jo-Annes de Bat leek op koers te liggen voor een plekje in een volgend kabinet. De landdijk in Yerseke is wel een smetje op het blazoen van het zondagskind in de Zeeuwse politiek.

Ernst Jan Rozendaal 25-09-20, 19:20

laatst update: 26-09-20, 09:09



NET BINNEN

13:28 **PREMIUM** Advocaat wast OM de oren over infiltratie in drugszaak

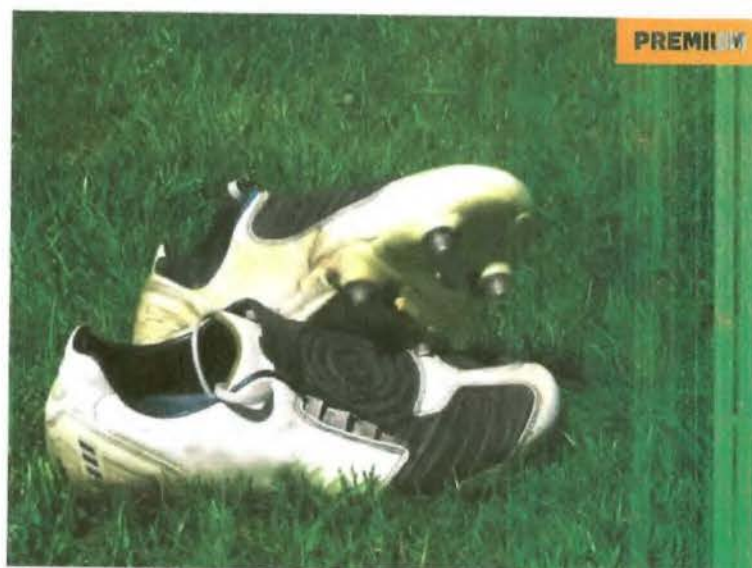
13:22 Vijftig boetes bij bromfietscontrole in Vlissingen

12:36 Gewonde door steekvlam in Hulst, winkelcentrum korte tijd ontruimd

11:00 **PREMIUM** Emilie is 14 jaar weg uit Zeeland: 'Ik herken niet alles in Burgh-Haamstede meer. Dat is

10:00 **PREMIUM** Beroepsoplichter opnieuw voor rechtbank in Middelburg: 'Zijn moeder is al zo vaak

[BEKIJK ALLE ARTIKELEN](#)



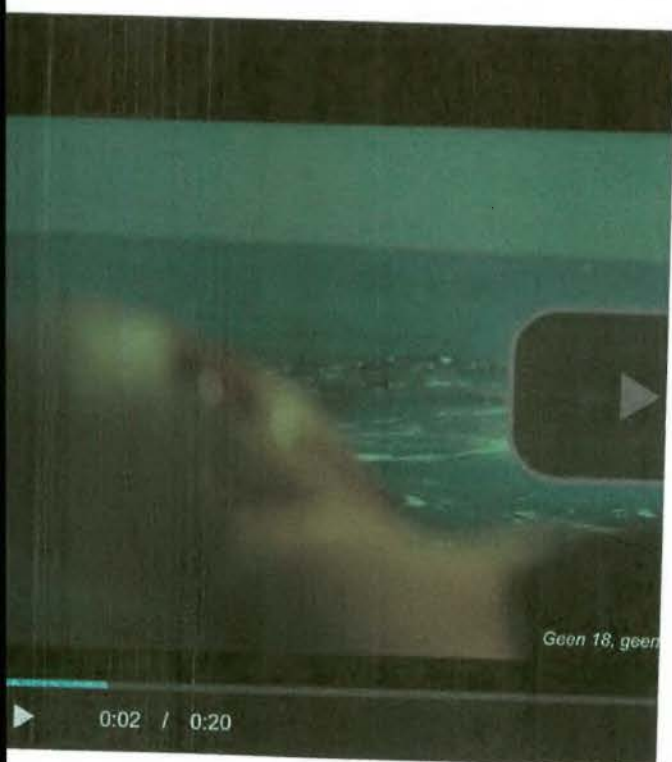
PREMIUM

STREEKTAAL/AUDIO

Overschrievers of overlopers



Als Jo-Annes de Bat in de buurt van Yerseke een steen in de lucht gooit, is de kans groot dat een familielid van hem met een gat in zijn hoofd naar de huisarts moet. Zoveel neven en nichten heeft hij daar wonen. Zeventig van moederskant, veertig van vaderskant, achterneven en -nichten niet meegerekend. Dus als je daar op een kaart vier mogelijke trajecten tekent van een nieuwe weg, raken die al snel één of meerdere van hun huizen, tuinen of bedrijven. Een politicus die betrokken is bij een besluit over zo'n weg, we hebben het hier over de Zanddijk tussen de A58 en Yerseke, moet in zo'n geval op zijn tellen passen. Provinciale Staten buigen zich nu over de vraag of De Bat dat voldoende heeft gedaan.



MEEST GELEZEN



Klimaatstelsel in het duivenhok of vrij vliegen in de huiskamer: deze Zeeuwen leggen hun vogels in de



Emilie is 14 jaar weg uit Zeeland: 'Ik herken niet alles in Burgh-Haamstede meer. Dat is helemaal



Beroepsoplichter opnieuw voor rechtbank in Middelburg: 'Zijn moeder is al zo vaak overleden'



Aantal besmettingen met corona blijft in Zeeland fors dalen



Enige Zeeuwse nachtapotheek zit nu in Middelburg

WEBWINKEL

Getipt als staatssecretaris

Dat is een smet op het blazoen van een zondagskind in de Zeeuwse politiek. Want dat is hij, het is hem altijd voor de wind gegaan.

Op zijn veertigste is hij al directeur geweest van de bestuurdersvereniging van het CDA in Den Haag, wethouder in Goes en inmiddels al vijf jaar gedeputeerde en plaatsvervangend commissaris van de koning in Zeeland. Na de vorige Kamerverkiezingen, drie jaar geleden, hebben mensen hem al getipt als mogelijke staatssecretaris. Een portefeuille als landbouw zou de boerenzoon uit Oostdijk passen als een handschoen.

De Bat kent Den Haag en Den Haag kent hem. In 2006 al werkt hij mee aan de verkiezingscampagne van de toenmalige partijleider en premier Jan Peter Balkenende en een jaar later als piepjonge directeur van de CDA-bestuurdersvereniging aan die voor provinciale Staten. Dat gebeurt onder de vleugels van CDA-spindoctor Jack de Vries, die De Bat de fijne kneepjes bijbrengt van politieke strategie en het gebruik van (sociale) media. Nog steeds zijn weinig Zeeuwse politici actiever op platforms als [Facebook](#) en [Twitter](#). Zelfs de hardnekkigste zanikers krijgen meestal persoonlijk antwoord van hem.



Overnacht bij Bastion Hotels incl. ontbijt

Van €107,00 voor €79,00



Speelland Beekse Bergen

Van €9,95 voor €7,95



Attractiepark Slagharen

Van €29,90 voor €16,50



Oranje voetbal collectie

Voor €49,95



Ontdek Zeeland met Roompot

Voor €255,00

BEKIJK ONZE AANBIEDINGEN



Alle boeken uit, in en over Zeeland

MEEST GEDEELD

De Bat haalde Balkenende binnen

Het is ook De Bat die Balkenende eind 2015 binnenhaalt als voorzitter van een commissie die gaat verkennen hoe de Zeeuwse economie een impuls kan krijgen. Net als de provinciale begroting staat die er op dat moment belabberd voor, onder meer door het faillissement van fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost (het opruimen van het vervuilde complex slurpt tientallen miljoenen euro's op) en de megaverliezen die de kerncentrale Borssele boekt vanwege de lage stroomprijs. De Bat is dan net Kees van Beveren opgevolgd, de CDA-gedeputeerde die aftreedt vanwege de weinig transparante besluitvorming over de Sloeweg, ook zo'n hoofdpijndossier.

Hij is zelf de eerste om het te ontkennen, want hij hamert altijd op samenwerking, maar De Bat is de aanjager geweest van de vooruitgang die de laatste jaren is geboekt. Hij heeft de bezem gehaald door het provinciale begroting, het huishoudboekje ziet er weer goed uit. Hij is een sleutelfiguur bij onderhandelingen over de regiodeals en het compensatiepakket voor de marinierskazerne, waardoor Den Haag honderden miljoenen in de Zeeuwse economie pompt. Het legt hem geen vandenieren. Landelijk verliest het CDA bij de Statenverkiezingen van 2019,



Emilie is 14 jaar weg uit Zeeland: 'Ik herken niet alles in Burgh-Haamstede meer. Dat is helemaal'



Tanker loopt vast bij Krammersluizen door toedoen vissers: 'Je hebt zo een milieuramp'



Beroepsoplichter opnieuw voor rechtbank in Middelburg: 'Zijn moeder is al zo vaak overleden'



Klimaatstelsel in het duivenhok of vrij vliegen in de huiskamer: deze Zeeuwen leggen hun vogels in de



Sekswerker Roos Schippers: wat ik doe, is juist feministisch

maar in Zeeland wordt de partij veruit de grootste. Niemand betwist dat het de verdienste is van De Bat.

Zijn kracht maakte hem kwetsbaar

De Bat is een bemoelial, in de beste betekenis van dat woord. Deels vloeit dat voort uit zijn portefeuille. Hij gaat over het geld en dus kan hij over elk onderwerp meepraten. In het Zanddijkdossier heeft zijn kracht hem kwetsbaar gemaakt. In een omgeving waarin je iedereen kent, moet je misschien iets terughoudender zijn. Nu lijkt zijn politieke *Fingerspitzengefühl* hem even in de steek te hebben gelaten. Na het Sloewegdebaatle is het provinciebestuur veel transparanter geworden, niet in het minst door De Bat, maar hier is mist blijven hangen. En al verbergt die mist niks, als je hem niet wegblaast, kun je erop wachten tot iemand het als een rookgordijn ziet, waarmee iets wordt verhuld.

OVERLEDENEN IN DE REGIO

- » Niek (Nicolaas Cornelis) Adriaanse (Rotterdam)
- » Maria Johanna Hendrikse-Kaland (Nieuw-Sandenburgh Veere)
- » Tjidde Johannes Heijboer (Sint-Annaland)
- » Jaap Ooms (Middelburg)
- » Leendert Jan Maas (Breskens)
- » Pieterella (Nelly) Jansen-de Braal
- » Henk (Hendrik) Bethlehem (Middelburg)
- » Ben (Benjamin) Cok (Terneuzen)
- » Johanna Maria (Anna) Boot-Boot (Burgh-Haamstede)
- » Johannes Anthonius Kox

FAMILIEBERICHTEN



Zeeuws eten: recepten, recensies en tips van hobbykoks

Je las zojuist een **PREMIUM** artikel.

R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

456 gr.

D

PostNL

111384

14-06-2021 13:19

NL



3SRPKS219544230

4330LA 6001

AAN DE LEDEN VAN PROVINCIALE
STATEN IN DE PROVINCIE ZEELAND

POSTBUS 6001

4330 LA MIDDELBURG