

Wolphaartsdijk, 22-03-2021

Aan College van B & W en Gemeenteraad van de Gemeente Goes
Postbus 2118
4460 MC Goes

Een afschrift wordt ook verstuurd naar:
.. Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
.. Provinciale Staten van de Provincie Zeeland

Onderwerp: Reactienota Recreatiezone Wolphaartsdijk dd. maart 2021

Geacht College en Gemeenteraadsleden van de Gemeente Goes,

Op 11-03-2021 is de Reactienota Recreatiezone Wolphaartsdijk verschenen. Hierin staan samenvattingen van de reactie op de conceptvisie Recreatiezone Wolphaartsdijk.

In basis is het goed dat de gemeente een reactienota heeft opgesteld en gepubliceerd.

Men heeft hierin de keuze gemaakt om niet alle vragen en reacties op de concept visie letterlijk te citeren en te behandelen . Wellicht heeft men gezocht naar een praktische behandeling van de vragen en reacties en gelijksoortige vragen/reacties samengevat en die behandeld.

Als ik echter naar mijn eigen zienswijze kijk dan zijn er een groot aantal van mijn vragen niet terug te vinden in de reactienota en zijn dus niet beantwoord. Daar zitten enkele hele relevante vragen tussen en antwoorden hierop zou de discussie omtrent de conceptvisie heel wat helderder kunnen maken. Dus vraag ik me in alle eerlijkheid af waarom deze vragen niet in de reactienota behandeld zijn. Het lijkt erop dat men bij het samenvatten van de reacties in de ontvangen zienswijzen er op een bepaalde manier selectief te werk is gegaan.

Als echter de betekenis van bijvoorbeeld de begrippen “kwaliteitsslag”, “balans”, “kleinschalig” en “lokaal” niet duidelijk is, worden deze begrip te pas en te onpas, terecht en onterecht gebruikt en misbruikt om standpunten en inzichten/visies te rechtvaardigen.

In dat geval is de onderbouwing en motivatie over de inhoud van de conceptvisie niet open en helder over te brengen op alle betrokkenen waaronder zeker ook de plaatselijke bewoners waardoor er niet voldoende begrip en draagvlak ontstaat.

Daarom wil ik graag de (nog) niet behandelde relevante vragen in mijn zienswijze nogmaals onder uw aandacht brengen:

1. Wat is een “kwaliteitsslag”?

Is dit vergroting van “kwaliteit” , wat betekent volgens de Dikke van Dale (hét onafhankelijke naslagwerk van de Nederlandse Taal) : “de mate waarin iets goed is “ ?

Wat vindt u “goed” in het huidige recreatiegebied ? Wat moet er zeker verbeteren , wat mag niet verdwijnen en wat moet/kan er extra toegevoegd worden ?

In de conceptvisie staat op blz. 4: “het verdient een kwaliteitsslag, waardoor ondernemers hier ook in de toekomst kunnen blijven ondernemen, de recreanten kunnen blijven recreëren en de bewoners prettig wonen. De kwaliteitsslag verbindt de onderdelen van het aandachtsgebied beter met elkaar en genereert meer bijzonder en uniek toeristisch aanbod. Deze kwaliteitsslag vindt plaats met oog voor de huidige waarden van het gebied: gastvrijheid, kleinschaligheid en een gemoedelijke sfeer.”

De conceptvisie verstaat dus onder kwaliteit:

.. ondernemers moeten kunnen blijven ondernemen.

. kunnen de huidige ondernemers in het gebied voldoende blijven ondernemen?

. zo niet , waarom niet en wat moet er gebeuren zodat de ondernemers

- dat wel kunnen doen ?
- . moeten er in het gebied meer ondernemers komen ?
- .. de recreanten moeten kunnen blijven recreëren.
- . kunnen de recreanten in de huidige situatie voldoende recreëren?
 - . zo niet , waarom niet en wat moet er gebeuren zodat de recreanten dat wel kunnen doen ?
- . moeten er mee recreanten naar het gebied komen ?
- . moeten er meer verschillende “types” recreanten naar het gebied komen ?
 - Zo ja, welke dan en in welke mate ?
- .. de bewoners (Wolphaartsdijk en Oud-Sabbinge) moeten prettig wonen.
- . wonen de bewoners nu prettig ?
 - Zo niet, wat moet er gebeuren om het woongenot te verhogen ?
- . wat mag zeker niet veranderen om het woongenot te kunnen handhaven?

2. Wat is “balans” .

De conceptvisie zoekt balans tussen natuur en recreatie. en wordt de vraag gesteld wat deze balans is (zie blz. 4).

Het antwoord op de vraag wordt echter niet gegeven. De conceptvisie geeft dus geen antwoord op haar eigen vraag !

De Dikke van Dale geeft als definitie: “ evenwicht”.

Wat vindt u een goede balans voor het recreatiegebied?

- . is dit een bepaald evenwicht tussen natuur en recreatie ?
- . is dat bijv. te drukken in bijv. m2 grondoppervlak ?
 - . het huidige gehele gebied (deel I tm. IV) bestaat globaal uit:
 - . recreatiegebied (bebouw) = ca. 40% van het grondoppervlak
 - . sport en speelgebied = ca. 10%
 - . agrarisch gebied = ca. 35%
 - . natuurgebied = ca. 15%
- . is de bovenstaande, huidige balans goed of moet die verbeterd cq veranderd worden ?
 - Zo ja, waarom moet de balans veranderd worden en hoe ?
- . bent u er van bewust dat als de bebouwing volgens de conceptvisie in de Zuidvlietpolder doorgaat deze balans veranderd in :
 - . recreatiegebied (bebouwd) = ca. **70%** van het grondoppervlak
 - . sport en speelgebied = ca. 10%
 - . agrarisch gebied = ca. 5%
 - . natuurgebied = ca. 15%
- . moeten in de gezochte balans ook andere grootheden worden opgenomen ?
 - zoals andere waardevolle, karakteristieke items als bijvoorbeeld:
 - . openheid van de polders ?
 - . rust ?
 - . variatie ?
 - . cultuurhistorie ?

3 . Wat is de definitie van het begrip “kleinschalig” ?

In de conceptvisie wordt gesproken over kleinschalige uitbreidingen, ontwikkelingen, ondernemingen, initiatieven. En deze worden op basis van de kleinschaligheid toegestaan.

Maar wat betekent “kleinschalig” eigenlijk ?

In de Dikke van Dale staat als betekenis: “**met geringe, overzienbare omvang.**”

Als u het hier mee eens bent, wil ik u vragen de context waarin “kleinschalig” wordt gebruikt nogmaals te beoordelen:

- .. is de bouw van 28 ecolodges aan de buitenkant van de Zuidvlietpolder “kleinschalig” ?
- .. wanneer is de bouw van recreatieverblijven in de Zuidvlietpolder “ kleinschalig” ?
- .. is de bouw van ca. 4 appartementenblokken met een hoogte van max 12 m “kleinschalig” ?

4. Wat is “lokaal” ?

De Dikke van Dale vertaalt dit als “plaatselijk”.

In de conceptvisie wordt regelmatig gesproken over “lokale ondernemers” .

Betekent dit dat de ‘lokale ondernemer’ zijn/haar vaste woon/verblijfplaats in Wolphaartsdijk/Oud-Sabbinge moet hebben ? of in de gemeente Goes ? Of mag deze ondernemer zelf ook buiten de gemeente Goes wonen ?

Naast bovenstaande begripsvraagstuk wil ik ook nog beperkt ingaan op enkele antwoorden die in de Reactienota zijn gegeven:

A. Op blz.8 geeft u als antwoord: “ Door een volledige bouwstop voor te staan bieden we te weinig ruimte voor mogelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn nodig om de uitstraling en de samenhang van de recreatiezone te verbeteren en daarmee de recreatiezone toekomstbestendig te maken.”

Dit antwoord snap ik helemaal niet.

Kunt u uitleggen/onderbouwen wat u bedoeld met:

- . te weinig ruimte voor mogelijke ontwikkelingen ?
- . Deze ontwikkelingen zijn nodig om de uitstraling en de samenhang van de recreatiezone te verbeteren ?
- . daarmee de recreatiezone toekomstbestendig te maken ?

B. Op blz. 15 staat: “Er is geen (reguliere?) woningbouw voorzien aan de rand van het Veerse Meer. Wij zien wel ruimte voor kleinschalige recreatieontwikkelingen waarbij de samenhang in het gebied en de toegankelijkheid van de over wordt vergroot . “

Ook dit antwoord begrijp ik totaal niet.

Kunt u uitleggen/onderbouwen :

- . waarom u de zaken niet benoemt zoals u ze bedoelt: kleinschalige recreatieontwikkelingen zijn in dit verband toch gewoon “vakantiehuisen”?
- . waarom er verschil gemaakt wordt tussen (reguliere?) woningbouw en vakantiehuisen?
- . hoe de samenhang in het gebied wordt vergroot ?
- . hoe “kleinschaligheid” moet worden geïnterpreteerd als het gaat om de eventuele bouw van 28 buitendijkse vakantiehuisen aan de rand van de Zuidvlietpolder – oever Veerse Meer ?

C. Op blz. 16 staat: “Elke gebruiker van het recreatiegebied is in de zomer van 2020 uitgenodigd om zijn/haar mening te geven over de toekomst van het gebied door middel van een vragenlijst.”

Hiermee zult u de online enquête bedoelen die eventueel ook op papier kon worden ingevuld en ingeleverd.

Bent u zich er van bewust:

- . dat de bewoners van Wolphaartsdijk / Oud-Sabbinge niet gericht gepolst zijn over hun mening over het gebied ?
- . dat daardoor in het geheel niet beoordeeld kan worden of de bewoners ‘prettig in het gebied kunnen blijven wonen’ ?
- . dat “prettig wonen door bewoners” wel als één van de drie beoogde kenmerken van een “kwaliteitsslag (zie hierboven bij punt 1) benoemd wordt ?

D. op blz.18 staat: “We hechten veel waarde aan de input van het participatie traject. De uitkomsten zijn dan ook zeker meegenomen in het opstellen van de conceptvisie. ”

Als dat zo is waarom:

- . zijn dan de duidelijke uitkomsten van de relevante items in de enquête niet in de conceptvisie opgenomen?
- . er zo bitter weinig , inhoudelijk aanpassingen van wezenlijke items in de conceptvisie naar aanleiding van de vele zienswijzen zijn doorgevoerd (zie blz.46 van de Reactienota) ?

f. Op blz. 20 staat: “Mogelijke ontwikkelingen dienen echter de aanwezige natuur niet aan te tasten, maar zo mogelijk uit te breiden.”

Dit antwoord lijkt geheel tegenstrijdig te zijn met de beoogde bouw van 28 ecolodges aan de buitenkant van de Zuidvlietpolder – oever Veerse meer, en dus direct aan de rand van een Natura-200 gebied.

Kunt u aangeven waarom uw antwoord cd standpunt een eventuele bouw van 28 buitendijkse ecolodges niet in de weg staat ?

G. Op blz. 21 staat: “Het is zeker niet de bedoeling dat een mogelijk compensatie van natuurwaarden ten laste komt van courante landbouwgrond.”

Dit is een interessant antwoord, want:

- . is de landbouwgrond in de Zuidvlietpolder courant ?
- . is bij een eventuele bouw van 28 buitendijkse ecolodges voorzien in een bepaald oppervlak van de binnendijkse Zuidvlietpolder wat voor natuurcompensatie ingericht zou moeten worden ?
- . moet courante landbouwgrond ook courante landbouwgrond blijven ?
- . mag courante landbouwgrond dan ook niet bestemd worden voor de bouw van vakantiehuizen en overige recreatieve verblijfsrecreatie?

H. Op verschillende plaatsen in de reactienota staat dat de 30/70 regel voor natuurcompensatie later wordt uitgewerkt in het gebiedsbrede traject van de Veerse Meer visie.

Dit klinkt heel geheimzinnig en ontwijkend.

Waarom kan deze uitleg cq toelichting niet in deze conceptvisie worden gedaan ?

I. Op blz. 23 staat: “Het is niet de bedoeling om de karakteristiek openheid te laten verdwijnen.”

Bent u het er mee eens dat door de eventuele bouw in de Zuidvlietpolder de bedoelde openheid aangetast zal worden ?

Alle bovenstaande vragen zijn een gevolg van onduidelijk en onbegrijpelijk taalgebruik in zowel de conceptvisie als de reactienota. Door goede en heldere antwoorden op mijn vragen te geven kunt helpen om de conceptvisie begrijpelijk te maken. Of er dan draagvlak is, is een ander verhaal, maar dan kan wel op een open wijze de discussie gevoerd worden.

In deze discussie moeten dan uiteindelijk wel alle bewoners van Wolphaartsdijk/Oud-Sabbinge echt betrokken worden.

Met vriendelijke groet,