

# Provinciale Staten

Zaaknummer: 103743

**Vragen van het statenlid Maaike Walraven en Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevinge artikel 44 reglement van orde**

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2021 nummer 245.

### Vragen ingevinge artikel 44 van het reglement van orde inzake bebouwing langs Banjaardkust?:

(ingekomen: 30 november 2021)

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
<p>1. De gemeente stelt dat de kustvisie leidend moet blijven. PS hebben voor de vertaling van die kustvisie de verordening in 2018 aangepast. Kan GS beamen dat er in het betrokken gebied daarom absoluut geen ruimte bestaat voor ontwikkelingen in de richting van strandhuisjes langs het Banjaardstrand? Zo ja, is GS bereid dit direct kenbaar te maken aan het college van B&amp;W van Noord-Beveland opdat die meteen weet dat het in behandeling nemen van die aanvraag zal stuiten op bezwaar vanuit de provincie? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>1. Dat kunnen we niet beamen.</p> <p>Het geldende artikel dat betrekking heeft op de strandzoning is artikel 2.12, 1<sup>e</sup> lid van de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Hierin is aangegeven dat Nieuwvestiging van recreatieve bebouwing op natuur- en recreatiestranden niet toegestaan is.</p> <p>Op basis van het convenant Kustvisie was deze ontwikkeling aangewezen als pijlpijnproject. Via een wijzigingsbevoegdheid in het vigerende bestemmingsplan zijn op deze locatie slaapstrandhuisjes mogelijk, maar zijn deze slaapstrandhuisjes tot op heden niet gerealiseerd.</p> <p>Over ontwikkelingen aan de Zeeuwse kust die gerelateerd zijn aan de kustvisie vindt (informatie)uitwisseling plaats in het ambtelijk en bestuurlijk overleg Zeeuwse Kustvisie. We gaan ervanuit dat Noord Beveland een dergelijk initiatief zal agenderen voor dit overleg.</p>
<p>2. Zijn er voorwaarden gekoppeld aan het besluit om subsidie toe te kennen voor de natuurbeleving langs de sluffer in dit gebied? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat op deze manier de provincie wellicht meebetaalt aan ontsluiting van het gebied richting slaaphuisjes langs het strand waar deze volgens de kustvisie absoluut niet passend zijn? Integendeel. M.a.w. kan deze subsidie in dat geval teruggevorderd worden</p>	<p>2. Nee. De subsidie betreft natuurbeleving (langs de randen) en tegelijk bescherming van de sluffer omdat deze door de aanleg van de paden gesloten kan blijven. Het strand is ook op andere wijzen toegankelijk/ontsloten; daar verandert deze subsidie niets aan.</p>
<p>3. Was GS op de hoogte van het besluit van de gemeenteraad Noord-Beveland van 23 september jl. en de reacties vanuit het college op een aantal vragen rond mogelijke bebouwing? Was de concrete aanvraag om strandhuisjes te mogen plaatsen bekend toen GS de subsidie toekende? Mocht het college van B&amp;W Noord-Beveland uiteindelijk bereid (b)lijken die slaaphuisjes toe te staan, welke</p>	<p>3. GS was hiermee niet bekend. Zie verder antwoord 1.</p>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
toetsingscriteria worden dan ingezet door de provincie (voor zover ons bekend is daar geen ruimte voor in het vigerende bestemmingsplan en zou dat ook niet mogelijk kunnen worden gezien kustvisie)? Graag met een toelichting.	

MIDDELBURG, 21 december 2021

Namens fractie: Groen links,  
Maaïke van Walraven en Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit