

Vragen commissie Ruimte 18 maart 2022	Antwoorden
<p><i>Vragen Karin Körver (PvdD) n.a.v. Brief GS van 1 februari 2022 over voortgangsrapportage regionaal waterbeheer Zeeland 2020 - 115809</i></p> <p>Agendapunt 6</p>	
<p>Pag.12, punt 3 “Niet te veel inundatie, en een goede drooglegging” Zijn daar tegenstrijdige belangen in het geding (landbouw versus natuur)? Zo ja, hoe wordt daar mee om gegaan? Wordt met drooglegging afvoer van het water bedoelt of vind er ook waterberging plaats?</p> <p>Punt 3.2 Staatje van Figuur 1 is niet compleet, wat wordt ermee bedoeld?</p>	<p>Drooglegging gaat over het hoogteverschil tussen de waterspiegel in een waterloop en het grondoppervlak, dus over het waterpeil. Het peilbeheer is onderdeel van de werkwijze om waterbeheerdoelstellingen te kunnen behalen zoals niet teveel inundatie, optimaal gebruik van water en de ecologische kwaliteit van het watersysteem. In het waterbeheer is er vaak een afweging nodig tussen de verschillende doelstellingen. Daarin worden de verschillende belangen die spelen meegenomen richting de uiteindelijke besluitvorming</p> <p>Punt 3.2: onduidelijk wat hier bedoeld wordt.</p>

<p>Pag.23, punt 4.5 “Lood en kwik komen af en toe in te hoge concentraties voor” – Iets daarvoor wordt aangegeven dat er geen bekende bronnen van zijn. Waaraan wordt dan gedacht als oorzaak?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Van vislood is bekend dat dit een grote bron van vervuiling is en een gevaar vormt voor de waterkwaliteit, het milieu en de volksgezondheid. Er komen jaarlijks tonnen van in het water terecht. Ondanks de Greendeal (2018) waarin is afgesproken het gebruik van vislood te verminderen is het gebruik ervan juist gestegen. Een verbod op het gebruik van vislood laat nog lang op zich wachten, zo lijkt het. Des te belangrijker dat zowel de provincie als het waterschap zich inspannen om het gebruik van vislood uit te bannen. Toch wordt dit hier nergens genoemd – Wat wordt er gedaan om het gebruik van vislood als zeer gevaarlijke stof (ZZS) te weren? <p>Laatste regel punt 4.5 over en groot deel van de verontreinigende stoffen: “De andere stoffen komen voor door het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat wordt er gedaan om dit te voorkomen/verminderen? 	<p>Het is niet duidelijk wat de bron hiervan kan zijn.</p> <p>Verlies van vislood is inderdaad verantwoordelijk voor een deel van de emissie van lood naar oppervlaktewater. In de regionale wateren speelt dit veel minder dan in de Rijkswateren.</p> <p>De rapportages voor de Kaderrichtlijn Water laten zien dat de emissie van lood niet leidt tot normoverschrijdingen in oppervlaktewater of in het grondwater in Zeeland. Ondanks de schadelijkheid van lood is er dus gezien de (grond)waterkwaliteitsnormering geen aanleiding tot het uitvoeren van maatregelen of een algeheel verbod op het gebruik.</p> <p>Voor reductie van de belasting met bestrijdingsmiddelen wordt in eerste instantie de landelijke regelgeving gevolgd. Dit betreft voor de landbouwsector ingrijpende regelgeving waarvoor een gelijk speelveld in Nederland gewenst is.</p>
<p>Pag.25, punt 5.3 De doelstelling voor fosfaat teruggewinning is niet behaald. “Alternatieven zijn in beeld maar er is nog geen keuze gemaakt”</p>	<p>Teruggewinning van fosfaat wordt opgepakt binnen het verband van SNB. Door faillissement van een partner in de ontwikkeling van fosfaat-teruggewinning loopt dit vertraging op.</p>
<p>Pag.26, punt 6 “De emissie van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vormt een blijvend knelpunt.”</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat wordt daaraan gedaan? 	<p>Voor beide geldt dat in eerste instantie de landelijke regelgeving gevolgd wordt. Het gaat daarbij om voor de landbouwsector ingrijpende regelgeving, waarvoor een gelijk speelveld in Nederland gewenst is. Aanvullend daarop wordt ingezet op stimulering van emissiereducerende maatregelen op vrijwillige basis.</p>