

Zaaknummer: 112373

Vragen van de Statenleden Fred Walravens en Martin Bos (FVD) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL


tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2022 nummer 252.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake het zogenaamde stikstofprobleem:

(ingekomen: 31 december 2021)

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
1.	Hebben GS kennis genomen van het coalitieverdrag ¹ van de nieuwe Duitse Bondsregering bestaande uit SPD (Sociaaldemocraten), FDP (Liberalen) én Bündis '90/Die Grünen (Groenen)?	1.	Ja, wij hebben hier kennis van genomen.
2.	Is het GS ook opgevallen dat stikstof (Duits: Stickstoff) als zelfstandig naamwoord 0 x is opgenomen in voornoemd coalitieverdrag?	2.	Nee.
3.	Zijn GS het met de FVD-fractie eens dat men soms van ervaringen van buurlanden op het gebied van milieubeleid kan leren?	3.	Ja, wij delen graag over en weer ervaringen uit in overleggen met zowel onze buurlanden, als medeoverheden in Nederland.
4.	Het voornoemde coalitieverdrag kent i.r.t. stikstof slechts de volgende passage: „ <i>Wir ergreifen alle notwendigen Maßnahmen, um europarechtliche Verpflichtungen zur Minderung von Stickstoffeinträgen in Wasser und Luft sicher zu erreichen, und wenden damit Strafzahlungen an die EU ab.</i> “ (Vertaling MB: Wij nemen alle noodzakelijke maatregelen, om te voldoen aan de Europeesrechtelijke verplichtingen om de stikstofemissies in water en lucht te verminderen om zo te voorkomen dat boetes aan de EU moeten worden betaald.) Vinden GS het ook niet opmerkelijk dat stikstof blijkbaar in één van grootste staten van Europa geen wezenlijk probleem vormt? Immers, in Duitsland worden gewoon woningen gebouwd, is er geen (algemene) maximumsnelheid op autosnelwegen en vergaderen bestuurders / volksvertegenwoordigers geen uren over stikstof. Het enige waar de nieuwe Duitse Bondsregering zich druk om maakt, is dat er geen boetes aan “Brussel” moeten worden afgedragen.	4.	U heeft gezocht naar het woord stikstof in het Duitse coalitieverdrag. U heeft één passage gevonden die daarnaar verwijst. Wij kunnen dat beamen en met een snelle scan hebben wij ook gezien dat Duitsland de emissies van ammoniak en methaan aanzienlijk wil verminderen. In Duitsland worden boeren aangemoedigd en ondersteund om klimaatneutraal te worden (p. 43). Daarnaast wil Duitsland toonaangevend worden voor elektrische mobiliteit en een enorme uitbreiding van de laainfrastructuur wil bewerkstelligen (p. 27). Uit de door u aangehaalde passage concluderen wij dat ook Duitsland zich heeft verbonden aan Europese wetgeving en de uitgangspunten nastreven.
5.	Zijn GS bekend met onderstaand kaartje (H4030) van het Europees Milieuagentschap van de Europese Commissie, dat in kaart brengt de	5.	Ja, wij zijn bekend met deze kaart.

¹ <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/974430/1990812/04221173eef9a6720059cc353d759a2b/2021-12-10-koav2021-data.pdf?download=1>

Vragen aan gedeputeerde staten	Antwoorden van gedeputeerde staten
<p>zogenaamde 'staat van instandhouding² van Natura 2000 heide-habitat?</p> 	
<p>6. De Duitse natuur (heide) zou kerngezond zijn en de Nederlandse natuur (heide) doodziek. Dat kan toch niet kloppen? Zodra die heide in Duitsland groeit, dan verkeert deze in uitstekende staat van instandhouding, aldus Duitse ecologen, maar groeit diezelfde 'Europese droge heide' één millimeter over de grens in Nederland, dan kleurt de kaart rood van 'zeer ongunstige staat van instandhouding'. Dit terwijl de stikstofdepositie gelijk zou moeten zijn, en die houdt niet bij de landsgrens op. Kunnen GS dit verschil verklaren? En zo neen, willen zij dan de Rijksoverheid om een uitlegbrief vragen? Immers, als Provincie moeten wij volgens de heersende opinie "altijd" uitvoering geven aan Rijksbeleid, maar daar mogen toch best wel vragen over gesteld worden?</p>	<p>6. Het zou inderdaad merkwaardig zijn als hetzelfde habitattypen op korte afstand van de Nederlandse grens - en onder vergelijkbare condities - het in Duitsland het een stuk beter zou doen. Dat blijkt niet zo te zijn (zie hieronder, informatie van LNV en BIJ12):</p> <p>De Europese Lidstaten zijn verplicht op grond van artikel 17 van de Europese Habitatrictlijn elke 6 jaar te rapporteren over de zogeheten "staat van instandhouding" van soorten (Annex II, IV en V) en habitattypen (Annex I) van de Habitatrictlijn. In 2019 heeft Nederland voor het laatst gerapporteerd aan Brussel. Verschillen in de beoordeling van de staat van instandhouding van habitattypen en soorten tussen lidstaten van de EU worden onder meer veroorzaakt doordat dit een algemeen en dus gemiddeld oordeel is voor een (veel) groter gebied. De staat van instandhouding wordt namelijk bepaald voor een hele lidstaat (bijv. voor Nederland dat in zijn geheel binnen de Atlantische klimaatregio valt) of voor een deel van een lidstaat wanneer er meerdere klimaatregio's in een land voorkomen (zoals het geval is in Duitsland). Hierdoor kunnen verschillen in beoordeling op de grens van twee lidstaten optreden. Maar markante verschillen, zoals bij het habitattypen Droge heiden (H4030) het geval is, vragen om een nadere duiding en uitleg.</p> <p>Begin dit jaar heeft het ministerie van LNV over de geconstateerde verschillen bij het habitattypen Droge heiden (H4030) contact gehad met het Bundesamt für Naturschutz, die de score heeft gerapporteerd namens Duitsland. Daaruit is duidelijk geworden dat</p>

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
			de score voor het habitattype Droge heiden (H4030) te gunstig is beoordeeld. De beoordeling bleek op een aantal punten af te wijken van hetgeen het zogeheten "EC-guidance document" voor het opstellen van de Europese Habitatrictlijnrapportage voorschrijft, waardoor feitelijk ten onrechte een te gunstig oordeel over dit habitattype aan Brussel is gerapporteerd. Duitsland is ook het enige land van de EU binnen de Atlantische regio waar het habitattype Droge heiden (H4030) gunstig scoort. Bij alle 8 van de in totaal 9 landen binnen deze regio is de score (matig) ongunstig of zeer ongunstig. In andere ons omliggende landen als België, Denemarken en het Verenigd Koninkrijk is de beoordeling hetzelfde als bij ons: zeer ongunstig.
7.	Zijn GS het met de FVD-fractie eens dat het verlagen van de snelheden op autosnelwegen geen substantiële bijdrage levert aan de verlaging van de stikstofemissies?	7.	Nee, dat zijn wij niet met u eens. Het doel van de snelheidsverlaging was het mogelijk maken van 7 MIRT projecten en realisatie van de woningbouwopgave.
8.	Zijn GS bereidwillig de Rijksoverheid te vragen om de maximumsnelheid op de A58 weer te normaliseren naar 130 km/u (dus ook overdag) en daar waar mogelijk de maximumsnelheid geheel te laten schrappen? Niet in de laatste plaats omdat het verlagen van snelheden blijkbaar geen effectieve manier is om de stikstofuitstoot te verminderen.	8.	Nee.
9.	Volgens enkele Zeeuwse kartelpolitici was de invoering van de maximumsnelheid van 100km/u op de A58 een mooie gelegenheid om extra lang te genieten van het open Zeeuwse landschap. Zijn GS het met de fractie van Forum voor Democratie eens dat, gezien de grove en voortdurende aantasting van dat Zeeuwse open landschap door meer en meer hoogspanningsmasten, windturbines en zonneparken op goede agrarische gronden, het Zeeuwse landschap zodanig onaantrekkelijk dreigt te worden dat dit een extra reden is om snel (met minimaal 130 km/u) over de A58 zich voort te bewegen?	9.	Allereerst nemen wij afstand van uw term 'Zeeuwse kartelpolitici'. Daarnaast zijn wij het niet eens met uw stelling én zien wij geen verband tussen snelheid op de A58 en het landschap.
10.	Onderschrijven GS de feiten die de FVD-fractie u, bij dezen nogmaals, geeft dat er in Nederland en Zeeland geen algemene stikstofproblemen zijn, en dat het gecreëerde "probleem" slechts gaat om de stikstofdepositie in enkele tientallen Natura2000-gebiedjes, die in de meeste gevallen maar een paar hectare groot zijn? Zo neen, willen GS ons dat eens uitleggen hoe het naar hun mening wel zit?	10.	Nee, wij onderschrijven dit niet. Door verbrandingsmotoren, industrie, landbouw e.d. komen stikstofverbindingen vrij. Deze stikstofverbindingen, NH3 en NOx, komen direct of via neerslag terug in de omgeving. Dit is schadelijk voor onze gezondheid en zorgt in natuurgebieden voor een toename van vegetatie die van een voedselrijke omgeving houden, ook zorgt het voor een sterke verzuring van de bodem. Hierdoor ontstaat uiteindelijk een verarming van de natuur. Deze verarming is op termijn ook

Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten	
			schadelijk voor de economie. O.a. landbouw en recreatie zijn immers gebaat bij een goede biodiversiteit.
11.	Uiteraard moet Nederland zo snel als mogelijk weer een vrij en soeverein land worden. Om te beginnen moeten wij daarom zo snel als mogelijk uit de EU stappen. Maar om "Brussel" nu overal de schuld van te geven, is dwaas. Immers, het is niet de EU die harde eisen stelt aan de stikstofdepositie, dat doet (lidstaat) Nederland zelf. Zijn GS het met de laatste zin eens? Zo neen, kunt u ons dan wijzen naar de (bindende) Europeesrechtelijke bepalingen op dit punt?	11.	De Europese Unie stelt als eis dat Natura2000 gebieden in een gunstige staat van instandhouding worden gebracht. Op welke manier dit moet worden bereikt, is aan de lidstaat zelf. Dit betekent dat de lidstaat (voor wat betreft stikstof in dit geval) zelf regelgeving kan en zal moeten maken die nodig is om dit doel te bereiken.

MIDDELBURG, 25 januari 2022

Namens fractie: FVD

Gedeputeerde Staten

Fred Walravens

Drs. J.M.M. Polman

Martin Bos

Drs. L.M.L.M. Prevaes