

Vragen van het lid Flaming (PvdA) n.a.v. teruggevraagde e-mail Vereniging Meten = Weten van 7 november 2021 Toelichting op handhavingsverzoek stoffen in bestrijdingsmiddelen - 104069

Agendapunt 109, Ruimte 26-11-2021 teruggevraagd voor behandeling in een volgende vergadering zie Ruimte



Vragen van het lid Flaming (PvdA) n.a.v. 109 E-mail Vereniging Meten = Weten van 7 november 2021 Toelichting op handhavingsverzoek stoffen in bestrijdingsmiddelen – 104069

Agendapunt 109

Doel terugvragen: uit onderzoek is gebleken dat de in de brief genoemde bestrijdingsmiddelen zich ver buiten de percelen verspreiden. Deze bestrijdingsmiddelen komen in natuurgebieden terecht en brengen schade aan insecten en vogels, maar ook aan mensen. Het betreft hier wat ons betreft zeer zorgwekkende stoffen. Een paar voorbeelden uit het lijstje:

- Een recente studie (januari 2021) aan Boscalid laat dramatisch hogere toxiciteit zien voor honingbijen dan eerder werd gedacht (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749120366537>).
- Aclofinen is bioaccumulerend en giftig voor aquatische organismen (<http://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/Reports/15.htm>). Extra relevant in de Zeeuwse context omdat we grote natte natuurgebieden hebben (de Deltawateren hebben een Nature2000 status).
- Tebuconazole is hormoonverstorend en wordt ervan verdacht dat het schadelijk is voor de menselijke voortplanting (<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/groenten-en-fruit-zijn-vaak-vervuild-met-hormoongif~b14bcc2c/>).
- Pendimethalin geldt als een milieugevaarlijke stof en blootstelling kan bij mensen leiden tot veranderingen in schildklierhormonen en misvormingen bij nakomelingen (<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/groenten-en-fruit-zijn-vaak-vervuild-met-hormoongif~b14bcc2c/>).

Dit zijn maar een paar voorbeelden. Alles bij elkaar vinden wij het zorgelijk dat deze stoffen zo makkelijk verspreiden in het milieu en denken we dat hieraan een halt moet worden toegeroepen. We hebben daarom de volgende vragen:

Vragen van het lid Flaming (PvdA) n.a.v. teruggevraagde e-mail Vereniging Meten = Weten van 7 november 2021 Toelichting op handhavingsverzoek stoffen in bestrijdingsmiddelen - 104069

Agendapunt 109, Ruimte 26-11-2021 teruggevraagd voor behandeling in een volgende vergadering zie Ruimte



<p>- Is GS het met ons eens dat het zorgwekkend is dat deze landbouwgiften zich zo makkelijk verspreiden en op kilometers afstand van de percelen worden aangetroffen?</p>	<p>Decentrale overheden hebben helaas beperkte bevoegdheden om het gebruik van deze middelen te weren of te verbieden. Het verzoek van Meten=Weten is specifiek gericht op de bescherming van Natura 2000 gebieden, een bevoegdheid van provincies. Dit is een klein deel van het gehele grondgebied van de provincie. Het gebruik van bestrijdingsmiddelen wordt gereguleerd door de landelijke overheid. Het voorkomen van schade aan natuur en biodiversiteit door bestrijdingsmiddelen moet landelijk worden opgepakt.</p>
<p>- Is GS het eens met het in de brief gestelde dat “er bij toepassing van [de in de lijst genoemde] bestrijdingsmiddelen sprake van een overtreding van de Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming”? Zo nee waarom niet?</p>	<p>Nee. Hiervoor is het noodzakelijk dat wordt onderzocht of er in de Zeeuwse Natura 2000-gebieden sprake is van depositie van de genoemde bestrijdingsmiddelen en of deze depositie significante negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstelling van deze gebieden.</p>
<p>- Is GS het er eens met het in de brief gestelde dat, als bevoegd gezag mbt Natura 2000 bescherming, de provincie de plicht heeft om het gebruik van deze middelen te verbieden? Zo nee waarom niet?</p>	<p>Nee. In de brief wordt gevraagd om een al dan niet tijdelijk verbod in te stellen voor het gebruik van de genoemde middelen vanwege mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden. Zolang niet duidelijk is of deze effecten er zijn en waar deze effecten zich voordoen, is het niet mogelijk om gemotiveerd een verbod op te leggen.</p>
<p>- Is GS voornemens om het handhavingsverzoek in te willigen? Zo nee waarom niet?</p>	<p>Nee. Het verzoek zoals het er nu ligt, kan niet in behandeling worden genomen en worden ingewilligd. Vanuit het IPO is overleg geweest met Meten=Weten. Er is uitgelegd aan Meten=Weten dat het verzoek nog te onduidelijk was en op twee manieren kan worden gelezen: een verzoek om handhaving, maar dan is het onvoldoende specifiek, of een verzoek om een verbod op het gebruik van deze middelen in de buurt van Natura 2000-gebieden in te stellen. Ook is aan Meten = Weten uitgelegd wat de consequenties zijn van de twee wegen. Meten = Weten was heel duidelijk: ze willen dat het behandeld wordt als een handhavingsverzoek. Daarop is aangegeven dat er dan wel aanvullende informatie nodig is om het verzoek in behandeling te kunnen nemen. Als er een aangepast verzoek wordt ingediend, wordt na onderzoek naar de lokale situatie duidelijk of er sprake is van een overtreding van de Wet natuurbescherming en of er handhavend kan worden opgetreden.</p>