

Voorzitter van Provinciale Staten
van de Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Natuurvergunning gebiedsontwikkeling Perkpolder	4286		

Middelburg, 25 januari 2022

Geachte voorzitter,

Aanleiding

Op 13 december 2016 werd door ons aan Perkpolder Beheer B.V. (inmiddels Waterzande B.V.) een vergunning verleend op grond van art. 19d lid 1 van de natuurbeschermingswet 1998 (hierna: natuurvergunning) voor het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en een hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen.

Tot twee maal toe, op 19 september 2019 en 9 september 2020 is door de heer Hörchner van Hörchner advocaten, namens de Stichting Schone Polder te Walsoorden (hierna de Stichting) een verzoek ingediend om deze natuurvergunning in te trekken. Beide verzoeken zijn door ons geweigerd, het eerste verzoek op 4 februari 2020, de weigering van het tweede verzoek dateert van 22 juni 2021.

Beide intrekkingverzoeken zijn gebaseerd op art. 5.4 van de Wet natuurbescherming, hierbij gebruikmakend van de mogelijkheden die de PAS-uitspraak en de uitspraak Logtsebaan bieden. Daar wordt onder meer gesteld dat een grond voor intrekking van een natuurvergunning aanwezig is als een verslechtering of significante versterking van natuurwaarden in een Natura-2000 gebied (m.n. Westerschelde & Saefthinge) dreigt. En dat de vergunde activiteit, de gebiedsontwikkeling Perkpolder, effecten heeft op die natuurwaarden.

Ons standpunt is dat uit de inhoudelijke beoordeling blijkt dat de vergunde activiteit niet zal leiden tot een dreigende verslechtering van het Natura-2000 gebied en er dus geen reden is om de natuurvergunning in te trekken. Daarom zijn beide verzoeken door ons geweigerd.

Tegen beide weigeringen is door de advocaat van de Stichting eerst bezwaar gemaakt, waarbij wij ons standpunt hebben gehandhaafd, namelijk dat er naar onze mening geen gronden zijn om de natuurvergunning in te trekken. Tegen deze beslissing op bezwaar is vervolgens beroep aangetekend door de advocaat van de Stichting.

Deze zitting heeft plaatsgevonden bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant op 25 januari 2022.

Vervolg procedure

Het wachten is nu op de uitspraak van de rechtbank, waarbij er een aantal mogelijkheden zijn:

- De rechtbank kan het beroep ongegrond verklaren, dit betekent dat de natuurvergunning dan in stand blijft.
- Ook is een gegrondverklaring met instandhouding van de rechtsgevolgen mogelijk. De belangrijkste voorwaarde hiervoor is of de inhoud van het besluit de rechterlijke toets kan doorstaan. Ook in deze vrij specifieke situatie blijft de natuurvergunning in stand.
- Tot slot kan de rechtbank het beroep gegrond verklaren, maar ook hier zijn diverse varianten mogelijk; de rechtbank kan het bevoegd gezag opdragen nader onderzoek uit te voeren of met een betere motivatie of onderbouwing te komen. Maar het is eveneens mogelijk dat het hele besluit wordt vernietigd.

Overigens geldt in alle gevallen dat alle partijen nog de mogelijkheid hebben om in hoger beroep te gaan bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

Tot slot

Zodra de uitspraak bekend is, en de gevolgen daarvan, zal dit aan u bekendgemaakt worden.

Wij gaan er van uit u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

Drs. L.M.L.M. Prevaes, plv secretaris

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.