

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland  
Postbus 6001  
4330 LA Middelburg  
d.d. 18 februari 2022 kopie per mail gestuurd aan [omgevingsvisie@zeeland.nl](mailto:omgevingsvisie@zeeland.nl)

cc Adres aan Provinciale Staten van Zeeland

Onderwerp: zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening Zeeland

Renesse, 18 februari 2022

Geachte leden van het college van Gedeputeerde Staten,


Hierbij dien ik namens de Stichting Duinbehoud, gevestigd te Leiden, een zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening Zeeland, versie 21 december 2021.

Medio 2018 heeft de provincie een participatietraject gestart om te komen tot de nieuwe Zeeuwse Omgevingsvisie, die afgelopen najaar vastgesteld is. In deze visie stelt de provincie zichzelf een aantal doelen. Onzes inziens laat de provincie door te kiezen voor een beleidsarme Omgevingsverordening, die met de komst van de Omgevingswet in werking zal treden en door geen nadere regels te stellen die kunnen bijdragen aan het behalen van die doelen, het behalen daarvan aan het toeval over. Een voorbeeld: regels voor windmolenparken ter bescherming van vogels zien we niet in deze verordening. Deze regels staan nu wel in de nieuwe provinciale Omgevingsverordening in Noord-Brabant.

Op grond van de nieuw in te voeren Omgevingswet zullen visies van de provincie, die niet verwerkt zijn in de provinciale Omgevingsverordening, juridisch alleen bindend zijn voor de provincie zelf, maar niet meer voor lagere overheden als gemeenten en waterschap. Gevolg is dat er na inwerkingtreding van de Omgevingswet op een aantal terreinen geen provinciaal beleid meer zal zijn, waar we ons als belanghebbende op zullen kunnen beroepen, dat nu wel mogelijk is. Uw keuze om gemeenten en waterschap dat betreffende beleid straks zelf in te laten vullen, lijkt ons een verkeerde: zij hoeven zich immers niet te conformeren aan provinciale visies.

De provincie zou dat onzes inziens juist wel moeten en haar beleid zou zij moeten verwerken in de provinciale Verordening om zo haar beleid te borgen.

Wij hebben er begrip voor dat veel beleid al dan niet uitgewerkt/vertaald zal moeten worden in de nieuwe Verordening. Dat ontslaat u niet van de verplichting om alles wat nu te halen is uit visies,



die destijds mede gedragen werden door gemeenten, in de Omgevingsverordening op te nemen. Zoals bijvoorbeeld door uit de Zeeuwse Kustvisie een maximum hoogte voor strandpaviljoens en geen nieuw nachtelijk verblijf op het strand (zie blz. 11 Zeeuwse Kustvisie en voorstel B en C ) in de nieuwe Omgevingsverordening Zeeland op te nemen.

Daarnaast is deze versie van de ontwerp Omgevingsverordening technisch gezien niet Omgevingswet proof. Er is hierbij weliswaar een aantal ontbrekende kaarten (niet alle) toegevoegd, maar deze zijn niet interactief en dus niet in detail te bekijken. Zo is het bijvoorbeeld niet mogelijk om op de bijgevoegde kaarten de precieze begrenzing van de badplaatsen in de kustzone te vinden.

Hieronder vindt u een aantal concrete op-, aan- en bemerkingen en voorstellen tot wijziging van de tekst van voorliggend ontwerp Omgevingsverordening Zeeland versie 21 december 2021. Mocht de nieuwe Omgevingswet voor heel lange tijd in de ijskast gezet worden, dan is een aantal overbodig, namelijk de voorstellen B en C met betrekking tot strandpaviljoens (Zeeuwse Kustvisie) en I (Grevelingenvisie). Deze visies behouden immers hun rechtskracht als de nieuwe Omgevingswet NIET in werking treedt. Of er van zo lang “uitstel” sprake zal zijn, weten we zoals verwacht pas na 22 mei, wanneer dit in de Tweede Kamer besproken zal worden.

## HOOFDSTUK 5 INSTRUCTIEREGELS PLUS BIJLAGEN

### **Paragraaf 5.1.5 recreatie en activiteiten op stranden**

#### Art 5.12.1 en 2 Verblijfsrecreatie in de kustzone

De badplaats Burgh-Haamstede staat in dit artikel vermeld als Burg-Haamstede; de “h” is weggefallen.

#### Art 5.12.4 Verblijfsrecreatie in de kustzone

Er is geen verwijzing naar “aangegeven” aandachtsgebieden. Het is dus onduidelijk welke aangegeven aandachtsgebieden bedoeld worden. Omdat dit veel gevolgen kan hebben in de kustzone, vinden we dit essentieel.

Tevens wordt in dit artikel verwezen naar bijlage IV, waar een onjuiste verwijzing met betrekking tot aandachtsgebieden naar een bijlage II in staat; zie hieronder “bijlage IV “ (zie voorstel G).

*Voorstel A: Verwijzing naar kaart aandachtsgebieden toevoegen bij art 5.12.4.*

#### Art 5.14.3 en 4 Strandzoning

De Zeeuwse Kustvisie bevat meer eisen voor strandpaviljoens dan alleen de maximale oppervlakte ervan, die onzes inziens in voorliggend ontwerp Omgevingsverordening verwerkt zullen moeten worden, namelijk dat logiesfuncties daarin niet zijn toegestaan, en dat er een maximale bouwhoogte van 6,5 meter en maximale goothoogte van 4 meter gesteld is, gemeten vanaf de bovenkant van de begane grondvloer van het gebouw.

Naar aanleiding van onze zienswijze op het eerste ontwerp, waarin wij u verzocht hebben om deze bouwhoogtes voor strandpaviljoens in de Verordening op te nemen, stelt u in uw Nota van Antwoord op onze zienswijze, dat deze eisen uit de Zeeuwse Kustvisie bewust niet in de Verordening opgenomen zijn, opdat de gemeente bij initiatieven zelf zal kunnen beoordelen of aan eisen van de Zeeuwse Kustvisie voldaan wordt. Dat vinden wij geen afdoend argument. Daarnaast geeft dit geen borging voor het provinciaal beleid dat u voorstaat. Immers, onder de nieuwe

Omgevingswet zal de Zeeuwse Kustvisie, die op dit moment via provinciaal beleid nog wel juridisch bindend voor de gemeente is, dat niet meer zijn. Bijvoorbeeld als een gemeente zich terugtrekt uit de Zeeuwse Kustvisie. Een gemeente hoeft dan geen rekening meer te houden met eisen uit provinciale visies. Wij vinden dat de provincie zich conform de Omgevingswet, bij de provinciale Omgevingsverordening aan de Zeeuwse Kustvisie zal moeten houden die zij zelf - mede - opgesteld heeft.

*Voorstellen B en C :*

*Opnemen in art 5.14.3 en 4:*

*B Logiesfuncties zijn niet toegestaan;*

*C Maximale goothoogte 4 meter, bouwhoogte maximaal 6,5 meter. Goot- en bouwhoogten worden gemeten vanaf de bovenkant van de begane grondvloer van het gebouw.*

**Art 5.17 Kleinschalig kamperen**

In het voorliggend ontwerp is een maximum van 25 eenheden vastgelegd voor kleinschalig kamperen. De Vekabo heeft voorgesteld dit maximum te verhogen tot 40 eenheden. Met betrekking tot dit voorstel wordt nader onderzoek gedaan. Veruit de meeste recreatiebedrijven/NED's met recreatieve nevenfunctie als bijvoorbeeld minicamping, van groot tot klein, zijn gevestigd in de kustzone. Verdere toename van oppervlakte van deze bedrijven, waarmee uitbreiding van minicampings gepaard gaat, is daar beslist ongewenst. Evenzo de belasting met extra recreatie eenheden/aantal recreanten dat zich voornamelijk op de kust zal richten.

*Voorstel D:*

*Mocht er onverhoopt door de Provinciale Staten een voorstel tot meer eenheden dan de 25 nu voor kleinschalig kamperen aangenomen worden, dan stellen wij voor om in afwijking daarvan in **de kustzone** het maximum aan te houden van 25 eenheden en het maximale aantal vaste standplaatsen van 5.*

## **paragraaf 5.1.9 Natuur**

**Art. 5.34 Afwegingszone natuurgebieden**

In het voorliggende ontwerp is in de tekst de 100 meter voor de afwegingszone natuurgebieden geschrapt en vervangen door een kaartbijlage met daarop de afwegingszone aangegeven. Overigens zonder toelichting waarom die 100 meter geschrapt is uit de eerste versie van dit ontwerp.

Daar zijn we het niet mee eens. Wij zijn weliswaar van mening dat zo'n kaart een goede aanvulling op de 100 meter in de tekst kan zijn, maar geen vervanging is van het stellen van een grens van 100 meter. Door het noemen van een concreet getal is het voor iedereen duidelijk welke afmeting de afwegingszone heeft. Bovendien is het kaartje nu alleen in pdf te bekijken; dus niet gedetailleerd genoeg.

*Voorstel E :*

*100 meter in de tekst invoeren.*

## **Paragraaf 5.1.10 Landschap en erfgoed**

landschappelijke inpassing van (recreatie)bedrijven.

**Art 5.35 Landschap en erfgoed**

In de Nota van Antwoord op onze zienswijze stelt u dat landschappelijke inpassing van

recreatiebedrijven altijd op eigen terrein moet worden gerealiseerd. Daarover zijn we het dus met elkaar eens. In de voorliggende ontwerp Omgevingsverordening hebben wij echter geen regel die dat voorschrijft kunnen vinden. Onzes inziens betekent dit, dat dit provinciaal beleid onvoldoende geborgd zal zijn onder de nieuwe Omgevingswet.

Op grond van welke wet- en regelgeving zal het door u gestelde in uw Nota van Antwoord, namelijk dat landschappelijke inpassing van recreatiebedrijven altijd op eigen terrein moet, onder de nieuwe Omgevingswet zijn geborgd?

*Voorstel F:*

*We stellen voor dit transparant vast te leggen en in art. 5.35 toe te voegen: “De landschappelijke inpassing van (recreatie)bedrijven moet op **eigen terrein** gerealiseerd worden”.*

## **Bijlagen**

Bijlage IV (en II) Ontwikkelkader verblijfsrecreatie in en buiten de kustzone.

Op blz. 105, eerste alinea, laatste zin staat: “In bijlage II zijn de aandachtsgebieden in de kustzone aangeduid.” Dit klopt niet; de aandachtsgebieden staan niet in bijlage II, overzicht informatieobjecten.

*Voorstel G: verwijzing naar de juiste bijlage (waarschijnlijk de kustvisiekaart of andere kaart) toevoegen.*

Kaart Zeeuwse Kustvisie

Deze kaart is nog niet interactief beschikbaar, waardoor het niet mogelijk is om bijvoorbeeld de precieze grenzen van de badplaatsen en aandachtsgebieden in detail te zien. Het was inzichtelijker geweest dit bij de ter inzagelegging te melden.

Bij vergelijking met de interactieve kustvisiekaart, behorend bij de vigerende provinciale Omgevingsverordening valt op dat op deze kaart de afbakening van de kustzone voor de hele provincie ingetekend is, en op de (nog niet interactieve) kaart bij de ontwerp Verordening zijn van deze grens alleen kleine stukjes weergegeven bij Scharendijke, De Banjaard, Vrouwenpolder, Vlissingen en Breskens.

*Voorstel H: op de nieuwe interactieve kustvisiekaart de begrenzing van de kustzone opnemen conform de huidige interactieve kaart bij de vigerende Provinciale Omgevingsverordening.*

## **Strategisch ontwikkelplan Grevelingen 2020-2030**

Hierover is niets in de ontwerp Omgevingsverordening opgenomen. Wij zien dit als omissie.

U meldt naar aanleiding van o.a. onze kritiek hierop het volgende: “In de Ontwikkelingsvisie Grevelingen is op pagina 54 opgenomen dat de betrokken partijen dit kader gebruiken bij de beoordeling van (ruimtelijke) plannen in het gebied in de komende periode”. U stelt in de nota van antwoord dat “het ruimtelijk kader in het ontwikkelplan geen wettelijk kader is en er niet afgesproken is om dit in provinciale regelgeving te vertalen.”

Wij stellen daartegenover: er is bij ons weten niet afgesproken dat dit er niet in zou komen. Daar hebben we de volgende argumenten voor:

1. zonder provinciale regels hoeft - na inwerkingtreding van de Omgevingswet – bijvoorbeeld de gemeente Schouwen-Duiveland de Grevelingenvisie niet verplicht te volgen bij het beoordelen van

nieuwe initiatieven in of aan de Grevelingen.

2. Alhoewel het toen geen wettelijk kader was en er toen niet afgesproken is om dit in het ontwikkelplan Grevelingen onder de "oude" provinciale regelgeving te vertalen, dan kun je wel, moet je - vinden we - dat verankeren in de Provinciale Omgevingsverordening als de nieuwe Omgevingswet gaat functioneren. De provincie wordt immers **zelf** gehouden aan dit strategisch Ontwikkelplan aan de door hen zelf ondertekende visie. Daarnaast kan de provincie meer regels stellen dan die waartoe zij wettelijk verplicht is; in dit geval is dat onzes inziens zelfs noodzakelijk.

*Voorstel I:*

*De "kaders ruimtelijke kwaliteit" uit het Strategisch Ontwikkelplan Grevelingen 2020-2030 in de nieuwe Omgevingsverordening opnemen. Daaronder verstaan we o.a. de maximum hoogte bebouwing: "De dijk is de maat voor bebouwing: hoger bouwen dan de kruinhoogte van de dijk is ongewenst. Op Schouwen-Duiveland is deze hoogte 5.40 meter +NAP."; en bebouwing buitendijken: "Bestaande bebouwing op de dijk mag uitsluitend in hetzelfde volume en op dezelfde plek worden vervangen. Wel mag terugliggend worden gebouwd op 70 meter achter de binnenvoet van de dijk". (zie Hoofdstuk 13, paragraaf 13.1: Kaders ruimtelijke kwaliteit van het Strategisch Ontwikkelplan Grevelingen 2020-2030).*

Conclusie

De hieraan voorafgaande door ons voorgestelde aanmerkingen zijn concreet vertaald in de voorstellen A t/m I tot wijziging. Wij verzoeken u deze voorstellen te verwerken in voorliggend tweede ontwerp Omgevingsverordening Zeeland versie 21 december 2021.

We verwachten van u dat u onze voorstellen beargumenteerd al dan niet overnemen zal.

Mocht u hierop van ons meer toelichting willen, dan staan we ter uwer beschikking.

Met vriendelijke groet, namens Stichting Duinbehoud

[Redacted]  
Consulent Schouwen St. Duinbehoud  
[Redacted]  
[Redacted]