

Hoe verder met het rapport van Remkes

Allereerst mijn complimenten aan de heer Remkes, hoe goed hij dit rapport verwoord heeft.

Als boer voel je voor het eerst begrip en waardering in de samenleving voor de problemen en uitdagingen, die op je af gekomen zijn.

Zelfs het stikstofkaartje gaat van tafel en minister van der Wal heeft excuses aangeboden voor haar harde woorden naar de boeren toe. Geweldig zou je zeggen. Ik ben het nooit eens met Jesse Klaver, maar nu voor het eerst wel, toen hij over dit rapport zei: de boeren tuinen er mooi in.

Want wat schetst mijn verbazing. Het kaartje van minister van der Wal moet van tafel, maar er komt een nieuw kaartje met weliswaar andere kleuren. Echter de kleuren hebben ongeveer dezelfde betekenis als het kaartje van minister van der Wal. Wij zitten opnieuw in spanning welke kleur ons gebied krijgt.

Waarom zeggen wij niet de vervuiler betaalt. Er wordt over stikstofdepositie gesproken en daar worden de boeren op afgerekend. Alle stikstofuitstoot van boeren, het verkeer, de industrie, ons mensen, het natuurgebied zelf en het buitenland wordt opgeteld. Deze optelsom hebben de boeren niet in de hand. Veel beter en gemakkelijker zou zijn: kijk naar de uitstoot van de boer en stel hem hiervoor verantwoordelijk.

Zet in elke provincie een willekeurig punt. Doe een cirkel om die punt. Kijk dan welke 100 boerenbedrijven het dichtst bij dat punt liggen. Stel hun stikstofuitstoot vast. Vervolgens heb je een gemiddelde en dit gemiddelde is het uitgangspunt van de stikstofuitstoot. In 2030 moet deze uitstoot 50 % gereduceerd zijn. Hoe?

Moet de boer zelf weten. Er zijn al allerlei technische mogelijkheden. Een voorbeeld: de mest vergisten en zo ook de burgers van groen gas voorzien. Geef hem subsidie om dit te realiseren. Uitkopen is een veel duurdere optie en zal de voedselprijs ook extra laten oplopen. Vergeet ook niet, dat de boer ons dagelijks voedsel verzorgt.

Als de boer hier weg is, zal het buitenland met veel slechtere grond dit moeten aanvullen.

U kunt rustig stellen 1 ha landbouwgrond hier weg, is in het buitenland 10 ha natuur ontginnen voor productie van voedsel. Dus voor de natuur wereldwijd ook nadelig. Bedenk ook: Een perceel van een boer neemt massaal CO₂ op en levert veel zuurstof door koolzuurassimilatie. Zo helpen de boeren de klimaatverandering tegen te gaan en voeden zij ons. Een natuurgebied neemt tijdens de groei wat CO₂ op en in de winter neemt het weer zuurstof op door verrotting van de vegetatie. Ook houdt een goede teellaag water vast om verdroging tegen te gaan. Wanneer de teellaag weg is wordt ook het water niet meer vastgehouden. Natuurgebieden hebben dan ook verdroging tot gevolg. Een volwassen bos is ook CO₂ neutraal.

Door bufferstroken verlies van 62500 ha landbouwgrond

Zo ook weer de nieuwe mestregels met 3 meter brede bufferstroken langs de watergangen.

Deze grond is de boer kwijt. Over Nederland weer 62500 ha weg uit de landbouw. Met heel veel moeilijke regels, waaraan voldaan moet worden. Voor de boer zelf niet meer te begrijpen. Veel gemakkelijker zou zijn: Boer je regelt het zelf, wat je met je land en mest doet. Wij zetten een paar meetpunten op je land en daar mogen wij niet meer stikstofverlies meten dan de regels uit Brussel. Is de uitstoot te hoog, dan mag je geen kunstmest meer kopen of moet je mest afvoeren. Totdat de verliezen weer goed zijn. De boer wordt dan ook gestimuleerd zoveel mogelijk organische stof op te slaan en zo de opwarming van de aarde extra tegen te gaan.

Trouwens alle lidstaten van de EU moeten aan dezelfde regels voldoen.

Overheid U bent qua opwarming van de aarde, landbouw, de natuur en economische gevolgen op het verkeerde spoor, of durft u de stikstofuitstoot van de boer niet te meten, bang dat boven tafel komt, dat de stikstofdepositie en waterkwaliteit door veel meer factoren bepaald wordt dan alleen de landbouw.

Laag Zuthem