

	Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
1.1 Aanleiding	<p>“We zien het als toegevoegde waarde om gezamenlijk met onze inwoners op te trekken en de inzichten en kracht vanuit de maatschappij te benutten voor de verschillende opgaven en thema’s die de Provincie kent.”</p> <p><b>Vraag:</b> Uit de tekst blijkt dat het voor de Provincie heel erg belangrijk wordt om met haar inwoners op te trekken. In de eerste plaats in de hoedanigheid als inwoner. En dus niet primair als vertegenwoordiger van een bestuur, bedrijf of maatschappelijke organisatie. Klopt deze lezing?</p>	<p>In de eerste en tweede alinea van de aanleiding staat meermaals aangegeven dat de Provincie Zeeland het belangrijk vindt om samen met de samenleving/belanghebbenden (lees: inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en medeoverheden) uitvoering te willen geven aan provinciale ambities. GS hechten daarmee waarde aan het belang van gezamenlijk optrekken met de gehele Zeeuwse samenleving.</p>
1.3 Sturen en stromen	<p>“De Provincie Zeeland stelt het model van Van der Steen naast de participatieladder centraal in het verder te ontwikkelen beleid omtrent participatie.”</p> <p><b>Vragen:</b> Waarom wordt gekozen voor het model van Van der Steen? Zijn er ook andere modellen overwogen? Waar kan de relevante informatie gevonden worden over de participatieladder (link, brondocumenten; de link in het document op pagina 7 werkt niet)?</p>	<p>Van der Steen et al. (NSOB) heeft in 2019 in opdracht van de Provincie Zeeland het essay ‘<i>Expliciete Politiek: Politiek en netwerksturing in de provincie Zeeland</i>’ geschreven. In dit essay gaat het om de vraag naar de politieke betekenis van netwerksturing en welke institutionele gevolgen deze sturing heeft voor de verhoudingen in het politiek-bestuurlijke systeem. We hebben net zoals verschillende andere provincies de vier perspectieven van overheidssturing zoals beschreven in dit essay als uitgangspunt genomen voor verder te ontwikkelen participatiebeleid. De Provincie Zeeland gebruikt de uitgangspunten uit dit essay ook voor het beleid rondom netwerksturing.</p> <p>Onderstaand is de link te vinden naar het essay. Er zal middels een redactionele aanpassing worden gezorgd dat de link in de Visie op Participatie naar het brondocument wel werkt:</p> <p><a href="https://www.nsob.nl/sites/www.nsob.nl/files/2019-10/NSOB-2019-Explicite-politiek.pdf">https://www.nsob.nl/sites/www.nsob.nl/files/2019-10/NSOB-2019-Explicite-politiek.pdf</a></p>

	<b>Vragen Commissie Bestuur</b>	<b>Antwoorden</b>
1.4 Invloeden vanuit het Rijk	<p>“Het Uitdaagrecht en het Burgerberaad zijn twee nieuwere instrumenten waarmee wordt geëxperimenteerd. Deze en meer ontwikkelingen houdt de Provincie Zeeland nauwlettend in de gaten zodat mogelijk ook in Zeeland gebruikt gemaakt kan worden van nieuwe vormen van participatie.”</p> <p><b>Vraag:</b> Kan GS aangeven of, en zo ja welke, concrete experimenten zij op dit moment in de gaten houdt?</p>	<p>Op dit moment houdt de Provincie Zeeland specifiek de ontwikkelingen rondom het Uitdaagrecht en het Burgerforum in de gaten. Mochten er in de tussentijd zich nieuwe ontwikkelen voortdoen, dan zal de Provincie Zeeland deze ook in de gaten houden.</p>
2.1 Inleiding	<p>Algemeen: In de Visie op Participatie wordt hier een onderscheid gemaakt tussen Overheidsparticipatie (2.2) en Burgerparticipatie (2.3). In beide gevallen worden ook een paar concrete voorbeelden gegeven.</p> <p><b>Vraag:</b> Specifiek kijkend naar het instrument ‘Burgerberaad’; het lijkt erop dat dit belangrijke instrument tekstueel tussen wal en schip is gevallen in de voorliggende visie.</p> <p>In de dagelijkse praktijk blijkt dat de overgrote meerderheid van burgerberaden op initiatief van de overheid opgericht en gefaciliteerd (moeten) worden. De achterliggende reden hiervoor is dat de overheid vaak de hulp van een burgerberaad inroept rondom een vraag waar zij zelf moeilijk uitkomt. Bijvoorbeeld omdat het om een gepolariseerd onderwerp gaat. Of omdat het onderwerp een brede maatschappelijke betrokkenheid c.q. weging vraagt. (Zie o.a. Eva Rovers ‘Nu is het aan ons’ en David Van Reybrouck ‘Tegen verkiezingen’).</p> <p>Kortom het initiatief voor een burgerberaad zal vaak (moeten) liggen bij de overheid. In de voorliggende visie komt deze mogelijkheid niet duidelijk naar voren. Is GS het met de Partij voor de Dieren eens dat dit beter uitgewerkt kan worden in de voorliggende visie? Inclusief het opnemen van het instrument burgerberaad als een concreet voorbeeld onder het kopje ‘Overheidsparticipatie’?</p>	<p>In 2023 willen we op basis van actiepunten 1 uit hoofdstuk 5 uit de visie informatiesessies organiseren om meer duidelijkheid te verschaffen over de verschillende (nieuwe) instrumenten rondom participatie. In een later stadium kan worden afgewogen in hoeverre bepaalde instrumenten van praktisch nut kunnen zijn voor hoe participatie wordt vormgegeven door de Provincie Zeeland. Het is daarmee wenselijk om in 2023 meer aandacht te geven aan het onderwerp burgerfora en waar noodzakelijk de visie in de toekomst aan te passen op mogelijk nieuwe bevindingen rondom (nieuwe) instrumenten.</p>
2.4 Mate van inspraak	<p>“In onderstaande tabel wordt het model van de participatieladder van Edelenbos en Monnikhof verder toegelicht welke als uitgangspunt wordt gehanteerd voor hoe we bij de Provincie omgaan met participatie.”</p> <p><b>Vraag:</b> Op welke plekken in de genoemde tabel (ladder) ziet GS specifiek een plek voor het burgerberaad? Is GS het met de Partij voor de Dieren eens dat het burgerberaad een rol kan vervullen in zowel de adviserende, co producerende als de meebeslisfase? Zo niet, waarom niet? En in welke van de drie fases (dan) wel?</p>	<p>Het burgerforum kan verschillende rollen vervullen als het gaat over een plek op de zogenaamde participatieladder. Dit zou per thema moeten worden afgewogen. Ook is het belangrijk om de uitgangspunten van ons huidige representatieve stelsel in acht te nemen bij het bepalen op welke wijze een bepaald instrument wordt ingezet. Zie ook antwoord ‘2.1 Inleiding’.</p>

	Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
2.6 Bestuurlijke vernieuwing	<p>Algemeen: GS benoemt meerdere instrumenten.</p> <p><b>Vragen:</b>          Heeft GS ook nagedacht over de mogelijkheid van een zogeheten '<u>preferendum</u>'. Zo ja, waarom is dit instrument niet opgenomen in de opsomming?          Zo niet, kan GS aangeven of zij het preferendum ook ziet als een nuttig instrument i.h.k.v. de bestuurlijke vernieuwing?</p> <p><u>Het burgerinitiatief:</u> Vanaf 2004 is dit mogelijk. Kan GS aangeven hoe vaak er tot op de dag van vandaag een burgerinitiatief is ingediend, hoe vaak het is afgewezen en hoe vaak het op de agenda van PS is gekomen? En heeft GS op enig moment onderzoek gedaan naar de redenen waarom een burgerinitiatief het niet haalt om op de agenda te komen? Heeft GS in dit kader ook overwogen om de drempel van 500 kiesgerechtigde ondertekenaars te verlagen?</p> <p><u>Het burgerforum:</u> De termen burgerforum en burgerberaad lopen door elkaar heen. Hoe kijkt GS hier tegenaan? Maakt GS een bewuste keuze in het gebruik van deze termen?</p>	<p>GS is niet bekend met de mogelijkheden van een zogeheten 'preferendum'. We kunnen daarmee ook op dit moment niet bepalen of het 'preferendum' een nuttig instrument kan zijn i.h.k.v. de bestuurlijke vernieuwing.</p> <p>De volgende burgerinitiatieven zijn ingediend:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Burgerinitiatief 'Van vogelvrij naar kogelvrij, Stop de hobbyjacht' (2016) – niet ontvankelijk; bevoegdheid van GS.</li> <li>2. Behoud basis (nuts) Ziekenhuiszorg van het Admiraal de Ruyter Ziekenhuis te Walcheren (mei 2011) - niet behandeld in PS.</li> <li>3. Burgerinitiatief voor het houden van een enquête over het afstaan van landbouwgrond in het Westerscheldegebied voor getijdennatuur (12/1/2007 &amp; 16/2/2007) – besproken in PS, geen verdere actie.</li> <li>4. Burgerinitiatief inzake kwaliteit en vitaliteit van Walcheren in relatie tot de plannen over de nieuwe Rijksweg N57 en Rondweg Serooskerke Noord (14 mei 2004) – besproken in PS en heeft geleid tot het aannemen van een motie door PS waarin GS is verzocht om:         <ul style="list-style-type: none"> <li>- de consequenties van een wijziging van de besluitvorming voor de tracékeuze van de N57, op zo kort mogelijke termijn in beeld te brengen;</li> <li>- de betrokken partijen van dit burgerinitiatiefvoorstel nauw te betrekken bij de uitwerking van de landschappelijke inpassing van de N57;</li> <li>- er naar te streven dat deze inpassing zo veel mogelijk overeenkomt met het specifieke landschappelijke karakter van Walcheren.</li> </ul> </li> </ol> <p>Uw Staten hebben in 2004 de '<i>Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 20023</i>' vastgesteld. Uw Staten zijn daarmee verantwoordelijk voor het kader wat is vastgesteld.</p>

	<b>Vragen Commissie Bestuur</b>	<b>Antwoorden</b>
		<p>De intentie van GS is geenszins om twee verschillende termen te gebruiken voor eenzelfde betekenis. We hanteren de term 'burgerforum' als uitgangspunt in de visie. We zullen in de redactionele verwerking van de visie de term 'burgerberaad' op pagina 5, 2<sup>e</sup> alinea, wijzigen naar 'burgerforum'.</p>
<p>3.4 Uitgangspunten</p>	<p>"Participatie-instrument Aan de hand van het voorliggende vraagstuk (overheids- of burgerparticipatie), wordt de afweging gemaakt welk participatie-instrument toepasselijk is."</p> <p><b>Vraag:</b> Op welke manier wordt straks invulling gegeven aan deze afweging? Welke rol is in de ogen van GS weggelegd voor PS? Kan PS hier ook een actieve rol in spelen?</p>	<p>In 2023 gaat GS op basis van de actiepunten beschreven in hoofdstuk 5 verder aan de slag met de uitwerking van invullingen van verschillende afwegingen in de visie in de praktijk. De visie bevat algemene kaders en randvoorwaarden om een verdere uitwerking in de praktijk mogelijk te maken.</p>
<p>3.4 Uitgangspunten</p>	<p>"Er wordt gezocht naar mogelijkheden om een brede afvaardiging te bereiken met inachtneming de eisen rondom verwerking van persoonsgegevens."</p> <p><b>Vraag:</b> In het geval van een loting van burgers: Ziet GS voor dit specifieke instrument (uitnodiging, loting) beletselen rondom privacy/de verwerking van persoonsgegevens op basis van de Basisregistratie Personen ('BRP')? Zo ja, welke problemen specifiek? En op welke (juridische) gronden (artikelen)?</p>	<p>Idem '3.4 uitgangspunten (1)'</p>
<p>3.7 Geslaagde participatie</p>	<p>"De Provincie Zeeland vindt het belangrijk dat participatie op een zorgvuldige wijze wordt uitgevoerd. Het gaat erom dat mensen een besluitvorming als rechtvaardig beschouwen."</p> <p><b>Vragen:</b> Waarom heeft GS ervoor gekozen om voor 'rechtvaardig' als enige criterium te kiezen? Heeft GS ook overwogen om andere criteria op te nemen? Zo lijkt het juist in de kern (ook) erg belangrijk dat de besluitvorming kan rekenen op draagkracht en dat de besluitvorming proportioneel is.</p> <p>M.b.t. het proces (de opsomming): De huidige analyse c.q. opsomming is vrij gelimiteerd. Belangrijke pijlers voor een goede participatie zijn 1. de afspraken met de uitvoerende instantie(s) over de manier waarop zij zich verbinden aan de uitkomst(en) 2. de afspraken waarop de participatie vervolgens wordt opgevolgd en 3. de continuïteit van de uitkomst van de participatie in het beleid. Hoe kijkt GS tegen deze onderdelen van het proces aan?</p>	<p>GS heeft gekozen voor de overkoepelende term 'rechtvaardigheid'. Hieronder kunnen ook criteria zoals voldoende draagkracht en een proportionele besluitvorming onder worden verstaan.</p> <p>De reden waarom er sprake is van een gelimiteerde opsomming, is vanwege het feit dat de huidige visie niet bedoeld is als uitvoeringsdocument. In 2023 willen we op basis van actiepunt 4 in Hoofdstuk 5 meer aandacht besteden aan een verdere doordenking en uitwerking van het proces op basis van de geformuleerde uitgangspunten in de visie.</p>

