

Ruimte Vragen Commissie Ruimte 17 februari 2023 over Natuurdoelanalyses Natura 2000 gebieden

Vragen SGP (Joan van Burg) over brief GS van 20 december 2022 over natuurdoelanalyses drie Natura 2000 gebieden (253013) agendapunt 9

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
<ul style="list-style-type: none"> De 3 NDA's geven aan dat het eigenlijk niet slechter gaat in deze gebieden, in ieder geval niet ten gevolg van stikstofdepositie (dat staat in de conclusies). Wij zijn wel benieuwd wat dit zegt over de stikstofuitstoot reductie doelen in de omgeving van deze gebieden. Als andere oorzaken de oorzaak zijn van geen vooruitgang in natuurkwaliteit (of het licht afnemen) dan is sturen op stikstofuitstoot rond deze gebieden toch geen must? En zou er juist ingezet moeten worden op andere maatregelen? 	<p>De natuurdoelanalyses geven inderdaad aan dat stikstofdepositie geen (grote) drukfactor is voor deze gebieden. Doordat stikstofdepositie hier niet de oorzaak is van verslechtering / niet behalen van doelstellingen, worden er ook geen bronmaatregelen (reductie stikstofuitstoot) aangedragen. Wel worden er maatregelen aangedragen gericht op hydrologische systeemherstel, optimaliseren begrazing, aanvullend onderzoek, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> De NDA's focussen alleen op 'niet verslechteren'. Zijn er ook goede zaken te melden, dus verbetering? Of is dat misschien wel te bereiken (verbetering) door daar (meer) op in te zetten, terwijl we nu dus misschien vooral focussen op stikstof reductie? Als namelijk andere zaken aangepakt worden en de natuurkwaliteit gaat vooruit, dan zou dat kansen bieden. Alleen kun je het dan niet aan het 'stikstofprobleem' labelen als bron van beschikbare middelen. Zit daar dan mogelijk een issue wat bekeken moet worden? 	<p>De natuurdoelanalyses focussen op de beantwoording van twee vragen: -Uitsluiten van verslechtering voor nu en richting de toekomst -Worden de doelstelling behaald, dit kan een behoudsdoelstelling of een verbeterdoelstelling zijn. Als er sprake is van een verbeteringsdoelstelling, die wordt gehaald, is er dus sprake van verbetering. In een natuurdoelanalyse nemen we alle potentiële drukfactoren mee, dit kan bijvoorbeeld overlast door recreatie zijn, te veel of te weinig begrazing en/of de gevolgen van stikstofdepositie: vermessing en verzuring. In de NDA kunnen dus ook maatregelen worden aangedragen die niet gerelateerd zijn aan de 'stikstofproblematiek'.</p>
<ul style="list-style-type: none"> In de Kapels en Yerseke Moer komen 'te veel' brandganzen voor die eigenlijk de doellijst 'kolgans' wegdrukt door het korter afgrazen waardoor kolganzen te weinig voedsel hebben. Wij zouden graag weten wat hier concreet aan gedaan kan worden, of is het de variatie / flexibiliteit die de natuur heeft en moeten we dat simpelweg accepteren en de doelen die we dan hebben aanpassen? Er zitten immers niet veel minder vogels (ganzen), wel andere dan op papier wenselijk. 	<p>Dit is inderdaad het geval. Het 'oprukken' van de brandganzen is een landelijk fenomeen en speelt zich al een aantal jaren af. Dit is ook het geval in de Yerseke en Kapelse Moer. Dit gebied wordt zo beheerd dat het een geschikt leefgebied is voor ganzen, welke ganzensoorten uiteindelijk gebruik maken van dit gebied, wordt door de natuur zelf bepaald. We beschouwen dit als een flexibiliteit van de natuur. Daarnaast is Zeeuws Vlaanderen een zeer waardevol gebied voor de Kolgans. Zeeland biedt daardoor afdoende ruimte voor deze soort.</p>