

Opmerkingen Jaarstukken Gelderland

1. Toelichting geconsolideerde resultatenrekening ontbreekt

Opvallend is dat in dit jaarverslag de geconsolideerde balans uitgebreid toegelicht wordt, maar de geconsolideerde resultatenrekening niet: dit bevordert niet de transparantie.

Vraag 1: Kan -om de transparantie te bevorderen- volgend jaar ook de geconsolideerde resultatenrekening toegelicht worden?

Toelichting van de resultatenrekening wordt tot nu toe voornamelijk verklaard in de enkelvoudige jaarrekeningen. Wij nemen het verzoek mee in de verdere doorontwikkeling van onze P&C-cyclus.

2. Is IPO – BIJ12 in control?

Een positief saldo van € 3,8 miljoen is een afwijking van bijna 4% ten opzichte van de totale baten (en lasten) van de begroting over 2022. Dit wordt veroorzaakt doordat er in 2022 er 25% méér lasten (=€ 25,0 miljoen) en zelfs 29% méér baten (= € 28,7 miljoen) zijn.

Vraag 2: Ben je wel in control als je 29% meer baten ontvangt dan begroot? Bij de najaarsnota 2022 zit toch ook een begrotingswijziging?

Faunazaken veroorzaakt voor het grootste deel de stijging van de kosten en de baten. Deze zijn niet als begrotingswijziging in de najaarsnota 2022 meegenomen. Dit is wel als zodanig gemeld in de najaarsnota, oftewel we hielden rekening met extra baten en lasten. Daarnaast zijn er ook 5mio aan overige baten binnen gekomen waaronder de bijdrage NDFF en andere bijdragen LNV. De onderbesteding van BIJ12 is derhalve 1,96%. De onderbesteding van IPO-bureau is 5,2%.

3. Fout in geconsolideerd jaarverslag

In het financieel jaarverslag staat op pagina 5 een vergelijking tussen het jaar 2022 en de begroting 2023 en niet de begroting 2022. De genoemde cijfers sluiten ook niet aan met de begroting zoals die in de najaarsnota is gepresenteerd: BIJ12: € 63 miljoen en IPO: € 36 miljoen en dat is samen € 99 miljoen. Op pagina 9 staan weer wél de juiste cijfers (ruim € 99 miljoen).

Vraag 3: heeft de accountant geen opmerking gemaakt over deze overduidelijke fout?

Op verzoek van de accountant hebben wij conform RJ640 verslagleggingsnorm de begroting van 2023 toegevoegd. Op blz 9 staat de begroting 2022.

4. Stijging debiteuren en vorderingen

Normaal is de balans niet zo interessant, maar de debiteuren en vorderingen stijgen met bijna € 9 miljoen (600%!). Dit beïnvloed het balanstotaal met 24%. Dit wordt veroorzaakt voor € 4 miljoen bij BIJ12 in het debiteurensaldo. Er wordt geen zichtbare voorziening opgenomen. Daarnaast is er ook een grote stijging te zien bij de rekening-courant met provincies (als vordering!).

Vraag 4: Welke (soort) debiteuren zorgen voor zo'n grote stijging in het debiteurensaldo en waarom is er geen voorziening dubieuze debiteuren opgenomen? En waarom stijgt de rekening-courant van de provincies zo hard?

Dit heeft voornamelijk te maken met de timing van de facturatie van BIJ12. Afgelopen jaar wel eerder dan het jaar daarvoor. In 2020 stond er bijvoorbeeld 2,3 mio open. Van de in totaal openstaande posten van €4,5 mio staat er een openstaand saldo van 4,1 mio open naar de provincies. Er is geen reden om aan te nemen dat de provincies niet gaan betalen en aldus geen reden om hier een voorziening voor aan te leggen.

De rekening couranten van de provincies hebben hier niet mee van doen. De open-eindregeling van Faunazaken en ACSG worden via de rekening courant afgerekend.

5. Stijging voorziening

Ook de voorzieningen stijgen met € 8 miljoen. Dit wordt met name veroorzaakt door een stijging van de Voorziening Faunazaken met € 8 miljoen naar € 11 miljoen.

Vraag 5: Waarom deze enorme stijging op de balans? De vereniging heeft € 23 miljoen aan liquide middelen, dus een voorschot in 2022 voor 2023 was niet noodzakelijk.

Dit zijn de kosten die gemaakt zijn in 2022 en uitbetaald dienen te worden in 2023, daar is de voorziening voor gemaakt. Dit zal uit de liquide middelen betaald dienen te worden.

Dit zijn de bedragen die ten laste gaan van het resultaat, dit zijn de kosten waarvan we voorzien dat deze dit jaar (2022) gemaakt. (Aanvraag is gemaakt maar dienen nog definitief ingediend te worden of goedgekeurd te worden. Dit zijn kosten die in 2022 zijn ontstaan en volgend jaar (2023) worden uitbetaald.

De afrekening vindt plaats via de rekening courant, dit zit niet in het voorschot.

6. Drugafval

Bij Drugafval blijft € 350.000 over. Elke provincie legt een bepaald bedrag in t.b.v. de subsidieaanvragen. Sluit deze verdeling aan met de teruggave van de € 3,85 miljoen? Anders zou de ene provincie veel meer terug kunnen krijgen vanuit drugafval dan die ingelegd heeft.

Vraag 7: Sluit deze verdeling aan met de teruggave van de € 3,85 miljoen?

De verdeling gaat op de zelfde basis zoals is ingelegd en nader bepaald. Dit wordt anders gefinancierd en staat ook op de begroting als diverse baten en de bevoorschotting gaat niet via de begroting. De bedragen komen wel via

de provincie binnen.

7. IDA

Bij IDA zijn de baten (subsidies) steeds begroot bij IDA. De bijbehorende lasten zijn elders begroot, nl. voornamelijk bij een stelpost. Bij de realisatie zijn zowel de baten als de lasten geboekt bij IDA. Het lijkt daardoor dat IDA een budgetoverschrijding heeft. Dit zou echter niet het geval zijn als ook de lasten waren begroot bij IDA.

Vraag 8: Waarom is er gekozen voor deze systematiek?

- De stelpost staat los van de IDA-lasten. Op de stelpost staat het saldo van de begrote subsidiebatens 2022 voor IDA.
- De bij de subsidies behorende lasten waren niet begroot. Wel zijn deze lasten gerealiseerd. Voor het vergelijken van de subsidiebatens en de subsidiebatens zijn deze in de tabellen binnen programma 9 onder elkaar gezet. Daaruit blijkt dat de subsidiebatens hoger waren dan de subsidiebatens.

8. Teruggave Gelderland

Zie pagina 59 van het Jaarverslag 2022 IPO-bureau: we hebben als Gelderland €4.716.235 betaald. Vanuit 2021 is €193.201 overgeheveld en dit is geld dat we in 2021 dus al betaald hebben. Dus in totaal hebben we €4.909.436 betaald. Voor ons deel is er €4.432.307 uitgegeven. Dus dan is het resultaat voor het onderdeel Gelderland €477.129 in plaats van €357.051. En daarvan wordt weer €166.730 doorgeschoven naar 2023. Dan zouden we €310.399 terug moeten krijgen.

Vraag 9: Waarom wordt er niet op deze manier geboekt en gewerkt?

Hierdoor wordt Gelderland benadeeld, toch?

We werken op de wijze zoals Gelderland aangeeft. Wat in de bovenstaande opsomming ontbreekt is de overheveling van € 1.188.000 bij de Voorjaarsnota 2022 naar de begroting van IPO-BIJ12. Het aandeel van Gelderland hierin is € 120.078 en dat is precies het verschil tussen € 477.129 en € 357.051. Het bedrag van € 120.078 moet terugkomen in de specificatie van het terug te betalen bedrag door IPO-BIJ12

Volgens de begroting heeft BIJ12 €1.188.000 geïncasseerd hetgeen het IPO bureau ook al geïncasseerd had op basis van de IPO verdeel sleutel. Dit dient terug betaald te worden. Dit zit niet in het resultaat en zal separaat overgemaakt worden.

Dit betekent dat de restitutie Gelderland vanuit BIJ12 €174k (exclusief DAD) ,vanuit het IPO-bureau €357k en restitutie vanuit dubbel geïncasseerd bedrag €1188k volgens IPO verdeelsleutel €120k is.

Financieel technische vragen/opmerkingen Zeeland

Oplegnotitie:

- Concept accountantsrapport. Is dit al beschikbaar? Gaat dit met reactie van directie/bestuur mee straks naar AV?

Vandaag (Donderdag 25 mei) stuurt Verstegen (accountant) ons een formele mail waarin hij aangeeft een goedkeurende verklaring af te geven op basis van de voorliggende jaarrekening. Hij stuurt hierbij eveneens het concept accountantsrapport. Dit is nog het concept omdat er nog enkele kleine werkzaamheden afgerond moeten worden. Dat licht hij ook toe in zijn mailbericht. Dit mailbericht inclusief concept accountantsrapport is bedoeld te delen met bestuur. We zullen dit zodra ontvangen ook rondsturen, bij voorkeur inclusief alle antwoorden op de ambtelijke vragen, en in ibabs opnemen.

Geconsolideerde jaarrekening:

- Pag. 5/24: staat van baten en lasten. Aangeven dat bedrage x € 1.000 zijn (x teken ontbreekt).

Dank voor dit scherpe signaal. We zullen dit verwerken in de jaarstukken die we na afloop van het bestuur, bij vaststelling van de jaarstukken, aan de AV zullen aanbieden.

- Pag. 5/24: staat van baten en lasten. Kolom begroting 2023 m/z 2022 neem ik aan? Overigens sluit dit cijfermatig niet aan op de tabel in de oplegnotitie wat betreft (geconsolideerde) begrotingscijfers en de staat van baten en lasten op pagina 9/24. Wat is nu juist? Er wordt namelijk ook geen geconsolideerde begroting vastgesteld.

Op verzoek van de accountant hebben wij conform RJ640 verslagleggingsnorm de begroting van 2023 toegevoegd. Op blz 9 staat de begroting 2022. We nemen dit verzoek, idem aan verzoek/overweging Gelderland, mee in de toekomst.

- Pag. 16/24: toelichting eigen vermogen. Geen toelichting op bestemmingsreserves GBO en waarom niets is aangewend in 2022 en (deels) kan vrijvallen en waar restant nog voor nodig is.

Op pagina 16 van het jaarverslag IPO-BIJ12 over GBO staat dat er afgerond ruim vier ton meer nodig was voor GBO. Deze extra lasten zijn opgevangen door extra baten die niet waren geraamd.

Voor GBO-provincies is sprake van een Bestemmingsreserve van in totaal € 310.290. Het bedrag van € 111.543 is niet meer nodig en zal dus worden gerestitueerd. Het overige deel zou worden ingezet voor de Risicokaart en voor PLEIO. Dit is in 2022 niet ingezet. Voor de Risicokaart komt dit door het uitstel van de invoering van de Omgevingswet, waardoor ook de vervanging van de database is uitgesteld tot in 2023. De bestemmingsreserve van € 60.000 voor PLEIO is niet meer nodig. Dit betekent dat een klein deel van de bestemmingsreserve voor de Risicokaart wordt mee-genomen naar 2023. Als deze reserve eind 2023 niet volledig uitgenut blijkt, zal restitutie van de ongebruikte gelden plaatsvinden. (gekopieerde alinea blz 14 van het jaarverslag IPO-BIJ12).

- Pag. 17/24: toelichting voorziening faunaschade. Wat is MFZ? Hoort het uit te betalen schadebedrag niet onder vlottende passiva (nog te betalen) te staan ipv onder voorzieningen?

MFZ is de benaming om de verschillende registratie programma's in het verleden uit elkaar te houden. We zullen deze benaming laten vervallen.

M.b.t. de vraag over vlottende passiva of voorzieningen geven we graag mee dat deze bedragen niet thuis horen op nog te betalen bedragen. Deze bedragen gaan ten laste van het resultaat aangezien dit kosten zijn waarvan we voorzien dat deze dit jaar (2023) worden gemaakt. (Aanvraag is gemaakt maar dienen nog definitief ingediend te worden of goedgekeurd te worden. Dit zijn kosten die in 2022 zijn ontstaan en waarschijnlijk dit jaar worden uitbetaald.)

Pag. 21/24: toelichting facilitaire kosten. Hoger door hogere personeelskosten dan begroot? Personeelskosten zijn toch op een aparte regel verantwoord en toegelicht?

Dit komt omdat de inhuur van personeel uiteindelijk op de regel facilitaire kosten beland. Op de regel personeelskosten staan slechts de kosten die door ons worden verloond.

IPO bureau:

- Pag. 11: totaal van rekening 2022 en verschil sluiten niet aan op samenvattende tabel op pag. 3.

Dank voor het signaleren van deze fout. In de documenten naar de AV zullen de tabellen vervangen worden, dit betreft de tabel op pagina 3, en ook de 2^e tabel vanwege de betere afronding.

- Pag. 19 /27 /32/37/40/44/46/52/55 en bijlage 2 op pag.58: idem als vorige opmerking.

Door het aanpassen van de tabel op pagina 3 worden deze punten opgelost.

- Pag. 35: toelichting dat factuur pas in 2023 komt en dus tot lagere lasten in 2022 is toch niet conform stelsel van baten en lasten?

Het IPO hanteert geen stelsel van lasten en baten, het IPO valt als vereniging niet onder het BBV, dit ook opgenomen in de grondslagen in de geconsolideerde jaarrekening.

BIJ12:

- Pag.13/14: toelichting bestemmingsreserve vegetatie karteringen ontbreekt, evenals de doorkijk waarom deze in 2022 niet is aangewend en wat hiervoor in 2023 (of verder) wordt verwacht. Idem voor bestemmingsreserve NDFP.

Abusievelijk is een foutieve tabel gebruikt in de jaarrekening, de tabel wordt aangepast in de jaarrekening BIJ12 die naar de AV wordt verstuurd.

Uitleg over de bestemming staat in het jaarverslag omschreven. Uit de juiste tabel is te concluderen dat er geen bestemmingsreserve voor de NDFP is gemaakt. De accountant heeft aangegeven dat deze voorlopig nog op de overlopende passiva moet staan.

	Bestemmingsreserve					
	Saldo	Restitutie	Saldo	Onttrekking	Voorstel	Saldo
	31-12-2021	resultaat 2021	31-12-2022	bestemming voorjaarsnota 2023	onttrekking en restitutie	resultaat na restitutie 2022
Vegetatie karteringen	1.600.000	-	1.600.000	-	-	1.600.000
Stikstof	234.770	-134.000	100.770	-	-	100.770
GBO	198.747	-	198.747	-	60.000	138.747
GBO onvoorzien	111.543	-	111.543	-	111.543	-
ACSG	46.083	-46.083	-	-	-	-
<i>Totaal bestemmingsreserve</i>	2.191.143	-	2.011.060	-	171.543	1.839.517
Resultaat boekjaar	563.653	-563.653	1.793.620		1.793.620	-
Saldo BIJ12	2.754.796	-563.653	3.804.680	-	1.965.163	1.839.517

- Pag. 13/14. Bestemmingsreserve NDFP is pas in 2022 gevormd? Komt ook niet terug in specificatie van geconsolideerde jaarrekening op pag. 8 en pag. 16. Daar staat bedrag onder overige schulden / overlopende passiva, zonder toelichting? Graag corrigeren / verduidelijken.

De accountant heeft aangegeven dat deze voorlopig nog op de overlopende passiva moet staan.

- Pag. 14. Voorziening faunaschade. Zie opm. bij pag. 17/24 van geconsolideerde rekening.

Deze bedragen horen niet thuis op (nog te betalen bedragen), deze bedragen gaan ten laste van het resultaat aangezien dit kosten zijn waarvan we voorzien dat deze dit jaar zijn/worden gemaakt. (Aanvraag is gemaakt maar dienen nog definitief ingediend te worden of goedgekeurd te worden. Dit zijn kosten die in 2022 zijn ontstaan en waarschijnlijk dit jaar worden uitbetaald.)

- Pag. 14. Onderdeel 4.1 loopt tekstueel niet lekker. Hier dan ook de balans voor Bij12 presenteren (niet verwijzen naar geconsolideerde balans).

De Enkelvoudige balans wordt weer toegevoegd aan de Jaarrekening BIJ12 voor de AV. In de geconslideerde jaarrekening is sprake van eliminaties tussen IPO-Bureau en IPO-BIJ12, waardoor de optelling van beide balansen niet overeen komt met de samengestelde balans in de geconsolideerde jaarrekening. We zullen hier aandacht aan besteden in de oplegger naar de AV.

Balans BIJ12 per 31 december 2022				
<i>(voor resultaatbestemming bedragen in euro's)</i>				
	<u>31.12.2022</u>		<u>31.12.2021</u>	
Activa		€		€
Vaste activa				
Materiele vaste activa		625.526		520.025
Vlottende activa				
Vorderingen en overlopende activa				
Vorderingen	8.076.274		3.738.769	
Overlopende activa	<u>19.615.955</u>		<u>15.497.532</u>	
		27.692.228		19.236.301
Liquide middelen				
Liquide middelen				<u>1.221.023</u>
Totaal activa		<u>28.317.754</u>		<u>20.977.349</u>
Passiva				
Eigen Vermogen				
Algemene (overige) reser	2.011.060		2.191.143	
Resultaat Boekjaar	<u>1.563.620</u>		<u>563.653</u>	
		3.574.680		2.754.796
Voorziening				2.771.013
Vlottende passiva				
Langlopende schulden				
Kortlopende schulden en overlopende passiva				
Kortlopende schulden	9.032.417		3.630.358	
Overlopende passiva	<u>14.872.571</u>		<u>11.821.181</u>	
		<u>23.904.988</u>		<u>15.451.539</u>
Totaal passiva		<u>23.904.989</u>		<u>20.977.349</u>

- Pag. 15. Toelichting op óverige kosten' onder Diverse kosten ontbreekt. Wat is dit?

Dit zijn kleine uitgaven over het gehele jaar die niet op de specifieke posten zijn te plaatsen en daarom op een overlopende kostenplaats worden geboekt. Het betreft hier 1% van de totale kosten van bedrijfsvoering.

Vraag provincie Noord Holland:

Een vraag over de IPO jaarrekening 2022. Als ik naar de kolom 2021 kijk komt deze niet overeen met dat geen wat in de jaarrekening 2021 staat (getekende versie). Bij crediteuren en overige schulden is er een miljoen extra bijgekomen. Volgens mij is er iets mis gegaan bij de optelling. Er staat 28.817.410 maar dat moet 27.817.410 zijn.

Dank voor oplettendheid. Deze fout was er in eerdere versies al uitgehaald echter door een late correctie in de balans is deze er abusievelijk doorheen geschoten. Het bedrag is 27.817.410. Alle saldo's zijn wel juist en heeft dus geen invloed op de balanstotalen. Dit zal tevens aangepast worden in de definitieve stukken naar de AV.