

Van: [Stichting Een Veilig Griffioen](#)
Aan: info@eenveiliggriffioen.nl
Onderwerp: PERSBERICHT: 'Locatiekeuze AZC Middelburg volledig toegeschreven naar voorkeur College'
Datum: donderdag 9 november 2023 12:47:19
Bijlagen: [20231109_Persbericht Werkgroep Cleene Hooge - AZC.pdf](#)

Geachte leden van de Provincie Zeeland, Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten,
Ter info het persbericht van Werkgroep Cleene Hooge - AZC als reactie op de laatste opmerkelijke ontwikkelingen rondom de locatiekeuze voor het nieuwe AZC te Middelburg. Hieronder het persbericht in platte tekst, bijgevoegd in PDF. Hartelijk dank voor uw interesse en tijd.

Werkgroep AZC Cleene Hooge: 'Locatiekeuze volledig toegeschreven naar voorkeur College'

MIDDELBURG, 9 november 2023 - Nieuwe onthullingen rondom het omwonendenonderzoek naar de nieuwe AZC-locatie Cleene Hooge, bevestigen de twijfels over de objectiviteit van het College. Zeer recente ontwikkelingen werpen alsmar nieuwe vragen op en benadrukken sturende krachten achter de schermen. Inmiddels is zelfs bevestigd dat de Cleene Hooge-locatie vanaf het begin een voorkeurslocatie was voor het College.

De werkgroep probeert al weken de ware motivatie achter deze locatiekeuze boven tafel te krijgen, maar kreeg ondanks verwoede pogingen van verschillende oppositiepartijen geen antwoord op veel vragen over het College 'onderzoek', en daar kwamen urgente vragen door informatie uit Woo-verzoeken nog eens bovenop. 'Die vragen hebben we gedeeld met de raad omdat wij vonden dat er zéér opmerkelijke feiten boven tafel kwamen die niet lijken te stroken met de monoloog van 'zorgvuldigheid' die de wethouder al weken voert. Waaronder z'n herhalende uitspraak over dat hijzelf ook zo verrast was door de uitkomst van de Cleene Hooge. Dit is feitelijk volstrekt onjuist, want er was zelfs een ambtelijke voorkeur voor o.a. Cleene Hooge, zo blijkt uit de correspondentie tussen gemeente en COA. Dat onderstreept maar weer eens dat een betrouwbare overheid nog steeds niet bestaat.'

In reactie op die bezorgdheid heeft oppositiepartij SP schriftelijke vragen gesteld aan het College, maar (de summiere) antwoorden bevestigen slechts de vermoedens van de werkgroep: 'Door de schriftelijke vragen van SP is een nieuw stukje van de puzzel gelegd, maar we zijn er nog lang niet. Met name de coalitiepartijen in de raad pakken hun controleursrol niet op, dus doen we zelf maar weer onderzoek. Er zijn nieuwe Woo-verzoeken ingediend om de tijdlijn beter te kunnen leggen en feitelijke onjuistheden te ontdekken. Zo staat in het schouwrapport van Sint Laurens dat ontsluiting geen probleem is, terwijl in de afweging van de gemeente het dat wel is. Daar is dus feitelijk andere informatie overgenomen voor in de scoretabel. Een ander belangrijk Woo-verzoek is die omtrent openbaarmaking van WhatsApp-gesprekken tussen Wethouder Louws, zijn ambtenaren en het COA om zo ook nog mogelijke correspondentie van vóór 21 april te pakken te krijgen. Want nou juist díe correspondentie hebben we tot op heden nog steeds niet ontvangen'.

Een ander belangrijk aspect dat naar voren lijkt te komen uit de antwoorden op de schriftelijke vragen is dat het schouwrapport van een andere voorkeurslocatie, Sint Laurens Oost, pas eind oktober beschikbaar gesteld lijkt te zijn door het COA, aan de gemeente, door een Woo-verzoek nota bene. Terwijl het voorgenomen besluit voor Cleene Hooge al in september voorlag. 'Dus je hebt een ambtelijke voorkeur uitgesproken en je wacht dan niet op het Schouwrapport van je nummer 2. Da's volstrekt onlogisch.' Daarnaast hebben de overige locaties overduidelijk niet dezelfde aandacht gekregen in termen van onderzoek. De werkgroep: 'Er worden duidingen van verkenning genoemd bij andere locaties, maar deze staan qua onderzoekstechnische zwaarte niet in verhouding met het onderzoek waaraan Cleene Hooge is onderworpen. Daarnaast zijn voor veel van die locaties al voorbestemde plannen. Daardoor hadden ze nooit op de longlist terecht mogen komen. En zo kunnen we nog wel even doorgaan. Want er zijn bijvoorbeeld ook herhaaldelijke verzoeken van het COA voor een schouw van Sprenckweide door de gemeente genegeerd. Dit lijkt de vermeende voorkeur voor Cleene Hooge alleen maar verder te benadrukken.'

'Daarnaast wordt het 'geen hoogteverschil' in het schouwrapport van Cleene Hooge rechtgepraat door het College door te stellen dat de kreekrug op zichzelf geen hoogteverschillen kent omdat alles op de rug even hoog is. Wat natuurlijk helemaal niet zo is. We zijn natuurlijk niet van gisteren! Daarmee probeert het college iedereen met een kluitje het riet in te sturen! En daarbij,

het schouwrapport gaat over het hele zoekgebied en het vlekkenplan ook, en niet alleen over de kreekrug.'

De werkgroep roept nog maar weer eens op tot transparantie en eerlijkheid in het besluitvormingsproces: 'Het wordt tijd dat het College eindelijk eens open en eerlijk gaat zijn! Er is een gesprek geweest tussen de werkgroep en het College waarin werd gesteld dat we een belangrijke partij zijn voor de gemeente, maar door dit soort uitkomsten voelen we ons voor de gek gehouden. Wij kijken uit naar het mogelijke onderzoek van de rekenkamer, en anders is dit alles interessante input voor de Raad van State'.