

Zienswijze Ontwerp eerste wijziging Zeeuwse Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Zeeland

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze dien ik een zienswijze in tegen het ontwerp van de 1^e wijziging Zeeuwse Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Zeeland. Mijn zienswijze heeft betrekking op de verhoging van het aantal toegestane kampeermiddelen bij kleinschalige kampeerterrainen van 25 naar 35. De reden van deze verhoging is volgens het daartoe in 2022 ingediende amendement dat er teveel kampeerplaatsen worden omgezet naar huisjes, waardoor er te weinig goedkopere overnachtingsplekken overblijven. Een mooie gedachte maar uw aanpak is wel de omgekeerde wereld. In plaats dat u tegengaat dat er steeds meer kampeerplekken verdwijnen door omzetting naar recreatiewoningen blijft u dat toestaan en geeft u ruimte voor nog meer toeristische standplaatsen. Zijn alle berichten dat een deel van de inwoners van Zeeland ondertussen wel klaar is met het steeds toenemende aantal toeristen u dan ontgaan of negeert u deze signalen liever? En wat is de waarde van het Kustpact op deze manier nog?

In de "Nota van Antwoord Bij het ontwerp van de tiende wijziging van de Omgevingsverordening Zeeland 2018" gaat u m.i. wel heel makkelijk om met alle ingediende bezwaren tegen de verhoging van toegestane kampeermiddelen bij kleinschalige kampeerterrainen. Kort gezegd verwijst u naar het moment dat een gemeente besluit om van deze regeling gebruik te maken en naar uw verwachting dat gemeenten zeer terughoudend zullen zijn met het gebruik maken van deze mogelijkheid.

Allereerst vraag ik me af waar deze gedachte op gebaseerd is. De geschiedenis leert immers dat gemeenten eerder massaal van dit soort regelingen gebruik maken dan dat zij dat op bescheiden schaal doen. Ondernemers en toeristen staan nu eenmaal op een hoger plateau dan inwoners. Verder zie ik dat u ook geen enkele grens stelt in de visie of de verordening, dus hoe gaat u die terughoudendheid waarborgen? Er staat immers geen enkele sanctie tegenover. Of constateert u achteraf dat gemeenten toch niet conform uw gedachte hebben gehandeld en wordt de put gedempt als het kalf weer verdronken is? Ik vergelijk het maar met de situatie dat u besluit om een maximumsnelheid van 150km/u toe te staan op de provinciale wegen, maar dat u er van uitgaat dat automobilisten hiermee terughoudend zullen omgaan en alleen als het kan die snelheid rijden. Dan weet u ook wel wat er zou gebeuren...

Als ik het goed heb onthouden zijn er alleen al in de gemeenten Schouwen-Duiveland en Veere een kleine 400 minicampings. Laten we voor het gemak even van dit getal uitgaan. Dat betekent dat er zo'n 4.000 standplaatsen bij kunnen komen, wat al snel 10.000 extra toeristen met zich meebrengt. En dan reken ik de andere gemeenten dus nog niet eens mee. Dat u zich realiseert dat een deel van deze minicampings in of nabij gevoelige natuurgebieden zoals de Manteling en de Kop van Schouwen is gelegen zie ik in de eerdere besluitvorming niet terug. U had bij het aannemen van het amendement naar mijn mening dan ook op dat moment moeten onderzoeken wat de gevolgen van deze stijging van het aantal standplaatsen zouden zijn. Dat hebt u niet gedaan, u hebt op geen enkele manier gekeken of deze uitbreiding negatieve effecten met zich mee kan brengen. U kunt zich er m.i. dan ook niet achter verschuilen dat dat wel aan de orde komt als een gemeente een vergunning verleent. Als u een dergelijk besluit neemt met mogelijk grote gevolgen dient u zich rekenschap te geven van de effecten, vóórdat u gemeenten de mogelijkheid biedt om hier gebruik van te maken.

Daarnaast lees ik dat er een onderzoek gaat komen naar het draagvlak voor toerisme onder de inwoners van Zeeland. Dat is mooi, maar waarom wacht u niet op de resultaten van dat onderzoek voordat u de verhoging toestaat? Wat voor nut heeft het "mogen meepraten" van inwoners dan nog? Dan is de pap alweer gestort, het zou van respect en fatsoen naar de inwoners toe getuigen als u geen besluiten meer neemt waarmee het aantal toeristen stijgt voordat de enquête gehouden is.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature block]