

Inspraak HISWA-RECRON Commissie Ruimte 17 februari 2023; 9.00 uur t.a.v. agendapunt 5: Voorstel 10^e wijziging Omgevingsverordening 2018

Ik ben [REDACTED] voorzitter Hiswa-Recron Zeeland en vraag uw aandacht voor het volgende

HISWA-RECRON heeft 21 december jl. een zienswijze ingediend op het voornemen van Gedeputeerde Staten om de vigerende Omgevingsverordening 2018 te wijzigen, voor zover dit ziet op art 2:14 van deze verordening.

Vanwege de uitgebreidheid en de grondigheid van de zienswijze hadden wij oorspronkelijk niet het voornemen vandaag ook nog in te spreken in uw Commissie. Echter, toen wij de Nota van Antwoord lazen schrokken wij van wat er met de zienswijze is gedaan. Vooral hoe er op wordt geantwoord: in veel gevallen niet, onjuist of half.

Omdat een Nota van Antwoord ook het gemak dient, vrezen wij dat ondanks dat onze zienswijze is bijgevoegd dat de conclusie “de zienswijze leidt niet tot wijzigingen” basis en eind zal kunnen zijn van uw overwegingen. Daarmee zou veel worden gemist. Ik sta vandaag ‘voor de zekerheid’ voor u.

Een voorbeeld van hoe het misgaat is waar in de Nota van Antwoord bij de Overwegingen bij onze zienswijze (maar bijvoorbeeld ook bij die van de Zmf) ondermeer wordt aangegeven: *“Wij verwijzen naar de reactie die u heeft ontvangen naar aanleiding van de brief van ZMf van 24 november jl. die namens u aan Provinciale Staten is verzonden. In die reactie zijn de toelichting en achtergrond van het op 7 oktober jl. door Provinciale Staten aangenomen amendement met u gedeeld.”*

Inderdaad, die reactie hebben we ontvangen. Echter daarin staat niet veel meer dan: *“ Wij waarderen de samenwerking in het kader van de Zeeuwse Kustvisie enorm. [...] Het beleid uit de kustvisie staat niet ter discussie.”* Verder wordt in die brief ingegaan op de rol van de gemeenten. Niet meer.

Op de in de ‘Zmf brief’ genoemde argumenten (zoals: ‘geen integrale afweging’, ‘besluit gaat in tegen de Kustvisie’, ‘geen aandacht voor klimaat, eco-systemen .. t/m ‘uitvoering amendement zorgt voor problemen in drukke gebieden’ werd in de antwoordbrief namens Provinciale Staten van 17 januari jl. niet ingegaan.

Diezelfde beperkte antwoordbrief van 17 januari vormt de belangrijkste basis in de Overweging van de Nota van Antwoord om dezelfde maar ook de nadere

argumenten in onze Zienswijze. De argumenten in de zienswijze worden op een enkel puntje na **niet inhoudelijk behandeld** en weg geschreven door te concluderen dat de zienswijze niet tot wijzigingen leidt.

Er worden in het deel 'Samenvatting' in hele algemene zin wel wat algemene dingen van onze zienswijze opgepikt, maar dan weer niet meegenomen in de 'Overwegingen'. Bijvoorbeeld dat er geen integrale afweging is geweest.

Echter over het ruim gemotiveerde argument met verwijzing naar een bijlage van het Kenniscentrum Kusttoerisme, en onze duiding van de definities van het CBS en haar gegevens, welke aan het oorspronkelijke amendement ten grondslag lagen, wordt helemaal niets gezegd. Op de CBS definities en dus op de gegevens als bron over ontwikkelingen is nog wel het nodige aan te merken. De gebrekkige basis van het amendement van 7 oktober, dat er geen totaal overzicht van alle recreatieve functies is en dat bijvoorbeeld safaritenten al gelden als huisjes wordt niet meegenomen.

Evenmin wordt meegenomen dat een uitbreiding van max 40% (van max. 25 naar max. 35 plaatsen) meer is dan de 15% uitbreiding die de Kustvisie maximaal toelaat en dat het voorstel daarom wéldegelijk tot strijdigheid van de Omgevingsverordening met de door participatie tot stand gekomen Kustvisie leidt.

Ook geen antwoord op het punt van zorg dat de Provincie zonder enige feitelijke onderbouwing als overheid verstorend in de markt ingrijpt. Zowel in de Samenvatting als in de Overwegingen staat daar niets over.

Wel wordt in de Overwegingen een aantal vragen die we in de zienswijze in het kader uitvoerbaarheid stelden, beantwoord. Dat waren vragen 'in de kantlijn'. Zaken die we ons afvroegen. Ter borging; zodat met het aannemen van het amendement op 7 oktober jl. in de snelheid van voorstellen en aannemen geen zaken waren gemist. Dit omdat de provincie met de nieuwe Omgevingsverordening en de 10^e wijziging van de huidige nogal ingrijpt in de markt. Bijvoorbeeld ook de eventuele Europese regels, wegvallen bouwvrijstelling. Zeker niet onbelangrijk, maar niet de kern van onze zienswijze.

Wij staan hier om te borgen dat áls er een zienswijzeprocedure wordt gevolgd en áls partijen zienswijzen indienen dat deze zienswijzen recht worden gedaan in de door u te voeren discussie en de te maken afwegingen en de voorbereiding daarvan. Uw discussie zal straks volgen en de besluitvorming

later in de Staten. We hopen dat onze zorg voor zover dat de Nota van Antwoord overstijgt ten onrechte zal blijken en dat u onze en argumenten van de andere indieners van zienswijzen daarin wel specifiek blijkt te hebben voorbereid en mee te zullen nemen.

Opdat dit belangrijke onderwerp geen hamerstuk wordt, enkel op basis van de afdoening van de Nota van Antwoord, maar een weloverwogen en doordachte beslissing.

Inhoudelijk merken wij slechts één nader punt op. We hebben de zienswijzen van andere partijen ook goed gelezen. Waaronder die van de gemeente Borsele en Van Leeuwen Advies met ons inziens terechte zorgpunten.

Wij kunnen dan niet anders constateren dat er in brede kring getwijfeld wordt aan de wenselijkheid van de huidige voorgenomen wijziging van art 2.14 van de omgevingsverordening 2018 en dat dat **voortschrijdend inzicht** zou moeten leiden tot aanpassing van de voorgenomen wijziging, niet in het minst omdat een niet begrensde toename van capaciteit in de kustzone ook strijdig is met uw eigen vastgestelde beleid.

Dank u voor uw aandacht.