

Terhole, 12 mei 2023

Betreft staatssteuntoets Perkpolder

Beste statenleden,

Het verslag van de accountant EY bij de Jaarrekening 2022 vermeldt een item betreffende "staatssteuntoets Perkpolder".

Accountantsverslag   Provincie Zeeland	
<b>INHOUD</b>	Staatssteuntoets Perkpolder
Aanbiedingsbrief	
Managementsamenvatting	
<b>Kernpunten uit de controle</b>	
Uw jaarverslag	
Interne beheersing	
Fraude	
Continuïteit	
Bijlagen	

  

Kernpunt	Deel
<b>Kernpunt</b> In de Westelijke Perkpolder wordt een gebiedsontwikkeling gerealiseerd. Deze gebiedsontwikkeling is ondergebracht in Perkpolder Beheer B.V. Deze entiteit is in het verleden is opgericht door de provincie Zeeland, de gemeente Hulst en enkele private partijen. De provincie Zeeland heeft in 2017 de grondposities die onderdeel uitmaken van de gebiedsontwikkeling verkocht aan Perkpolder Beheer B.V. Daarnaast heeft de provincie op dat moment haar aandelen in Perkpolder Beheer B.V. verkocht aan de gemeente Hulst. Ter beperking van de financiële risico's is op moment van uittreding door de provincie een garantstelling afgegeven voor een maximum bedrag van € 3,3 miljoen. Deze garantie vervalt op 31 december 2026.	<b>Deze casus is daarmee in januari 2021 voorgelegd aan de EC. Een definitieve terugkoppeling vanuit de EC is tot op heden niet ontvangen. Het is de inschatting van de externe adviseur dat het handelen van de gemeente en de provincie niet heeft geleid tot verstoring van de marktwerking of ongeoorloofde staatssteun.</b>
De provincie en gemeente Hulst hebben de totstandkoming van de garanties zorgvuldig voorbereid en hiervoor onder meer juridische en financiële analyses laten uitvoeren door externe specialisten. Uit deze adviezen bleek dat de garantieverlening, onder voorwaarden, geen verboden staatssteun zou opleveren. Deze adviezen zijn door de provincie en gemeente Hulst opgevolgd.	<b>In februari 2022 is door een burger een klacht ingediend bij de EC. De betreffende klacht gaat over de grondverkoop door de provincie aan Perkpolder Beheer B.V., niet over de garantieverleningen. De klager meent dat de provincie bij de grondverkoop onrechtmatige staatssteun heeft verstrekt. De EC heeft naar aanleiding van deze klacht een onderzoek ingesteld. Hierover zijn in maart 2022 door EC vragen gesteld aan de provincie en de gemeente Hulst, welke in mei 2022 zijn beantwoord. Vanuit EC is tevens nog geen terugkoppeling ontvangen ten aanzien van dit dossier.</b>
Mede vanwege de fasering van de gebiedsontwikkeling (er wordt gestart met de commerciële ontwikkeling) is nogmaals een externe toets uitgevoerd of de gemeente en de provincie overeenkomstig het staatssteunrecht hebben gehandeld. De externe adviseur heeft geadviseerd om meer zekerheid te verkrijgen bij de conformiteit van de verleende garanties, welke alleen verkregen kan worden door contact op te nemen met de Europese Commissie (EC).	<b>Conclusie</b> Wij hebben dit dossier besproken met de projectverantwoordelijken van de provincie Zeeland. De organisatie verwacht dat - mede op basis van de inschatting van de externe adviseur en de toetsing vooraf - dat er geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun of verstoring van de marktwerking. Indien de EC anders zou besluiten, zou dit tot gevolg kunnen hebben dat de grondverkoop en/of garantstelling marktconform gemaakt dient te worden. Dit zou leiden tot een correctie op de prijs van de verkooptransactie en/of de garantstelling.  Het college verwacht dat deze casus geen impact heeft op de jaarrekening 2022 van de provincie Zeeland. Wij hebben geen indicaties of aanleiding tot het vormen van een ander oordeel.

Een paar opmerkingen daarover.

- 1) De casus is niet in januari 2021 voorgelegd aan de EC, maar in 2022. Een foute vermelding in het memo van PWC over deze casus.
- 2) Waarom denkt GS te weten dat er geen klacht is ingediend over de garantstelling? Heeft de EC daarover dan geen vragen gesteld?
- 3) De terugkoppeling van de EC blijft vooralsnog uit? Waarom?
- 4) Waarom heeft de accountant deze problematiek niet eerder geconstateerd? Komt dat opdat de subsidieaanvrager (Perkpolder Beheer BV) verantwoordelijk is voor een zogenaamde staatssteuntoets en niet de subsidieverstrekker?
- 5) Liggen er mogelijk nog staatssteun gevoelige items in het verschiep? Bijvoorbeeld het gratis verpachten van gronden bij het Project Perkpolder? Het "mislopen" van inkomsten kan namelijk ook staatssteun opleveren.
- 6) Bij de toetsing vooraf is zorgvuldig voldaan, staat er. Waarom twijfelt men nu pas aan deze zorgvuldigheid van toen?

Groetend,