


Reactie op Milieuprogramma 2023-2027 van de Provincie Zeeland

Dr.  Burgh-Haamstede, 20-11-2022

Geachte provincie,

Mijn overall oordeel over het Milieuprogramma 2023-2027 van de Provincie is 'veel woorden, weinig daden'. Nu wij te midden van een aantal grote crises zitten, zoals de klimaatcrisis, stikstofcrisis, energiecrisis etc., zou ik een veel grotere urgentie hebben verwacht in het milieuprogramma om de vervuiling op alle fronten zo snel mogelijk actief tegen te gaan. Het is immers al na 1 minuut voor twaalf!

Die grote urgentie lees ik niet in het Milieuprogramma en de forse acties om de vervuiling en de overlast nu sterk terug te gaan brengen, ontbreken helaas. We zullen nu echt met z'n allen de vervuiling en de overlast echt met veel forsere maatregelen terug moeten dringen, niet vrijblijvend, niet halfzacht, niet een klein beetje dit en een klein beetje dat en geen geitenpaadjes (die vooral gericht zijn om op dezelfde weg door te gaan).

Ik roep u op om nu echt veel acties te gaan ondernemen en ook strakke normen te gaan stellen aan andere partijen. Want de uitstoot in Nederland ligt ver boven de normen qua stikstof, CO₂, fijnstof, en andere viezigheid (pfas bv). Wij kleuren donkerrood op de kaart en staan bovenaan de lijstjes van vieze uitstoot. Wij kunnen niet zo doorgaan.

Overheden, zoals de provincie zullen nu strak de regie moeten gaan voeren en verplichtende afspraken maken met andere partijen, anders gebeurt het niet. Het is nu allemaal veel te vrijblijvend en hinkt te veel op twee benen. Enerzijds meer groei, meer geld, meer economie en meer vrijheid om te produceren (en om uit te stoten wat daarbij uitgestoten wordt). Anderzijds is er een grote noodzaak om de vervuiling en de overlast sterk te laten dalen. In ons land wint de economie en het geld het echter te vaak van de noodzaak tot terugdringen. Dat terugdringen gebeurt niet automatisch, zeker niet met de huidige inflatie en energiecrisis, waardoor bv heel veel inwoners overgegaan zijn op vieze houtstook en daartoe veel bomen in hun tuin kappen om op te stoken.

Mijn oproep luidt dus:

1. Breng de vieze uitstoot van alle viezigheid (CO₂, stikstof, fijnstof.....) echt zo snel mogelijk terug. Stel als doel een algehele afname van de algehele uitstoot in 2030 van minstens 50% (dus niet alleen van bedrijven, maar overall). Breng ook de verkeersoverlast fors terug, aangezien het verkeer een belangrijke factor is in de vieze uitstoot. En verbiedt de vieze houtstook!
2. Stop met CO₂-handel, stikstof-vergunningenhandel, stop met de geitenpaadjes, omdat die allemaal gericht zijn op maximaal gebruik (en helemaal niet op het fors afbouwen van de viezigheid, zoals zou moeten). We zetten onszelf helemaal klem als we zo doorgaan. Wacht niet op gerechtelijke procedure of verplichtingen/aanmaningen van de rijksoverheid of EU, maar ga zelf snel aan de slag!
3. Stop met de meer, meer, meer gedachte, meer groei, meer geld, meer economie, meer markt..... De focus op geld en de economie gaat niet helpen in het sterk afbouwen van viezigheid (en herrie), omdat dat eenzijdige korte termijn gedachten zijn. De lange-termijn noodzaakt ons om radicale keuzes te maken. De ernstige gevolgen moeten toch voor Zeeland meer dan duidelijk zijn, gezien de grote zeespiegelstijging en de grote kans dat wij op termijn geheel onder water verdwijnen.

4. Breng daarom veel meer urgentie in uw beleidsplan aan en veel meer concrete afspraken: wat zijn de doelen, wat gaan we doen, wat zijn de afspraken met anderen en hoe gaan we iedereen aan de afspraken houden (ook onszelf als Provincie).
5. Ga al het geld dat nu besteed wordt aan subsidies voor fossiele brandstof, voor bedrijven die fossiele brandstof blijven gebruiken, voor bedrijven die viezigheid blijven uitstoten en al het geld dat aan adviesbureaus wordt besteed, nu aan het tegengaan van klimaatverandering besteden en aan een echte maatregelen voor een omslag naar een uitstootvrije samenleving. Steek veel meer geld in de uitvoering van goede gerichte maatregelen. We weten immers wel wat nodig is (alleen doen we het niet).

In het verlengde hiervan zou ik ook willen zeggen: fluit de gemeente Schouwen-Duiveland terug, die een vooral op groei en meer economie (geldverdienen) gericht programma heeft! De gemeente wil voortdurend meer economische activiteit, meer bouwen, meer toeristen, meer groei en daarmee meer uitstoot. Daarin werkt de gemeente vooral samen met ondernemers en stelt met hen plannen op. De inwoners worden nauwelijks (veel te weinig) betrokken. Nu alles al besloten is, zijn er werkgroepen van inwoners ingericht om inwoners te polsen, maar er wordt niets overgenomen van wat wij zeggen. Alles is immers al besloten door een projectgroep, waarin de ondernemers de lead hebben en een gemeente zit, die vooral naar de ondernemers luistert. Vervolgens zijn twee adviesbureaus ingehuurd om de inwoners in het gareel te houden en om uit te leggen waarom er niets met de adviezen van de inwoners worden gedaan. Schande!

Wij in Burgh-Haamstede zijn in meerderheid erg tegen de grote uitbreidingen van de supermarkten op de kop van ons dorp, meer parkeerplaatsen, meer toeristische activiteiten en verhuur, meer hotelkamers/B&B's etc., het alleen maar meer, meer en nog meer. Die grote uitbreidingen gaan alleen maar om het geld, maar houden geen enkele rekening met het feit dat wij hier naast een groot Natura 2000 gebied wonen, met bos en duinen die er slecht aan toe zijn. en waar de uitstoot erg veel (90%) naar beneden moet. Die natuur is onze grootste schat en moet veel actiever worden beschermd.

Uit een grote enquête in Schouwen-Duiveland over de toeristische activiteiten bleek dat een groot deel van de inwoners van Burgh-Haamstede het nu al veel te druk vindt in ons dorp en het gebied hier. Dat geeft heel veel overlast. De gemeente doet echter niets met de uitslag en blijft maar doorgaan met meer, meer, meer toeristische activiteiten en verhuur. Er woont direct niemand meer in de kern Haamstede, omdat het allemaal B&B's, vakantiehuisen en hotelkamers zijn. En dat terwijl iedereen weet hoe slecht dat voor de leefbaarheid is van een dorp en hoeveel overlast, vervuiling (overal afval op het strand en in het bos en duinen) en herrie, zeker ook verkeersherrie, dat geeft! Te veel is te veel.

Ook is er een grote enquête geweest in Burgh-Haamstede, waarop honderden mensen gereageerd hebben en 500 inwoners tegen de verplaatsing van de AH-supermarkt en de enorme uitbreidingen van de supermarkten hebben gestemd. Slechts een kleine minderheid was voor. De gemeente heeft de uitslag echter naast zich neergelegd.

Iemand moet de regie voeren in Zeeland, anders gaan al die kleine gemeenten, dorpen en ondernemers niet de uitstoot beperken en blijven we steeds meer problemen krijgen met vervuiling, overlast en herrie. En die 'iemand' zou de Provincie moeten zijn! Stel als Provincie paal en perk en grijp in!

Het besef dat wij nu echt de uitstoot erg naar beneden moeten brengen, is er kennelijk nog niet bij de diverse gemeenten en voor de Provincie is het dan noodzakelijk om in te grijpen.

Wij hadden ooit de schoonste lucht van Nederland hier in Zeeland (en we hadden het schoonste en witste strand!) en het was hier ooit echt rustig en stil. Dat is allang niet meer zo helaas. Onze belangrijkste waarden zijn daarmee aangetast. Breng die terug! En daartoe zullen veel belangrijke (soms moeilijke) stappen worden gezet.

Het verkeer

Het verkeer is steeds drukker en drukker geworden, helaas ook het vrachtverkeer, over de N57 langs Burgh-Haamstede. Wij hebben veel en steeds meer geluidsoverlast (helaas) van de N57 en wij hebben veel last van de vieze uitlaatgassen. Dat is slecht voor de inwoners, voor de natuur en voor de aantrekkelijkheid van het gebied. De N57 is vaak tot ver op het strand en in het bos te horen en dat verhindert de rust en de natuurbeleving. Op die manier breng je je eigen aantrekkelijkheid om zeep.

Daarom zou ik graag zien dat de provincie als doel stelt om het verkeer sterk te gaan verminderen, de uitstoot sterk te gaan verminderen en de geluidsoverlast van herriemakende auto's, motoren en vrachtwagens sterk te gaan verminderen. Doel moet zijn: veel minder verkeer op de N57, veel minder herrie!

Verder hebben wij steeds meer overlast gekregen van recreatievliegtuigjes en een site seeing helikopters, die steeds laag over onze hoofden heen cirkelen. Dat bedreigt de rust en de privacy. U vermeldt dat u maatschappelijke luchtvaart wilt toestaan of zelfs bevorderen. Ik weet niet wat u hiermee bedoelt: is dit de traumahelikopter, die inderdaad een maatschappelijk doel dient? Recreatieve luchtvaart is vooral commerciële luchtvaart en gaat over geld, niet over maatschappelijke doelen. U haalt commercie en maatschappelijke (algemeen publieke) doelen hopelijk toch niet door elkaar? Anders krijgen we nog meer spraakverwarring dan er al is. Verminder de recreatieve luchtvaart graag!

Uw doel om de toename te gaan beperken, zal niet gaan leiden tot een sterke vermindering. Stel dus graag als doel om (al) het verkeer en de overlast sterk te gaan verminderen!

Openbaar vervoer

Eén van de manieren om het verkeer sterk te verminderen, is een forse uitbreiding van het openbaar vervoer. Op Schouwen-Duiveland bestaat ons enige openbaar vervoer uit de bus. Die wordt nu afgebouwd en het aantal haltes wordt sterk ingekrompen. Dat is de verkeerde beweging: juist het openbaar vervoer kan helpen om het autoverkeer tegen te gaan. Wij als inwoners zijn dan ook in meerderheid sterk tegen het beperken van de haltes van de bus, die ons enige openbaar vervoer op het eiland is. Breidt het openbaar vervoer en de bus sterk uit ipv inkrimping.

Scheepvaart

Verder zou de Provincie zich hard moeten maken voor het verminderen van de uitstoot van de scheepvaart en van de grote files van schepen, die steeds voor onze kust liggen te wachten op de toegang tot de Rotterdamse haven of de Westerschelde. Dat is enorm toegenomen de laatste jaren en veroorzaakt heel veel vervuiling en schade hier voor onze kust, het water en de lucht. Terwijl de Oosterschelde notabene een beschermd natuurgebied is. U zou daar een trekkende en coördinerende in kunnen en moeten hebben als Provincie.

Geluid

Naast de sterk toegenomen geluidsoverlast van het verkeer en de recreatieve luchtvaart hebben wij ook in toenemende mate overlast van allerlei herriemakende apparaten op de Kop van Schouwen, namelijk van

bouwwerkzaamheden, motorzagen en vooral ook van het meeste belachelijke, overlastgevende apparaat, de bladerblazer!

Bijna dagelijks zijn mensen hier in de buurt aan het bladerblazen, hetgeen heel veel ergernis oproept. De bladblazer is niet alleen onzinnig, maar brengt ook schade aan insecten en de natuur aan.

Graag verzoek ik aan u als Provincie om a.u.b. zo snel mogelijk de bladerblazer geheel te verbieden! Niet alleen stoten deze apparaten ook veel viezigheid uit, maar de herrie is niet om aan te horen!

Uw doel om de toename van overlast te beperken (A3.1), deel ik dus niet. Stel graag als doel om de geluidsoverlast echt sterk te gaan beperken. Het geluidsniveau zou naar beneden moeten, zeker hier op de Kop van Schouwen.

Bodem (A6)

Zoals alom bekend is hebben wij veel te veel stikstof (en andere vervuiling) in onze bodem. Dat wordt hier in het Natura 2000 gebied vooral 'aangepakt' door middel van afgravingen, o.a. in de Meeuwenduinen. Dat is echter een te kortzichtige, te beperkte aanpak met allerlei andere consequenties. Het is natuurlijk een illusie dat je het stikstofprobleem kunt aanpakken via het afgraven van duinen in het natuurgebied. Binnen de kortste keren is de vervuiling immers weer terug, aangezien onze stikstofuitstoot veel te hoog is. Een groot gevolg van de afgravingen is niet alleen dat de natuurlijke begroeiing (duindoorn, bramen, meidoorn etc.) verdwijnt, maar ook dat er na de afgravingen vooral platte grasvlaktes in de Meeuwenduinen overblijven (in plaats van duinen). En dat na verdere afgravingen eerder dalen en putten overblijven dan duinen. Dit levert gevaarlijke situaties op gezien de sterk stijgende zeespiegel. Deze afgravingen zijn dus zeer onverstandig. Bovendien levert het dus niets op, aangezien de vervuiling er niet minder op wordt.

Wij denken kennelijk al snel dat wij veilig zijn als duinen 6 meter boven NAP uitstijgen. Echter op veel plaatsen zijn de duinen bij Westenschouwen bijna verdwenen en veel lager dan 6 meter, niet in de laatste plaats doordat de duinen zo vreselijk kapot worden gelopen door de toeristen, die de duinen als een evenemententerrein beschouwen.

Als we dan ook nog eens de gebieden net achter de eerste duinenrij steeds verder afgraven en nog meer een dal creëren dan het nu al is, plus daar nog eens heel veel grote bomen kappen, dan wordt de situatie wel heel gevaarlijk hier op de Kop van Schouwen. Pak daarom de vervuilingproblemen effectief bij de kop aan en voer geen symbolisch beleid (zoals het afgraven).

Water

Onze waterkwaliteit is hard achteruit gegaan door alle vervuiling. De controle is versloft en bedrijven hebben alle ruimte gekregen. Daar moet een grote kentering in komen.

Stel daarom strenge eisen als Provincie (geen lozingen!) en controleer daar streng op. Het is een illusie dat bedrijven zichzelf controleren.

Plastic

Plastic is een groot probleem en begint bij het vele gebruik van plastic door bedrijven, supermarkten etc. daar moet snel verandering in komen. Het is aan de overheid om strenge eisen omtrent het gebruik van plastic op te leggen en het plasticgebruik van bedrijven/supermarkten aan de bron aan banden te leggen. De burger zal dan volgen.

CO2-uitstoot, houtstook en bomen

Onze CO2-uitstoot is veel te hoog en moet sterk naar beneden. Stel uw doel veel scherper en stel dit doel niet alleen voor de industrie, maar voor de gehele uitstoot! CO2-neutraal moet het doel zijn.

Door de aardbevingen in Groningen en door 'Rusland' moeten wij helaas steeds meer afscheid nemen van één van onze schoonste energiebronnen, het aardgas. Na zon en wind geeft aardgas de minste vervuiling, veel minder dan biomassa/houtstook. Biomassa/houtstook is niet alleen vies, stoot veel CO2 en fijnstof etc uit, maar is ook nog eens niet duurzaam, want eindig. De snelheid en mate waarin wij in Nederland (en hier op de Kop van Schouwen) bomen kappen, is ongelooflijk.

Wij kappen vele malen meer en sneller dan de bomen ooit kunnen groeien! Stop de bomenkap!

Door de grote bomenkap putten wij opnieuw onze bronnen uit. En bovendien zit er heel veel CO2 in de bomen opgeslagen, die bij het kappen en verbranden vrijkomt. Dat helpt allemaal echt niet in het naar beneden brengen van de uitstoot.

Wij hebben juist meer (in plaats van minder) bomen nodig om alle vieze stoffen op te vangen. Dus: stop de bomenkap! Stop het misplaatste gebruik van biomassa en stop de particuliere vieze houtstook, die nu alom zo toegenomen is.

Veel inwoners stoken nu hout, vaak ook uit hun eigen tuin gekapt, en veroorzaken daarmee een grote luchtverontreiniging. Je kunt hier nu af en toe bijna niet ademen, zoveel vieze houtstooklucht/dampen hangen er. Het geeft veel te veel luchtvervuiling en zware overlast en schade aan de gezondheid. En dat terwijl wij pal naast een Natura 2000 gebied wonen. De vieze houtstook brengt ons verder dan ooit weg van het doel om de verontreiniging naar beneden te brengen.

Dus: verbiedt de houtstook, leg dat in ieder geval heel sterk aan banden!

Al lange tijd lijken bomen en hout vogelvrij in Nederland: iedereen mag kappen en opstoken, hout als bouw materiaal gebruiken etc.. Kennelijk wordt te weinig beseft dat bomen eindig zijn en dat een paar jonge boompjes geen vervanging zijn van grote oude stammen. Het duurt minstens 20 jaar voordat een boompje echt veel CO2 op kan nemen.

Streef daarom graag naar veel meer bomen in plaats van minder. Maak strenge afspraken met Staatsbosbeheer om de kap van bomen te beperken! Ga strenge eisen stellen aan particuliere bomenkap, want het loopt uit de hand nu veel mensen geld willen besparen door hun bomen op te stoken.

Energiebesparing

Al heel lang (sinds begin jaren negentig) heeft de rijksoverheid als doel gesteld om energie te gaan besparen en heeft daartoe strakke normen opgesteld hoeveel energiebesparing er bereikt zou moeten worden door overheden, bedrijven en huishoudens. Daar is niets van terecht gekomen: wij gebruiken steeds meer energie. Het komt er steeds niet van omdat overheden en bedrijven voortdurend naar groei streven en vooral naar het geld kijken. Daardoor zijn er geen energiebesparingen bereikt, zo blijkt uit onderzoeken. Wanneer wordt daar eens werk van gemaakt? Dat lukt niet zonder een strenge overheid. Geen enkel bedrijf (of gemeente) bespaart als er geen duidelijke normen, afspraken en controles zijn.

Duurzame energie

Echt duurzame energie komt uit zon, wind en waterkracht. Zeeland loopt achter, in ieder geval qua zonnepanelen. Stimuleer graag actief de installatie van zonnepanelen (overal) op daken. Ga geen zonneparken aanleggen en gebruik geen grond voor zonnepanelen, aangezien wij al zeer schaarse grond hebben in Nederland. Er zijn nog zoveel daken die geen zonnepanelen hebben, zeker ook daken van bedrijven: leg die eerst allemaal vol. Breidt ook het energienet uit om meer zonenergie mogelijk te maken. En zorg dat de energievoorziening weer zoveel mogelijk in publieke handen terecht komt in plaats van dat wij overgeleverd zijn aan energiebedrijven die vooral voor de eigen winst gaan.

Omgevingsdiensten

U heeft 9 bladzijden over de Omgevingsdiensten opgenomen, die eigenlijk alleen over proces gaan. Er staan geen inhoudelijke doelen of inhoudelijke afspraken in, terwijl u als Provincie wel gewoon eigenaar bent van de omgevingsdiensten, samen met de gemeenten. Het gedeelte over de omgevingsdiensten is veel te vaag en te weinig inhoudelijk. De omgevingsdiensten hebben echter wel belangrijke milieutaken

en hebben o.a. als taak om bedrijven streng te controleren op vieze uitstoot en milieuovertredingen. Maar ook bv in het meten van luchtvervuiling, watervervuiling etc. die belangrijke taken zouden zo concreet mogelijk weergegeven moeten worden. Dus liever geen 9 bladzijden met proces, maar 9 inhoudelijke bladzijden over de taken van de Omgevingsdiensten en de afspraken die daarover gemaakt zijn.

Hoofdstuk 5

In hoofdstuk 5 staat dat de Provincie de verantwoordelijkheid neemt en de coördinatie wil voeren en samenwerking wil bevorderen. Dit lijkt me onvoldoende om echt stringente forse acties te gaan bewerkstelligen.

Ik stel voor dat de Provincie echt de lead gaat nemen in een veel strakker milieuprogramma, veel strakkere afspraken met gemeenten, ondernemers, organisaties etc. gaat maken om de viezigheid, de uitstoot en de geluidsoverlast sterk naar beneden te brengen, de regie gaat voeren op het behalen van die doelen en de afspraken streng gaat controleren en toetsen.

Dat is nodig om te zorgen dat de overlast sterk gaat verminderen. Anders gaat het niet lukken en gaan we onszelf alleen maar steeds meer klem zetten omdat de uitstoot en de overlast te hoog blijft!

Het is nu allemaal te vrijblijvend, te halfzacht, te weinig om impact te hebben en er is (kennelijk) nog steeds niemand eindverantwoordelijk voor het sterk terugbrengen van de uitstoot en overlast. Neem uw rol als overheid daarin!!

Bijlage 5

Bijlage 5 laat duidelijk een nogal onthutsend beeld zien van hoe weinig er bereikt is op milieugebied. Wij hebben veel te veel luchtverontreiniging, stankoverlast (houtstook!!), herrie, vervuiling van bodem/water/lucht en veel te weinig afspraken om de vervuiling en overlast tegen te gaan.

Stel uw doelen en uw aanpak veel strakker en pak het milieubeleid als een verantwoordelijke overheid zeer voortvarend aan!

Zet de leefbaarheid voor de inwoners op nummer 1 van uw doelen en beschouw vooral inwoners als uw belangrijkste partners (niet de bedrijven).

Het is allang 1 minuut voor 12 geweest en er moeten urgent ingrijpende maatregelen worden genomen!

Anders gaat de leefbaarheid en het milieu van Zeeland niet verbeteren en stevenen wij met z'n allen af op de grote overstroming van Zeeland. Schrap het woord 'land' dan maar in Zeeland.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen