

Vragen Commissie Ruimte 2 juni 2023

PvdD (Trees Janssens), over Statenvoorstel Actualisatie Agenda 2023 Omgevingsvisie en - verordening - 325646, agendapunt 6

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
<p>Artikel 2.1.7 – vervuiling niet afwentelen</p> <p>Volgens het voorstel is dit een technische wijziging door middel van het opnemen van een voorbeeld. Heeft er al een inventarisatie plaatsgevonden op welke manieren vervuiling op dit moment wordt afgewenteld? Zo ja, waar kunnen wij die inventarisatie vinden?</p>	<p>Er is geen inventarisatie gemaakt op welke manieren vervuiling op dit moment wordt afgewenteld.</p> <p>Wij willen juist met dit algemene principe aangeven dat we niet willen afwentelen, ook al is dit juridisch wel mogelijk. Vandaar dat we dit algemene principe als een voorwaarde opnemen en extra benadrukken.</p>
<p>Artikel 2.1.16 – water en bodem sturend</p> <p>Waarom is hier gekozen om hier een ‘technische’ c.q. tekstuele voor te stellen terwijl de brief ‘water en bodem sturend’ juist gericht is op urgente beleidsinhoudelijke verandering?</p>	<p>De brief ‘Water en bodem sturend’ van 25 november 2022 was een brief met een update waarin het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Min I&W) aangeeft bezig te zijn met het uitrollen van water en bodem als sturende principes. Deze worden door min. I&W op een later moment nog verder verfijnd en mogelijk uitgewerkt naar instructieregels in het ‘Besluit kwaliteit leefomgeving’.</p> <p>Dit proces is nog bezig. Hierdoor kunnen er op dit moment nog geen inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd. Wel is het onderwerp ‘Water en bodem sturend’ opgenomen op de B-lijst als inhoudelijke wijziging onder 2.2.10. Dit houdt in dat er aandacht is om inhoudelijk aan de slag te gaan met het principe van water en bodem sturend, zodra dit voldoende concreet is.</p>
<p>Artikel 2.2.1 – klimaatadaptatie industrie- en bedrijventerreinen</p> <p>De motie is aangenomen op 7 oktober 2022, waarom staat deze op de B-lijst en niet op de A-lijst? Met andere woorden: waarom wordt de uitvoering van deze aangenomen motie uitgesteld?</p>	<p>Verkend wordt wat op dit moment de verschillende mogelijkheden zijn om zowel bestaande als nieuwe bedrijventerreinen klimaat-adaptief en natuur-inclusief in te richten. Afspraken met gemeenten en inzet van provinciale regels en middelen maken daar deel van uit.</p>

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	<p>Daarnaast wordt afgestemd met de (ontwikkelingen in de) provinciale aanpak voor toekomstbestendige bedrijventerreinen en het beleid voor vergroening van de bebouwde omgeving (voor de samenhang tussen beleidsdoelen in plaats van versnippering op alleen groen). Afhankelijk van de uitkomsten van deze verkenning wordt beoordeeld of er noodzaak bestaat tot wijziging van de Omgevingsverordening. De uitvoering van de motie is dus in gang.</p>
<p>Artikel 2.2.2 – geluid onder water</p> <p>Volgens de tekst van dit voorstel is geluid onder water geen onderwerp voor de Provincie. De Provincie gaat echter wel over Natura 2000 gebieden die in Zeeland grotendeels uit water bestaan. Volgens dit Alterra rapport https://edepot.wur.nl/15791 hebben onderwatergeluiden effect op wilde diersoorten. Is dit niet het (volgens de tekst ontbrekende) juridische kader?</p>	<p>Dit onderzoek uit 2008 is bekend. Het toont onder andere aan dat vissen en zeezoogdieren last kunnen hebben van onderwatergeluid, maar dit biedt geen juridisch kader.</p>
<p>Artikel 2.2.12 – wonen in buitengebied</p> <p>Waarom staat deze in de B-lijst en niet in de A-lijst terwijl de opgave om meer woningen te bouwen groot en urgent is?</p>	<p>In de Omgevingsvisie is aangekondigd dat er een evaluatie van de regelingen rood voor rood, ruimte voor ruimte en de landgoederenregeling zal worden gedaan. Op basis van de uitkomsten van deze evaluatie kan worden beoordeeld of aanpassingen aan de Omgevingsverordening wenselijk zijn. Bij deze regelingen gaat het overigens om de bouw van slechts enkele woningen per jaar, zodat vrees voor het niet behalen van de ambitie van de Woondeal onnodig is.</p>
<p>Artikel 2.2.13 – vervoer gevaarlijke stoffen</p> <p>Waarom staat deze in de B-lijst en niet in de A-lijst terwijl de risico's met vervoer van gevaarlijke stoffen groot en urgent zijn?</p>	<p>Het vervoer/transport van gevaarlijke stoffen is in feite in algemene zin al goed geregeld in de Omgevingsvisie en landelijke regelgeving. De gevolgen van de toename van specifiek het transport, opslag en overslag van ammoniak voor Zeeland zijn nog niet bekend en zullen eerst nader onderzocht moeten worden. Een mogelijke inhoudelijke wijziging is daarom opgenomen op de B-lijst.</p>