

Vragen Commissie Ruimte 30 juni 2023

Vragen SP (Huib Ghijsen), over Brief GS van 9 mei 2023 over Natuurdoelanalyses 2023 Kop van Schouwen, Manteling van Walcheren en Zwin van Kievittepolder - 327429

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
<p>Uit de tekst en de tabellen in deze NDA's komt een tamelijk verontrustend beeld naar voren dat nog veel aanvullende maatregelen moeten worden genomen om de natuurdoelen te halen dan wel verdere verslechtering te voorkomen.</p> <p>Het is voor de niet gespecialiseerde lezer echter niet eenvoudig een goed overzicht te krijgen van de omvang, de duur en de kans op verbetering van de te nemen maatregelen per natuurgebied.</p> <p>Vraag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kan er een dergelijke samenvattend overzicht per gebied (Manteling enz. ) worden gemaakt?</li> </ol>	<p>De maatregelen zijn op hoofdlijnen geformuleerd per doelstelling in de NDA's in tabel 128 Kop van Schouwen, tabel 99 Manteling van Walcheren en tabel 106 Zwin en Kievittepolder. Hierbij zijn de richting en type van de maatregel geformuleerd. In de NDA's is alleen aangegeven welke aanvullende maatregelen nodig zijn om verdere verslechtering tegen te gaan en doelstelling uiteindelijk te halen. Daarbij is aangegeven of het systeemgerichte maatregelen, overlevingsmaatregelen, of bronmaatregelen betreft. Voor de meeste gebieden betreft het voornamelijk systeemgerichte maatregelen, wat over het algemeen omvangrijke maatregelen betreft. Een verdere uitwerking van de maatregelen, is echter geen onderdeel van de natuurdoelanalyse. Dat zal in andere programma's (gebiedsprogramma, programma natuur) moeten landen, waarbij o.a. de haalbaarheid onderzocht moet worden. De kans op verbetering zal afhangen van in hoeverre maatregelen uitgevoerd kunnen worden. Het is daarom nu nog niet mogelijk daar uitspraken over te doen. Daar waar bronmaatregelen noodzakelijk zijn ligt dit soms buiten de macht van de provincie (buitenland, scheepsvaart).</p>
<p>In tabel 7.2 van de Manteling, "huidige staat van de natuur" worden de verschillende van belang zijnde factoren weergegeven. Daarbij bestaat de factor "kenmerken van goede structuur en functie" uit verschillende componenten zoals "oppervlakte te klein".</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wordt hiermee de oppervlakte van het habitatgebied bedoeld of de waargenomen oppervlakte van de doelsoort(en)?</li> <li>3. Indien het laatste het geval is, wordt de oppervlakte van de habitatbieden als voldoende en als niet te versnipperd beoordeeld?</li> </ol> <p>In de 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> kolom van deze tabel staan de tekens =, &gt;, en (&lt;).</p>	<p>Vraag 2 en 3: Daarmee wordt het oppervlak van de habitat bedoeld. Gekeken is of het gebied voldoet aan de criteria die ervoor gelden. Dit geeft inzicht in het functioneren en duurzame instandhouding van dit doel.</p>

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
<p>Die tekens staan voor = is gelijkblijvend, &gt; neemt toe en &lt; neemt af, dan komt dat niet duidelijk overeen met de gekleurde vakjes ernaast.</p> <p>De kopjes “sprake van verslechtering?” en “doestelling gehaald?” boven de volgende kolommen zijn niet helemaal te begrijpen. Bij de regel “Duindoornstruwelen” is de oppervlakte volgens het rode vakje verslechterd, maar volgens het daaropvolgende groene vakje is daarmee de doelstelling gehaald.</p> <p>4. Vraag: Klopt dit?</p>	<p>Vraag 4: Dit is correct. De doelstelling voor oppervlak van Duindoornstruwelen is: = (&lt;) is aangegeven. In hoofdstuk 1, is dit onder tabel 2 (NDA Manteling) uitgelegd: “Het habitatype mag afnemen ten gunste van een ander habitatype. In de Manteling van Walcheren mag Duindoornstruwelen afnemen ten gunste van het habitatype Grijsze duinen”.</p> <p>Dit wil dus zeggen, dat ondanks het oppervlak is afgenomen, wel de doelstelling is gehaald, omdat dit landelijk zo is geformuleerd.</p>
<p>Op pagina 166 staat: “Het eindoordeel van het habitatype Embryonale duinen binnen het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen betreft ‘Ja, mits-b’.” Vraag: is dit een verschrijving en wordt hier toch de Manteling bedoeld?</p> <p>In de eindoordeeltabellen, geeft de laatste kolom een oordeel over de mogelijke verbeterdoelen, waarbij “Nee, tenzij-c” betekent dat het halen van het verbeterdoel, door de reeds sterk verslechterde toestand, niet kan worden gehaald. Bij de Manteling, de Kop van Schouwen en Zwin/Kievittepolder wordt respectievelijk 31, 50 en 18 % van de doelstellingen met een Nee, tenzij-c beoordeeld, wat een zorgelijke uitkomst is.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Kunnen deze doelstellingen niet met andere dan de tot nog toe gebruikte aanvullende maatregelen worden bereikt, zoals watertoevoer en/of beperken van wateronttrekking, aanleg van waterreservoirs, beperken van drukfactoren en andere verstorende bronnen, of het omheinen / afsluiten van deze gebieden om begrazing beter te kunnen reguleren?</li> <li>6. Kunnen bepaalde maatregelen, die voor de Vogelkreek et.al door de Ecologische autoriteit worden geadviseerd, ook al voor deze gebieden worden voorbereid?</li> </ol>	<p>Het volgende “Het eindoordeel van het habitatype Embryonale duinen binnen het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen betreft ‘Ja, mits-b’.” is inderdaad een verschrijving, hier hoort Manteling van Walcheren te staan. In een volgende versie zal dit worden aangepast.</p> <p>Vraag 5: Inderdaad is de eindconclusie veelal Nee, tenzij-c. De voorgestelde maatregelen zijn afgestemd op die conclusies en de aanwezige drukfactoren. Dit betreffen vooral systeemgerichte maatregelen die noodzakelijk zijn om de doelstellingen in de toekomst duurzaam te kunnen behalen. Het is daarom van belang dat die zoveel mogelijk uitgevoerd worden. Dit betreft ook maatregelen m.b.t. hydrologie en begrazing. Deze lijst kan worden aangevuld worden op basis van het advies van de Ecologische autoriteit.</p> <p>Vraag 6: Bij het opstellen van deze natuurdoelanalyses is hier inderdaad naar gekeken, maar aangezien de Drie kreken zeer anders zijn qua type systeem, natuur, natuurdoelen t.o.v. de Kop van Schouwen, Manteling van Walcheren en Zwin en Kievittepolder, zijn de adviezen voor de Kreken grotendeels niet toepasbaar voor deze drie gebieden.</p>