

Commissie Strategische Opgaven 15 september 2023

Vragen Daniëlle de Clerck (VVD), over Brief GS van 11 juli 2023 over Gebiedsprogramma 1.0 NPLG - 358218 - agendapunt 4

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
<p>1. Kan GS aangeven welke gevolgen gelden voor Zeeland ten aanzien van de aangekondigde aanpassing van de KDW?</p>	<p>De gevolgen van de aanpassing van de KDW zijn nog niet duidelijk.</p>
<p>2. Welke effecten worden verwacht op de vergunningverlening in Zeeland?</p>	<p>De vergunningverlening werkt met de nieuwste Aerius update. Zoals bij vraag 1 aangegeven zijn de gevolgen nog niet duidelijk, ook niet voor vergunningverlening.</p>
<p>3. Zoet water op Schouwen-Duiveland, er zijn veel pilots geweest, waarom lezen we daar niets over terug in het maatregelenpakket?</p>	<p>Het klopt dat op Schouwen-Duiveland de afgelopen jaren veel pilots zijn geweest, de ervaringen die zijn opgedaan in deze pilots zijn zeker verwerkt in de maatregelen, maar niet specifiek benoemd. Ook de ervaringen die zijn opgedaan in andere regio's in Zeeland zijn verwerkt in de maatregelen. De afgelopen jaren is er in heel Zeeland kennis opgedaan op het gebied van bv. ondergrondse opslag, drainagetechnieken, metingen in het oppervlaktewatersysteem, hergebruik industrieel effluent en doelmatig gebruik. Deze opgedane kennis en ervaringen zijn meegenomen bij het vormen van de maatregelenpakketten.</p>
<p>4. Wat zijn de sociaal, economische en maatschappelijke effecten van overgangsgebieden/multifunctionele zones. Welke beperkingen geeft dit voor de gebruikersfuncties in een gebied en de vergunningverlening in de omliggende gebieden?</p>	<p>Er is nog geen sociaal economische impact analyse uitgevoerd op gebiedsniveau. De vertaling van maatregelenpakketten naar gebiedspakketten heeft nog niet plaats gevonden. In het concept gebiedsprogramma zijn geen overgangsgebieden aangewezen. De eventuele beperkingen voor gebruiksfunctie en vergunningverlening zijn niet bekend.</p>
<p>5. Programma natuur: blz. 25: er is voor de kop van Schouwen een overgangszone opgenomen als maatregel. Hoe rijmt GS dit met het feit dat er volgens uw brief van 11 juli invulling gegeven is aan de wens van PS om bij overgangsgebieden als sturend principe eerst graag nader onderzoek te</p>	<p>Ook in de eerste versie van programma natuur (vastgesteld in 2021) was al sprake van een zone rondom de natuurgebieden waarin maatregelen getroffen kunnen gaan worden. Dit is een andere zone dan de overgangszones zoals bedoeld in het NPLG,</p>

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
<p>willen afwachten voordat gebieden worden aangewezen. Deze wens is overgenomen. In het programma natuur gaat het ook meermaals over multifunctionele zones i.p.v. overgangsgebieden hoe rijmt u dit met de wens van PS?</p>	<p>die gaan dienen als sturend principe. Ze hebben ook een andere functie, dit gaat om vrijwillige subsidiemogelijkheden waar de omgeving indien gewenst een beroep op kan doen (voorbeelden zijn de verlenging van Patridge, keverbanken, bloemblokken etc.). Daarmee heeft het een totaal ander karakter als de zones die bedoeld worden in het NPLG en gaan dienen als sturend principe.</p>
<p>6. Idem voor blz. 38 overgangszone grenzend aan de Manteling met een zoekgebied van tot 3 KM daarbuiten. Kunt u uitleggen welke kaders er gelden voor een overgangszone. Welke economische activiteiten zijn in deze gebieden mogelijk?</p>	<p>Omdat er geen sprake is van een sturend principe zal voor de genoemde zones in programma natuur geen sprake zijn van kaders. Ook raakt het niet aan economische activiteiten.</p>
<p>7. Is vrijwilligheid van grondeigenaren hierbij een harde randvoorwaarde?</p>	<p>Ja, nog verder dan dat. De eigenaar moet zelf een verzoek indienen.</p>
<p>8. In deel 3, maatregel V7 wordt gesproken over veehouderijen in Zeeland die willen stoppen maar niet binnen de landelijke regelingen vallen. Wat zijn hiervoor de redenen?</p>	<p>Dat kan verschillende redenen hebben. Bijvoorbeeld omdat er een landelijke regeling voor piekbelasters is en de betreffende veehouderij niet aan de criteria voor piekbelasters voldoet.</p>
<p>9. Er wordt gesproken over monitoring van maatregelen. In hoeverre wordt de reductie van stikstof en de effecten van reeds genomen natuurmaatregelen meegenomen?</p>	<p>Met betrekking tot de natuurmaatregelen die genomen zijn, deze worden gemonitord op biodiversiteit (tellingen van relevante soorten in cycli van een aantal jaren), niet op stikstof. Monitoring en evaluatie van o.a. stikstofreductie is onderdeel van het NPLG.</p>
<p>10. Op pagina 6 van deel 1 wordt aangegeven dat de meetcorrectie voorlopig niet opgelost zal worden. Kan GS aangeven welke stappen op dit onderdeel wel gezet zijn de afgelopen jaren en wat de verwachting naar de toekomst concreet is. Waarom is de verwachting dat dit voorlopig niet opgelost is.</p>	<p>De oorzaak van de meetcorrectie wordt onderzocht door het RIVM i.s.m. andere kennisinstututen als Deltares en TNO, in opdracht van LNV. In 2023 is er significante voortgang. Van drie mogelijke grondoorzaken (kwaliteit van de metingen, kwaliteit van het model en missende emissie bronnen in Zeeland) is v.w.b. het eerste punt bewezen dat de metingen goed (genoeg) zijn. Het model kan verder gefinetuned worden, hier zijn goede ontwikkelingen in die eind 2023 tot meer detailresultaat zullen leiden. Uit analyse blijkt verder (zomer 2023) dat de zee als ammoniak bron geen verklaring is voor de gehanteerde meetcorrectie. De verwachting is dat er half 2024 meer (bewezen en getest) duidelijk is en dat dit zal leiden tot aanpassingen in het Aerius model in de release van 2025/2026.</p>