Vragen Commissie Ruimte 17 januari 2025

Vragen Inez Flameling (PvdA-GL), over Brief GS van 3 december 2024 over Voortgangsrapportage PFAS november 2024 en Plan van Aanpak 2025 – 591661, agendapunt 6

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
1. Inventarisatie PFAS indirecte lozingen: dit onderzoek is na de zomer uitgevoerd; zijn er al resultaten en zo ja waar kunnen we deze inzien?	De (verbrede) inventarisatie is na de zomer door RUD-Zeeland in gang gezet. Bedrijven zijn eerst aangeschreven dat onderzoek en monstername zal plaatsvinden. In december 2024 waren de betreffende bedrijven (25 à 30) bijna allemaal voor een eerste keer bemonsterd. 2 bedrijven zijn in januari 2025 bezocht i.v.m. toegankelijkheid monsternamepunt. De tweede bemonsteringsronde is ingepland voor februari 2025. Daaraan voorafgaand bespreekt RUD-Zeeland met ons de resultaten van de eerste monsternames maar op dit moment beschikken wij nog niet over die gegevens. Een rapportage zal volgen na de tweede bemonsteringsronde. Afhankelijk van de resultaten en wat wet- en regelgeving toestaat zullen vergunningen worden aangepast. Dat is ook het moment dat e.e.a. openbaar wordt. We zullen hier in de voortgangsrapportage aandacht besteden.
2. Bij RWZI's zijn hoge concentraties PFAS aangetroffen. Het waterschap wil nu vervolgonderzoek. Wat voor vragen moeten er nog beantwoord worden dan en wat staat nu directe actie in de weg?	Het waterschap heeft in de loop van 2024 afspraken gemaakt met de RUD-Zeeland over vervolgonderzoek. Een conceptvoorstel hiervoor is opgesteld en bij RUD-Zeeland aangeboden. We weten dat er bij drie RWZI's naderonderzoek noodzakelijk is. Inzet richt zich in eerste instantie op waterketenaanpak van RWZI Willem Annapolder, omdat deze locatie de hoogste concentraties PFAS liet zien.
3. Impactanalyse PFAS door WUR; is dit al gepubliceerd? Zo ja waar kunnen we dit inzien?	Ja, het rapport is beschikbaar op de website van de WUR. Het rapport zit ook bij de stukken onder agendapunt 6.2.
4. RUD heeft 100.000 euro gekregen voor beoordeling vergunningverlening Vlaamse bedrijven. Waarom komt dit ten laste van de Nederlandse belastingbetaler?	Vanuit internationale verdragen volgt een verplichting dat buurlanden elkaar op de hoogte stellen van (nieuwe) activiteiten die over de grens mogelijk effect kunnen hebben. Denk daarbij aan effecten op de luchtkwaliteit, omgevingsveiligheid of bijvoorbeeld waterkwaliteit. Het is aan lidstaten of zij het noodzakelijk vinden hier capaciteit (en dus budget) voor beschikbaar stellen. Dit is geen verplichting. Wij vinden dat vanuit

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	ervaringen uit het verleden wel belangrijk en reserveren daarom budget waarmee de RUD-Zeeland deze informatie beoordeeld in onze opdracht. Op basis daarvan bepalen we of een reactie nodig is, al af niet in de vorm van een formeel advies of zienswijze. Ook vanuit Rijkswaterstaat vindt deze beoordeling plaats: zij bekijken mogelijke effecten op de waterkwaliteit.
5. In het Zeeuws actieplan staat opgenomen: Stimulering van bedrijven om lozing van PFAS aan de bron te verminderen, via voorlichting en inzet van wettelijke instrumenten. Hoe vrijblijvend is deze maatregel? Hebben de desbetreffende bedrijven een vergunning voor het lozen van PFAS en zo nee is het dan niet gewoon verboden om PFAS te lozen?	Bedrijven kunnen een vergunning hebben waar in de lozing van PFAS expliciet is opgenomen (in de vorm van een lozingseis). Vaak is dat echter niet het geval, terwijl er met de wetenschap van nu wel sprake is of zou kunnen zijn dat PFAS aanwezig is in het afvalwater. Daarmee is er geen sprake van een overtreding noch van een verbod op lozing, omdat de activiteit wel vergund is. In die gevallen moet afgewogen worden of de vergunning aangepast moet worden door een lozingseis voor PFAS op te nemen. Dit wordt bepaald vanuit het juridische kader van het ZZS-beleid.
6. Er wordt vooral veel onderzocht en overlegd. Kan GS een overzicht maken van alleen de echt concrete acties die daadwerkelijk tot vermindering van de PFAS in het milieu leiden?	In het plan van aanpak en de voortgangsrapportage staan welke concrete acties zijn uitgevoerd en, voor zover bekend, wat ze hebben opgeleverd.
7. In april 2024 heeft de gedeputeerde een brief gestuurd aan de minister met de oproep om “extra kritisch te zijn op nieuwe toepassingen van PFAS als werkzame stof [in gewasbeschermingsmiddelen] en in te zetten op het zoveel mogelijk terugdringen van al bestaande toepassingen daarvan. Heeft de gedeputeerde al een reactie gekregen van de minister hierop? Zo ja hoe luidt deze reactie, zo nee wil de gedeputeerde navraag doen?	Nee, we hebben geen formele reactie van de minister ontvangen. Wel heeft de bevoegde instantie, College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (CTGB), een zogenaamd pamflet op haar website geplaatst waarin ze de huidige beleidslijn hebben toegelicht.
8. PFAS in gewasbeschermingsmiddelen is afwezig in het Zeeuws actieplan. Dit terwijl het potentieel een grote bron kan zijn. Kan dit als aandachtspunt worden meegenomen in de volgende voortgangsrapportage?	Voor gewasbeschermingsmiddelen geldt een apart regiem. Dit is geen Zeeuws vraagstuk, maar een vraagstuk wat op nationaal en Europees niveau moet worden aangepast. Bij de toelating worden alle stoffen getoetst. Via de PFAS-coördinatoren blijven we aandacht vragen bij het ministerie voor PFAS in gewasbeschermingsmiddelen. In de volgende voortgangsrapportage zullen we dit onderwerp terug laten komen en de stand van zaken van dat moment melden.