Provinciale Staten

Provincie Zeeland

Zaaknummer: 565594

Vragen van statenleden Schutz, **Bierens**, **Geluk**, **Van den Berge**, **Zeilstra en Van Hertum** en **Koppejan (VVD, BBB, CDA, SGP, PvdA-GL, CU) ingevolge artikel 44 reglement van orde**

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2024 nummer 142.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Verlengde werkzaamheden aan de Tholensebrug bij Tholen:

(ingekomen: 11 november 2024)

1. Is GS bekend met het in de inleiding genoemde artikel? (*2024, 8 november). Tholensebrug zes weken langer dicht vanwege 'forse tegenvaller; tijdens werkzaamheden. Omroep Zeeland.*	1. Ja, wij zijn bekend met het in de inleiding genoemde artikel.
2. Is GS het met de indieners van deze art 44 vragen eens dat deze onvoorziene verlenging met nog eens 6 weken na de oorspronkelijke geplande 3 weken stremming een ongewenst hoge druk legt op Tholen en Noord-Brabant en de alternatieve wegenstructuren? Kan GS dat toelichten?	2. Een onvoorziene verlenging van de hinderperiode heeft veel negatieve effecten en vinden wij ook zeer ongewenst. Dat hebben wij ook Rijkswaterstaat laten weten. Maar verkeershinder is nooit helemaal te voorkomen en inherent aan het veilig en efficiënt kunnen uitvoeren van dit soort werkzaamheden om beschikbaarheid van de brug te kunnen blijven garanderen. De toekomstige beschikbaarheid van een veilige brug is van groot belang voor de Zeeuwse maatschappij.
3. Zo ja, is GS bereid in uw rol als primaire hoeder van de Zeeuwse maatschappij, zo spoedig mogelijk, dus al gedurende de beantwoordingstermijn van deze art 44-vragen om urgent overleg tot stand te brengen met RWS om uw zorg en ongenoegen kenbaar te maken? Kan GS dat toelichten?	3. De gedeputeerde voert stevige gesprekken met Rijkswaterstaat over deze kwestie. In deze gesprekken wordt er door de Provincie op aangedrongen dat de verkeershinder moet worden beperkt in omvang en tijd. Er wordt gewezen op de grote effecten voor zowel bewoners als bedrijven.
4. Is GS bereid om RWS aan te spreken op maximale inkorting van de aanvullende periode en extra maatregelen te treffen ter ontlasting van de alternatieve verkeersstromen, bijvoorbeeld door meer aan verkeersmanagement ter plaatse te doen? Denk bijvoorbeeld aan extra verkeersbegeleiding in de kern van Oud-Vossemeer? Kan GS dat toelichten?	4. Zie de beantwoording van vraag 3. We hebben bij Rijkswaterstaat aangegeven de extra hinderperiode niet acceptabel te vinden en op aangedrongen om deze zoveel mogelijk in te korten. Hiernaast wordt op ons initiatief ook met Rijkswaterstaat gesproken over aanvullende verkeersmanagement maatregelen. Er worden bijvoorbeeld bergers op stand-by gezet voor een snellere afhandeling bij incidenten. Ook is bij Rijkswaterstaat aangegeven dat we ten noorden van de Tholensebrug problemen zien met de doorstroming en hiervoor oplossingen willen zien.
5. Is GS bereid van RWS te eisen dat er gedurende deze aanvullende periode geen andere werkzaamheden plaatsvinden op alternatieve verkeersstromen of omleidingsroutes zoals vorige week op de	5. We hebben Rijkswaterstaat gewezen op eventuele conflicten met andere werkzaamheden zoals aan de A4 en aangegeven dat we het samenvallen zeer ongewenst vinden.

statenstukken

A4 bij afslag Woensdrecht, vlak voor knooppunt Markiezaat? Kan GS dat toelichten?	Tegelijkertijd wijzen we u er op dat Rijkswaterstaat uiteindelijk wel zelf bepaalt of de planningen worden aangepast.
6. Is GS bereid met RWS z.s.m. het gesprek aan te gaan om voor 'de Omgeving' te vragen meer balans te voeren tussen taakstelling en hinder. Waarom rekende RWS op herbruikbaarheid van de brugvoegen en heeft het niet geanticipeerd op volledige vervanging van de voegen? Graag een toelichting.	6. Het omgevingsmanagement is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat als opdrachtgever van de werken. Bij omgevingsmanagement hoort vanzelfsprekend het betrekken van de stakeholders om een goede balans te vinden. Rijkswaterstaat heeft vooronderzoek gedaan naar de toestand van de voegovergangen. Dat heeft geen indicatie gegeven dat de onderliggende betonconstructie niet opnieuw kon worden gebruikt. Pas bij het volledig verwijderen van de enkelvoudige voegen kwam dit aan het licht.
7. Wil GS navragen bij RWS of bij de andere twee bruggen (bij Oud-Vossemeer en St Philipsland) dergelijke onverwachte problemen ook te verwachten zijn. Aangezien deze drie bruggen in dezelfde periode (1971-1974) gebouwd zijn. En te kijken hoe problemen als nu bij Tholen voorkomen kunnen worden? Kan GS dat toelichten?	7. We hebben dit nagevraagd bij Rijkswaterstaat en hierover onderstaande verklaring ontvangen: "*De Slaakbrug en Vossemeersebrug zijn beiden bruggen die toe zijn aan groot onderhoud. Wanneer we tussentijdse onderhoud uitvoeren is het nooit uit te sluiten dat de conditie van onderdelen slechter is dan voorzien. In de planningen wordt altijd een zekere marge ingebouwd, met als doel hier rekening mee te houden.*" Hiernaast hebben vanuit het Regionaal Verkeersmanagement Team (RVT) contact met onder andere Rijkswaterstaat de gemeente Tholen over te volgen scenario's bij problemen aan deze bruggen.
8. Wat zijn de gevolgen voor de Vossemeersebrug met 35tons beperking? En de Slaakbrug in St. Philipsland? Kan GS dat toelichten?	8. Rijkswaterstaat verklaart dat intensiever gebruik door regulier autoverkeer tijdens de stremming van de Tholensebrug geen gevolgen heeft voor de staat van de Slaakbrug en Vossemeersebrug. Er vindt extra monitoring plaats aan een aantal onderdelen van de bruggen tot uitvoering van de overbruggingsmaatregelen aan de Schelde-Rijnbruggen. De overbruggingsmaatregelen betreffen het onderhoud wat niet kan wachten tot de renovatie na 2030.
9. Momenteel wordt er niet altijd in de nacht gewerkt, is daar nog versnelling mogelijk? Kan GS dat toelichten?	9. We hebben Rijkswaterstaat gevraagd of er kan worden versneld door meer in de nacht te werken. Ze hebben dit overlegd met de opdrachtnemer. Bepaalde werkzaamheden zoals het asfalteren en terugplaatsen van de geleiderails op de boogbrug, zijn naar voren gehaald in de planning om de hinder te verkorten. Ook worden extra ploegen ingezet op het werk die ook op zaterdag doorwerken.

	Rijkswaterstaat geeft aan het niet mogelijk is voldoende gekwalificeerd personeel te vinden om deze werkzaamheden ook ’s nachts uit te voeren. Ook vanuit veiligheidsoogpunt vinden ze het niet gewenst dat er ’s nachts wordt gewerkt.
10. Kan het geplande onderhoud in 2025 (verlichting) gecombineerd worden met uitgelopen werkzaamheden? Kan GS dat toelichten?	10. Als dit leidt tot meer (aaneengesloten) hinder vinden wij dit ongewenst. We zijn alleen voorstander van het combineren als dit niet leidt tot meer of langere hinder. We hebben Rijkswaterstaat gevraagd naar de mogelijkheden en effecten van het combineren. Hierover verklaart Rijkswaterstaat dit zeker te overwegen is, al is dit wel sterk afhankelijk van onder andere technische uitvoerbaarheid en levertijden. Dit is een afweging voor Rijkswaterstaat.
11. Is GS bereid om in het gesprek het geplande groot onderhoud na 2030 naar voren te halen samen met RWS? Kan GS dat toelichten?	11. We staan gezamenlijk met onder andere Rijkswaterstaat voor een grote vervangings- en renovatieopgave en de daarbij behorende minder-hindermaatregelen. Deze is breder dan alleen de Tholensebrug. Het al dan niet naar voren halen van het geplande groot onderhoud behoeft een zorgvuldige afweging van Rijkswaterstaat, de beheerder van de Tholensebrug. Provincie Zeeland is hierbij een belangrijke belanghebbende. Met de doorontwikkeling van het huidige Regionaal Verkeersmanagement Team (RVT) naar een gezamenlijke Zeeland Bereikbaar organisatie, staan we als regio nog beter gesteld om samen dit soort integrale afwegingen te maken.

MIDDELBURG, 3 december 2024

Namens fractie:
VVD, BBB, CDA, SGP, PvdA-GL, CU
statenleden Schutz, Bierens, Geluk,
Van den Berge, Zeilstra en Van Hertum
en Koppejan

Gedeputeerde Staten

A.J. van der Maas

Drs. M.C.J. Franken