

Zaaknummer: 841376

Vragen van statenlid C.R. Bierens (BBB) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2026 nummer 286.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Dreiging boete en verbod viswedstrijd Reimerswaal :

(ingekomen: 16 juli 2026)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Is GS bekend met deze situatie? Zo ja, heeft de RUD overleg gehad met de provincie over de te volgen procedure? Zo nee, waarom niet?	1. Op ambtelijk niveau is overleg gevoerd tussen RUD en de Provincie over de te volgen procedure.
2. Is GS het met ons eens dat de RUD hier weer op een manier optreedt die straks kan leiden tot procedures? Zo ja, wat gaat GS hieraan doen? Zo nee, waarom niet?	2. Nee. De RUD heeft in zijn aanpak de juiste volgorde gehanteerd en daarmee gewerkt volgens de kaders van de landelijke handhavingsstrategie.
3. Kan GS inzicht geven in hoe deze situatie is kunnen ontstaan? Is hier wederom sprake van het voorzorgsbeginsel?	3. De RUD heeft vernomen dat er (wederom) viswedstrijden werden gepland op dit dijkvak. Van dit dijkvak is bekend dat hier vogels broeden en dat zij en hun broedplaatsen beschermd zijn en niet verstoord mogen worden. In het kader van preventie (voorkomen van het begaan van een illegale activiteit) heeft de RUD daarom in een vroegtijdig stadium contact gezocht met de hengelsportvereniging. De hengelsportvereniging is geïnformeerd over de beschermde natuurwaarden en dat het ongewijzigd voortzetten van de viswedstrijd leidt tot overtreding van de zorgplichten op natuur. De RUD en Provincie hebben meegedacht over alternatieven, zoals een andere geschikte locatie of een periode buiten het broedseizoen. Uit deze gesprekken kwam voor de hengelsportvereniging geen bevredigende oplossing. De RUD kreeg het vermoeden dat de hengelsportvereniging voornemens was om de viswedstrijd ongewijzigd voort te zetten. Hierop kon de RUD twee sporen kiezen: 1. Op de daadwerkelijke dag van de viswedstrijd alle personen die het dijkvak zouden betreden aan een proces-verbaal onderwerpen. In dat geval zouden broedende vogels mogelijk alsnog verstoord zijn. of 2. De hengelsportvereniging als organisator een preventieve last onder dwangsom opleggen met als doel om verstoring en daarmee overtreding te voorkomen. Omdat optie 2 effectiever is om het doel te behalen, namelijk voorkomen van verstoring, is hiervoor gekozen.
4. Als het sprake is van het voorzorgsbeginsel, is GS het dan met ons eens dat hier wederom sprake is van het in Nederland te strikt toepassen van het voorzorgsbeginsel? Zo nee, waarom niet.	4. Nee. Dit is precies waar de zorgplicht voor natuur voor bedoeld is. In dit geval is redelijkerwijs te veronderstellen dat het houden van een viswedstrijd tijdens het broedseizoen op een dijkvak waar vogels op de grond broeden nadelige gevolgen kan hebben voor het broedsucces. De zorgplicht geeft vervolgens aan dat alle maatregelen genomen moeten worden om nadelige gevolgen te voorkomen.

MIDDELBURG, 13 oktober 2026

Namens fractie: BBB
statenlid C.R. Bierens

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken