

Vragen Commissie Bestuur 16 september 2026

Vragen Wim Kok (SGP) over Brief GS van 22 september 2026 over Verkoop ZEH energy B.V. - 845134, agendapunt 7

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
1. In de brief van GS staat 'Tot slot is EZK akkoord met het op dezelfde wijze doorzetten van de informatievoorziening met EPZ als toen er sprake was van regionaal aandeelhouderschap' en in de zin daarna staat 'worden nog nadere afspraken gemaakt': a. Is EZK nu op zelfde wijze akkoord of moeten er nog nadere afspraken worden gemaakt? Of staan deze zinnen los van elkaar? Zo ja, wat wordt dan precies met de 1^e zin bedoeld? b. Daaronder staan drie punten om afspraken over te maken, hoe staat het hier inmiddels mee c.q. wat is concreet en wat nog niet? c. Wat wenst ZEH/GS tenminste af te spreken?	a. EZK is akkoord met een op informele wijze voortzetten van de informatieverstrekking richting de regionale overheden. De nadere afspraken zien toe op de afspraken met EPZ over hoe deze informatievoorziening vormgegeven wordt. b. Er wordt gewerkt aan een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Borsele, Provincie Zeeland en EPZ. Wij verwachten deze samenwerkingsovereenkomst op korte termijn met u te kunnen delen. c. Het doel van de samenwerkingsovereenkomst is om publieke belangen te borgen ondanks verkoop van ons aandelenbelang.
2. Hoe groot is momenteel het amoveringsfonds, waar staan deze liquiditeiten en wat gebeurt hiermee?	Per 31 december 2025 zit er ongeveer €486 miljoen in de Stichting beheer ontmantelingsgelden. Deze stichting hangt onder EPZ en blijft daar ook. EPZ doet de stortingen in deze stichting. Het vermogen van de stichting is juridisch afgescheiden van EPZ. De middelen moeten beschikbaar blijven voor de toekomstige ontmanteling en mogen niet vrij worden gebruikt voor de gewone bedrijfsvoering van EPZ. De stichting staat daarbij onder overheidstoezicht.
3. Wat is de actuele status van de opschortende voorwaarden?	Daar wordt aan gewerkt, er zijn er nog geen vervuld.

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
4. Wat is actuele status van het ontslag van ZEH inzake de afgegeven 403-verklaring?	Daar wordt aan gewerkt maar ook deze opschortende voorwaarde is nog niet vervuld.
1. De periode van 12 maanden onder de 'anti-embarrassment clause' oogt relatief beperkt. Graag zowel een absolute als relatieve juridische duiding vanuit Mobius van deze termijn.	Zoals aangegeven in het memorandum is volgens het bestuur van ZEH deze lengte van periode het maximale haalbare resultaat geweest van uitgebreide onderhandelingen. Mobius is zelf niet betrokken geweest bij deze onderhandelingen, dus heeft deze stelling niet zelfstandig kunnen toetsen. In absolute zin betekent deze termijn dat de bescherming die de anti-embarrassment clause biedt gedurende twaalf maanden vanaf voltooiing van de transactie (naar verwachting vanaf eind 2026) zal gelden. Een eventuele aankoop door de Staat van het belang van ERH (tegen een hogere prijs per aandeel) na deze termijn, valt dus niet meer onder de werking van de clausule. In relatieve zin is een termijn van één jaar voor een anti-embarrassment clause in lijn met wat hier minimaal gebruikelijk voor is. De bepaling is bedoeld om te voorkomen dat een (al dan niet publieke) verkoper geen reputatieschade oploopt doordat het object door de koper binnen korte tijd voor een substantieel hoger bedrag wordt doorverkocht, of dat een koper de resterende aandelen binnen korte tijd voor een substantieel hoger bedrag koopt. Dit type bepaling geldt doorgaans niet voor een zeer lange periode. Immers, hoe langer de periode, hoe meer andere factoren een rol kunnen (en zullen) spelen die een hogere verkoopprijs rechtvaardigen. In dit specifieke geval geldt bovendien dat zodra er substantiële investeringen worden gedaan in bedrijfsduurverlenging van de centrale, verkoop tegen eenzelfde bedrag niet langer kan worden gevraagd. Een andere mitigerende factor is dat de Staat de koper is van de aandelen, en dus niet een private partij met winstmaximalisatie als (primaire) doel. Deze context bepaalt ook het risico dat de Staat

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
	direct na afloop van de termijn wel zou handelen in strijd met de anti-embarrassment clause.
2. Mobius stelt op pagina 1 van haar analyse de aandeelhoudersovereenkomst van EPZ niet te hebben ontvangen wat ook geldt voor de garantie in paragraaf 2.6: a. Wat is hiervan de reden? b. Wat is volgens Mobius het voordeel als zij dit wel hadden ingezien? c. Wat is volgens Mobius het risico nu zij dit niet hebben ingezien?	a. De aandeelhoudersovereenkomst betreft een vertrouwelijk document. Om het document te kunnen delen was de toestemming nodig van alle partijen bij de aandeelhoudersovereenkomst, waaronder ERH (RWE). Aangezien het team van NautaDutilh als advocaat van ZEH N.V. de aandeelhoudersovereenkomst wel heeft ingezien en zij de tekst van de opschortende voorwaarde daarop hebben afgestemd, is besloten dat het voor de analyse van Mobius niet cruciaal is dat zij het document ook zouden inzien. Bij die afweging was het antwoord op vraag 6(c) hieronder een belangrijke factor, namelijk dat de opschortende voorwaarde in dit kader generiek is geformuleerd. b. Indien het team van Mobius de aandeelhoudersovereenkomst zou hebben ingezien, hadden ze zelfstandig kunnen vaststellen hoe de garantie die is afgegeven door ZEH N.V. als moedervennootschap van ZEH B.V. er exact uit ziet en wat de omvang daarvan is. Dan hadden ze zelfstandig kunnen beoordelen hoe materieel die garantie precies is voor ZEH N.V., zonder zich hiervoor te moeten baseren op de analyse van NautaDutilh. c. Voor de omvang en strekking van de garantie heeft Mobius voor haar analyse moeten vertrouwen op de bevindingen van NautaDutilh, die namens de verkoper (ZEH B.V.) de onderhandelingen hebben gevoerd over dit onderwerp. Het bevraagde risico is in de ogen van Mobius beperkt, omdat de opschortende voorwaarde uit de koopovereenkomst die wordt beschreven in het memorandum, zeer generiek is geformuleerd: de voorwaarde is (kort gezegd) dat ZEH N.V. na afronding

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
	van de transactie geen rechten of verplichtingen meer heeft uit hoofde van de aandeelhoudersovereenkomst (dus ongeacht hoe die rechten of verplichtingen zijn geformuleerd). De transactie kan geen doorgang vinden zolang niet aan deze voorwaarde is voldaan. Daarin zit de voornaamste bescherming van ZEH N.V., zoals Mobius ook benadrukt in paragraaf 2.6 van het memorandum.
5. 'No change without a Rebel' en toch hadden deze Rebels 'helaas' geen toegang tot de digitale dataroom: a. Wat is volgens Rebel Group het voordeel als zij wel toegang hadden? b. Wat is volgens Rebel Group het risico nu zij geen toegang hadden? c. Hoe is de kwaliteit en betrouwbaarheid gewaarborgd? d. Wat heeft GS er aan gedaan om wel volledige inzage via Rebel Group te krijgen?	a. Dan hadden we sneller en eenduidiger vast kunnen stellen of de berekeningen van ZEH ook een feitelijke basis hadden. b. Dat er een fout zit in de interne waardering van ZEH, waardoor de waardering toch anders is dan gedacht. De kans op dat risico is beperkt omdat EPZ de interne waardering ook heeft gezien en niet aangegeven dat er een materiële fout in zou zitten. c. Door op verschillende momenten en onder verschillende scenario's een waardering te krijgen, ontstaat er vertrouwen in de opbouw en robuustheid van de waardering. Daarnaast heeft Rabobank ook meegekeken als adviseur van ZEH. d. Er zijn verschillende gesprekken over gevoerd met ZEH en EPZ. Door de getroffen beheersmaatregelen en de nauwe samenwerking met ZEH en de Rabobank is toegang tot de dataroom uiteindelijk als niet noodzakelijk geacht.
6. In hoeverre is overwogen de aandelen A (50%) in EPZ aan het Rijk te verkopen en de aandelen B (20%) aan een commerciële marktpartij zoals RWE of een andere partij? Het Rijk behoudt dan bepalende invloed die zij in het verleden als minimum heeft bedongen. Met welke motivatie is dit wel of niet gedaan?	De aandeelhoudersstrategie spreekt de voorkeur uit voor een verkoop aan de Rijksoverheid. Aangezien de Rijksoverheid ook interesse had in de hele 70% en dit ook nog gestructureerd is op het niveau van ZEH Energy is het gesplitst verkopen nooit een serieus alternatief geweest.

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
1. Deelt GS de mening dat het verstandig is, zodra de verkoop van ZEH Energy BV een feit is, de huidige aandeelhoudersstrategie van een actualisatie te voorzien? Met name wat betreft de (afwikkeling van de) restrisico's.	Het overgrote deel van de aandeelhoudersstrategie is inmiddels uitgevoerd. De aandeelhoudersstrategie is wat GS nog steeds van toepassing op de resterende bedrijfsonderdelen van ZEH. Mocht PS dit anders zien dan kan herziening van de aandeelhoudersstrategie wenselijk zijn.
2. Hoeveel grond heeft EPZ cs. in bezit en hoeveel is in gebruik voor de huidige kerncentrale? Is het technisch mogelijk op de resterende gronden een nieuwe kerncentrale te realiseren? Zo ja, hoeveel kerncentrales?	EPZ heeft drie percelen in haar bezit. Bij elkaar in totaal 66 hectare. Op het grootste perceel staat de huidige kerncentrale. Hiervan wordt ongeveer 30 procent gebruikt voor de kerncentrale. Met kantoor, parkeren etc. ongeveer 20 hectaren. Verwachting is dat er 1 of 2 kleinere kerncentrales (zijnde SMR's) op het terrein kunnen worden gebouwd. Er is geen plaats voor 2 grote kerncentrales op deze percelen. Daarvoor is de ruimte bij elkaar te krap.