

VERSLAG

statencommissie



Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn**, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 4 april 2014 van 9.30 –13.30 uur

Voorzitter: J.M. Meulenberg-op 't Hof

Aanwezig zijn de (plv.) leden: F. Babijn (CDA), A. Beekman, C.W. Bierens, J.J. van Burg, H.M.G. van den Dool, B. Erbisim, R. Haaze, L. Harpe, R.P.M. de Kort, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, E.D. de Neef, C.J. van Overbeeke, P.L. de Putter, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman

Tevens zijn aanwezig: J.M.M. Polman (cvdK), C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en B.J. de Reu (GS), J.L. Verduijn (ambt. M&S), M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)

Afwezig zijn de leden: A. Evertz, E. Hageman, A. Hijgenaar en R. Muste.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter meldt de afmelding door mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS). Zij meldt enkele data en geeft vervolgens aan dat tijdens de bijeenkomst 'Goedemorgen Toekomst, oud worden in de Delta' is geopperd een bezoek te brengen aan het Odensehuis voor ontmoeting voor mensen met geheugenproblemen c.q. dementie, in Vlissingen. De commissie stemt ermee in, de commissiegriffier zal daarvoor een moment inplannen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- *Mededelingen van gedeputeerden:*

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de bijeenkomst op uitnodiging van SCOOP-ZB op 11 april de bijeenkomst is om te delen hoever het staat met de ontwikkelingen naar een kennis- en informatieplatform. Dit heeft hij eerder aangekondigd. De instellingen organiseren het zelf, en op eigen locatie. Er is uit praktische overwegingen voor gekozen om niet als college de uitnodiging te doen.

De heer De Putter (VVD) vraagt of het strategisch verstandig is statenleden partij hierin te laten zijn.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat bij de vorming van een totaal ander instituut dan nu een bijeenkomst in juni te laat is om de staten te informeren over de richting. Hij adviseert opvattingen over wat volgende week wordt verteld op te sparen tot de politieke discussie in dit huis.

De heer Babijn (CDA) vraagt naar de frictiekosten, waarover de staten voor 1 mei geïnformeerd zouden worden.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de organisaties de opdracht hebben voor 1 mei een voorstel aan het college te leveren. Daarna vindt er nog discussie en beoordeling in het college plaats, waarna een voorstel richting staten gaat. Dat zal tijdig zijn voor de commissie-vergadering van 20 juni en de Statenvergadering van 4 juli.

De heer Roeland (SGP) krijgt de indruk dat SCOOP en ZB nu zaken met de statenleden willen

doen. De heer De Reu (GS) bestrijdt dat: het doel is statenleden te informeren over de stand van zaken van het proces.

De heer De Reu (GS) meldt de – nog niet bevestigde - sluiting van Sas Glas in Sas van Gent, waardoor honderd mensen hun baan verliezen.

De heer Harpe (GL) vraagt of Provincie Zeeland hulp kan aanbieden aan Noord-Brabant in verband met de sluiting van Philip Morris in Bergen op Zoom.

De heer De Reu (GS) bevestigt dat dit kan, zeker omdat daar enkele honderden Zeeuwse werknemers bij betrokken zijn.

- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag*

De heer Harpe (GL) heeft zich gestoord aan het eerder door de pers berichten over twee zaken rond DELTA NV, die aan statenleden waren gemeld onder embargo. Dat embargo voor PS duurde een uur langer. Kan de gedeputeerde ervoor zorgdragen dat DELTA NV daar anders mee omgaat?

De heer Van den Dool (PVV) vult aan dat in het Financieel Dagblad ook op papier dit die morgen al was gemeld.

De heer Van Beveren (GS) heeft de persberichten ongewijzigd aan de statenleden door laten zenden. Hij zegt toe met DELTA NV op te nemen dat de wijze waarop verbeterd kan worden. Misschien kan het bedrijf betere c.q. hardere afspraken met de pers maken¹.

De heer Bierens (VVD) verwijst naar het redactionele commentaar in de PZC van heden rond de jaarcijfers van DELTA NV. Dat commentaar lijkt gebaseerd op de vragen van GL, en spreker is een andere mening toegedaan. Het dividend wordt door de AvA vastgesteld. Welke positie neemt het college hierin in?

De heer Van Beveren (GS) hecht eraan te melden dat er geen contacten vanuit het college met de PZC zijn geweest. De art. 44-vragen van GL zijn gebaseerd op bepaalde uitgangspunten. Het dividend wordt jaarlijks bepaald, en DELTA NV heeft afgelopen jaar een winstwaarschuwing gegeven. Spreker gaat er nog steeds vanuit dat er in totaal € 20 mln. wordt uitgekeerd (€ 10 mln. voor de provincie), een grotere uitkering is voor het bedrijf moeilijk vanwege de kaspositie. Het bedrijf zou er een lening voor moeten aangaan. Als de Staten zich hierover willen uitspreken, is de enige mogelijkheid dat in de Statenvergadering van 25 april te doen, voorafgaand aan de AvA op 16 mei.

De heer Harpe (GL) geeft aan bij nader inzien zich te kunnen vinden in de zonder zijn stem in de vorige Statenvergadering aangenomen motie tot het terugdraaien van bezuinigingen als er meer geld beschikbaar is.

Mevrouw De Neef (PvZ) doet de suggestie bij het uitwerken van de drie opties in het kader van de aandeelhoudersstrategie wat de gevolgen zijn wanneer DELTA NV geen dividend hoeft uit te keren.

De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat de waarde van een bedrijf in grote mate wordt bepaald door de schulddispositie. Vanwege de vertrouwelijkheid kan hij er verder geen uitspraken over doen.

- *Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan*

De heer Babijn (CDA) stelt dat in de Statenvergadering op 14 maart bleek dat het conceptplan van de Tafel van 15 op 17 maart vastgesteld zou worden. Is dat juist, wanneer kunnen de Staten dit tegemoetzien, en wat klopt er van het gerucht dat het waterschap uit het overleg is gestapt?

De heer Van Heukelom (GS) geeft dat het plan van aanpak is besproken in de Tafel van 15, en volgens de planning op 22 april wordt vastgesteld. Het waterschap maakt nog steeds deel uit van het overleg. Provinciale Staten hebben onlangs een vooraankondiging ontvangen voor netwerkbijeenkomst in Terneuzen op 14 mei, waar wordt gesproken over de inhoud en het verdere proces. De commissie zal het plan tijdig ontvangen voor deze bijeenkomst. Op een vraag van de heer Beekman (CU) wordt tevens de tijdplanning toegevoegd. Het loopt niet achter, al is het wel iets vertraagd.

De heer Bierens (VVD) verwacht wel dat de politieke discussie wel in de Staten gevoerd wordt.

- *Vaste terugkerende agendapunten: IPO in relatie tot provinciefinanciën:*

De heer Haaze (PVV) heeft als lid van de IPO-delegatie de vergadering van het Algemeen bestuur bijgewoond. Het IPO-bestuur bereidt het pamflet KOMPAS 2020 voor, de inhoudelijke basis voor 'het verhaal' van de provincies in de aanloop naar de verkiezingen voor Provinciale Staten (2015) en de Tweede Kamer (2017). Planning van het bestuur is KOMPAS 2020 in de juni-vergadering vast te stellen. Voor die tijd krijgen alle Provinciale

¹ Voor mededeling dhr. Van Beveren aan DELTA NV en de reactie van DELTA NV: zie bijlage 1.

Staten de kans op het concept te reageren. De afspraak die in het IPO-bestuur hierover gemaakt is, is dat de portefeuillehouder een bijeenkomst organiseert en de statenleden informeert over KOMPAS 2020. Zeeland doet dat iets anders en kiest voor een coproductie. De bijeenkomst wordt gepland op 23 mei, na afloop van de commissievergadering BFW. Begin volgende week zal er een vooraankondiging naar alle statenleden en burgercommissieleden gestuurd worden.

De voorzitter herinnert de commissie eraan dat op dat moment ook een bezoek aan het Zeeuws Museum gebracht zou worden. De commissie kiest ervoor een ander moment voor dit bezoek te zoeken.

De heer Beekman (CU) informeert naar de discussie over de huisvesting van het IPO.

De heer Haaze (PVV) geeft aan dat er drie locaties voor huisvesting gevonden waren, met als randvoorwaarden: financieel gunstig, karakteristiek, én mogelijkheid tot ontvangst- c.q. vergaderruimte voor de provinciale lobbyisten. Dat is gelukt.

- *Vaste terugkerende agendapunten*: transitie jeugdzorg

De heer Van Heukelom (GS) meldt uit de ingelaste vergadering van IPO jeugdzorg dat de staatssecretaris merkt dat de frictiekosten nog steeds geen eigenaar hebben. Hij wil daarom de uitname uit het provinciefonds naar voren halen. Dat kost nog eens € 2 mln. extra. De provincies willen unaniem wel een deel van de frictiekosten uit de reserve jeugdzorg betalen, maar stemmen niet in met de eerdere uitname vanwege de autonome bijdrage van de provincies aan jeugdzorg. De commissie –Geluk heeft overigens geconstateerd dat het met de zorgaanbieders nog niet goed gaat, en er wordt gesproken over een jaar uitstel. Daarvan is nog niet bekend welke frictiekosten er komen. De staatssecretaris wil de provincies ook hiervoor laten opdraaien. Spreker doet geen toezeggingen aan zorgaanbieders, en heeft de gemeenten gevraagd richting de VNG te reageren.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of via de partijlijnen Kamerleden benaderen kan helpen?

De heer Beekman (CU) sluit daarbij aan en vraagt naar het verwachte banenverlies in de jeugdzorg in Zeeland.

De heer Van Heukelom (GS) zou het waarderen wanneer gevraagd wordt naar de frictiekosten. Bureau Jeugdzorg Zeeland kan de werkgelegenheid behouden, maar bij Juvent moeten er mogelijk honderd personen uit. Dat komt doordat gemeenten slechts tachtig procent van het budget inzetten, terwijl ze zesennegentig procent krijgen én de verdeling weten. Daarbovenop is het vastgoed een steeds dringender probleem.

De heer Harpe (GL) vraagt de collegepartijen dit onder de aandacht van de Haagse politici en het Kabinet te brengen.

De heer Van Heukelom (GS) stelt vervolgens vast dat een jaar eerder korten geen jeugdzorgprobleem is, maar het eenzijdig breken van een bestuursakkoord. Dat geeft geen pas.

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Statenvoorstel Nieuwe wegen Leefbaarheid & Bevolking 2014-2018 BLD-138

De heer Harpe (GL) vindt het voorstel alleen zaken bevatten die de provincie toch al doet. Hij pleit voor snel vaststellen en ermee doorgaan.

De heer Van Burg (SGP) is lovend over het veel meer concrete voorstel. Er is weinig geld voor de uitvoering beschikbaar, de samenhang van de diverse portefeuilles en beleidsvelden moet vooral uit de synergie komen.

Mevrouw Van Unen (SP) prijst de onconventionele manier waarop dit voorstel tot stand is gekomen, door te luisteren naar de Staten. Er zijn wel wat open einden op financieel vlak, zoals bijvoorbeeld de versoering van openbaar vervoer, terwijl de bereikbaarheid van voorzieningen al belangrijk wordt aangemerkt. De heer Van Burg (SGP) merkt op dat op meerdere punten beter in beeld is gebracht waar bepaalde keuzes gemaakt moesten worden.

De heer Erbisim (PvdA) sluit aan bij de GL-fractie. Veel loopt in lijn wat al wordt gedaan, en heeft slechts marginale bedragen. Wat voegt dit voorstel toe?

Mevrouw De Neef (PvZ) vindt samenhang in deze nota meer in beeld. Leefbaarheid zou in alle provinciale nota's meegenomen moeten worden. Indicatoren geven niet precies welke inzet is gedaan. Het is gevaarlijk om hier middelen aan te verbinden. Maak duidelijk hoe de samenhang vorm gaat krijgen in andere beleidsvelden. Spreekster ziet dit voorstel als een vorm van

prioriteitstelling, maar vindt het lastig het voorstel zo afzonderlijk te beoordelen.

De heer Haaze (PVV) vraagt naar de beschikbare financiën in relatie tot de ambities. In hoeverre is bijvoorbeeld de ambitie gelijkblijvende collectieve zelfredzaamheid of daling van de groep die niet collectief zelfredzaam is te realiseren met € 150.000 per jaar? Het beschikbare budget is € 5,7 mln., grotendeels voor SCOOP. Is dat geld om de instelling te bekostigen, of is het uitvoering van zaken uit bijvoorbeeld deze beleidsnota?

De heer Van Overbeeke (D66) vraagt hoe de voortgang wordt vastgelegd, en wordt gecheckt of de doelen bereikt zijn.

De heer De Putter (VVD) vindt leefbaarheid een niet-tastbaar begrip. Het was slim dat samen met de Staten op te pakken. Hij is benieuwd hoe binnen de financiële kaders een meer integrale benadering wordt bereikt. Spreker neemt aan dat er nog een tekstuele begrotingswijziging komt, en zit verder niet te wachten een veelheid van onderzoeken van SCOOP, wanneer de gegevens al in de markt beschikbaar zijn. Tot slot vraagt hij in het onderdeel 'De zelfstandige Zeeuw' meer aandacht voor jongeren en meer arbeidsplaatsen voor deze groep.

De heer Babijn (CDA) kan enthousiast worden over de nota. Hij vraagt naar de effectmeting van de integraliteit. Zou dit beleid niet in het omgevingsbeleid ingepast moeten worden?

De heer Beekman (CU) vindt dat er meer focus is aangebracht in dit voorstel. Dat veel naar organisaties als SCOOP toegaat is in de loop van de tijd zo gegroeid. Wel zou er meer naar concrete projecten en minder naar onderzoeken moeten gaan.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de nota integraal is opgesteld, wat steeds meer gaat gebeuren. Er zit zeker bestaand beleid in, en daarnaast vernieuwing. Er komen jaarrapportages en een evaluatie. Bereikbaarheid is niet alleen OV, maar ook digitale bereikbaarheid. Openbaar vervoer is niet alleen sociale bereikbaarheid. Dat wordt integraal benaderd. Elke bezuiniging op openbaar vervoer betreurt hij, maar ook dat mensen géén gebruik maken van openbaar vervoer. Een voorbeeld van een kleine financiële inzet van gemeentegeld die veel doet, is het project Kern met Pit, waar een kleine subsidie aan gezamenlijk handelende inwoners tot een veelvoud aan positieve acties leidt. Het is niet wereldschokkend, maar geeft wel handvatten om te reageren op wat in de samenleving aan de hand is. Spreker geeft enkele voorbeelden uit de provincie, zoals samenwerking in het vmbo. Dat stelt wel weer eisen aan het openbaar vervoer. De ambitie (met de STIP-factoren) wordt neergelegd in de regio-arrangementen. Het college wil de confrontatie over de getallen die in de nota staan. Spreker ziet een grote opgave voor de provincie, met name op het gebied van een grote behoefte aan ouderenzorg en verminderde zelfredzaamheid. Hij roept de Staten op te vragen naar integraliteit in de andere nota's die worden voorgelegd. Deze nota is geen doelgroepennota, jongeren maken er deel van uit. SCOOP gaat uiteraard niet onderzoeken wat er al is, maar verzamelt wát er is en zet dat op een rij. Zolang er nog niet overal integraal wordt gedacht, moet leefbaarheid niet in het omgevingsbeleid worden ondergebracht. Het containerbegrip leefbaarheid is nu overigens weg, het gaat om samenhang in beleid en uitvoering. De concreetheid van dit beleid is maximaal zichtbaar in de regioarrangementen. De € 150.000 voor de ambitie behouden van 8% zelfredzaamheid is realistisch, omdat de provincie dat niet alleen doet. Gemeenten en rijk doen ook mee. Het provinciale deel is bedoel voor activeren en initiëren.

Tweede termijn

De heer Harpe (GL) ziet de nota meer als werkdocument van het college dan als beleid van Staten. Ga aan de slag, met enthousiasme.

De heer Van Burg (SGP) betreurt de reactie van vorige spreker. Het was langer bekend dat er weinig middelen zijn, en de vorige voorstellen zijn gestrand op gebrek aan concreetheid. Dat is er nu wel. Tevens is bereikt dat andere beleidsterreinen worden getoetst op leefbaarheid.

De heer Erbisim (PvdA) vindt het verder een goede nota. Hij begrijpt dat de gedeputeerde zich gaat inspannen om de doelen te bereiken, met weinig middelen.

Mevrouw De Neef (PvZ) constateert dat bij elk voorstel nu de gevolgen voor leefbaarheid en bevolking moet worden overwogen. Spreekster doet de suggestie om bij de regioarrangementen – wanneer een doelstelling niet wordt gehaald – na te gaan waar dat aan ligt.

De heer Beekman (CU) is blij met de reactie van de gedeputeerde dat burgers met een kleine bijdrage veel kunnen doen, en spreekt de hoop uit te kunnen zien dat het gelukt is de ambities war te maken.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan de suggestie van mevrouw De Neef (PvZ) mee te nemen. In een arrangement zal voor alle partijen duidelijk zijn, wanneer het misgaat, wat er is misgegaan en aan wie of wat dat lag.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor de Statenvergadering van 25 april. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

6. Brief GS van 11 februari 2014 over opclassificatie gemeente Sluis

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt waarom de gemeente Sluis toestemming heeft gekregen om meer kosten te maken voor bestuurders in een tijd dat er veel op gemeenten afkomt.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de gemeenteraad van Sluis hiertoe heeft besloten.

Gedeputeerde Staten beoordeelt het besluit en kijkt of het op de juiste gronden is genomen.

Gemeente Sluis kan het betalen en er waren geen argumenten waarop het college dit kan afwijzen.

De heer Van den Dool (PVV) vraagt of de raad de enige is die daartoe een besluit neemt. Hebben Gedeputeerde Staten een toetsingskader als toezichthouder?

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat er een kader is. Er zitten onder meer grote projecten in de gemeente, en het inwonersaantal is net onder grens. De periode waarover het gaat is vier jaar, daarnaast is er het permanente toezicht.

Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt naar de precedentwerking.

De heer Van Heukelom (GS) noemt een aantal onderdelen van het kader en zegt toe dit kader toe te zenden.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

7. Brief GS van 25 februari 2014 over opstelling en ondertekening intentieverklaring nieuwbouw ziekenhuislocatie Mortiere

De heer De Putter (VVD) vraagt wat de directe aanleiding om niet te ondertekenen. Is die van financiële aard?

Mevrouw Van Unen (SP) merkt op dat er uit een onderzoek van CEAN slechts een polikliniek met 20 bedden, en enkele randvoorzieningen zoals een HAP op deze locatie gaat komen. Waar stort de provincie zich in? Zeker nu er minder patiënten komen, en er wordt doorverwezen naar privéklinieken lijkt het op dit moment verstandiger weer te kijken naar Vlissingen.

De heer Haaze (PVV) vraagt of er breekpunten zijn.

Mevrouw De Neef (PvZ) sluit aan bij de sprekers van VVD en PVV. Hoe is het nu gelopen?

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de portefeuillehouder financiën heeft gesteld de Staten een voorstel te doen tot voorfinanciering met terugbetaling in tien jaar. Uit de BDU zou dan nog vijf ton komen. Toen de uitnodiging voor de ondertekening kwam, wilde spreker wel weten wat er gebouwd zal worden. Voorts gaf gemeente Middelburg aan terug te komen op terugbetaling in tien jaar, wanneer er geen aanpalende voorzieningen zouden komen. Hierop heeft spreker zijn conclusies getrokken. Hier doorheen loopt het verhaal van de ziekenhuisvisie van de zorgverzekeraar.

Mevrouw Van Unen (SP) constateert dat het niet volgens de afspraken gaat. De visie heeft zij overigens nooit ontvangen.

De heer Van Burg (SGP) vraagt of de toezegging om voor te financieren gekoppeld is aan een bepaalde grootte van ziekenhuisvoorziening?

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan juist daarom een andere insteek te kiezen. Spreker zegt toe de intentieverklaring niet te tekenen voordat duidelijk is welke ziekenhuisvoorziening op de locatie wordt gebouwd.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

8. Statenvoorstel Wijziging Algemene subsidieverordening Zeeland 2013 inhoudende aanpassing van artikel 5 Provinciale topinkomensnorm SERV-133

De heer Van Overbeeke (D66) vindt de grens die nu is gesteld is ook veel te hoog om in Zeeland effect te hebben. Hij ziet weinig verband tussen de zwaarte van de functie en de hoogte van het salaris. Zijn fractie pleit voor een dynamische beloning voor bestuurders, die in verhouding staat tot de grootte en de complexiteit van de organisatie. Als dat niet kan, moet een dergelijke organisatie geen subsidie krijgen. Waarom is het niet mogelijk dit in de ASV te regelen en de norm consequent toe te passen?

De heer De Kort (PvdA) vindt het positief dat er een uniforme regeling komt en kan zich vinden in het voorstel.

Mevrouw De Neef (PvZ) sluit inhoudelijk aan bij de D66-fractie. De aanpassing behelst een correctie, maar in principe blijft zij van mening dat de bestuurder van een gesubsidieerde instelling niet een dergelijk salaris mag ontvangen.

De heer Beekman (CU) wijst naar de genoemde bedragen voor de componenten. Het is goed om

alles landelijk gelijk te trekken. De CU-fractie kan daarmee instemmen.
Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dat het college en de SP-fractie het op dit punt nooit eens zullen worden. Het is voor haar geen hamerstuk.
De heer Harpe (GL) vindt dat de bestaande verordening voldoende ruimte biedt, en heeft geen behoefte aan aanpassing.
De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de aanpassing is gebaseerd op wensen vanuit de Staten. Het wordt nu aangepast aan de landelijke normen. Het is niet mogelijk om de hoogte van de salarissen bij de instellingen aan te passen, hij verwijst daarvoor naar jurisprudentie die stelt dat een topinkomensnorm niet tot doel mag hebben de hoogte van inkomens bij instellingen te bepalen.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor de Statenvergadering van 25 april. Het voorstel wordt niet als hamerstuk worden geagendeerd.

9. Statenvoorstel verordening systematische toezichtinformatie Zeeland CST-139

De heer Van den Dool (PVV) mist een paragraaf over het financiële toezicht. Wanneer kan de commissie daarover een notitie verwachten, mede in het licht van de grondpositie van de gemeenten?
Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt of de gemeenten nog een slag moeten maken. Waarom wijkt Goes af?
Mevrouw De Milliano (CDA) heeft vernomen dat Goes inmiddels ook meedoet.
De heer Bierens (VVD) sluit aan bij de vraag over het financiële toezicht. Het ontwerpbesluit moet nog even goed bekeken worden.
De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat het financieel toezicht buiten de reikwijdte van deze wet blijft, en dus niet wordt toegevoegd. Dat is ook aan het college voorbehouden, omdat statenleden tegelijkertijd gemeentebestuurder kunnen zijn.
De heer De Putter (VVD) bestrijdt dat dergelijke belangenverstrengeling – voor zover dat speelt – een argument kan zijn.
De heer Van Beveren (GS) herhaalt dat het aan Gedeputeerde Staten is.
De heer Bierens (VVD) wijst erop dat ook op eigenstandige functies van het college de controlerende rol van de Staten van toepassing zijn. Wat houdt dat financiële toezicht nu in ten opzichte van de (Zeeuwse) gemeenten? Er is een zorgpunt over de grondpositie.
De heer Van Beveren (GS) beaamt dat de Staten een controlerende taak hierin hebben. Het toezicht houdt in dat het college beoordeelt of een gemeentebegroting in evenwicht. In voorkomende gevallen worden Provinciale Staten geïnformeerd.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor de Statenvergadering van 25 april. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

10. Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 12 december 2013 over vernietigingsverzoek PVV-fractie Statenbesluit begroting 2014

De heer Van den Dool (PVV) geeft aan dat zijn fractie zit te wachten op komende ontwikkelingen rond Thermphos. Dat is nog niet verwerkt in de stukken. Bij de Voorjaarsnota hoopt hij meer te vernemen, en komt de fractie daarop terug.
De heer De Kort (PvdA) vraagt of de verbeterpunten al ontvangen zijn.
De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat deze met de brief die als volgend punt op de agenda staat zijn ontvangen.
De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

11. Brief van minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 20 december 2013 over financieel toezicht: vorm en bevindingen 2014

Deze brief is met het vorige agendapunt behandeld.

12. Brief GS van 11 maart 2014 over bouwgrondexploitatie Zeeuwse gemeenten

De heer Bierens (VVD) vindt het een helder én zorgwekkend overzicht. Er moet nog heel veel worden uitgegeven, en de vraag is of dat gerealiseerd gaat worden, ook als de recessie voorbij is. Wordt het realiteitsgehalte door de provincie gecheckt of gaat dat nog gebeuren? Als het niet op

middellange termijn kan worden opgelost, zullen gemeenten toch maatregelen moeten nemen. Het wordt dan mogelijk een Zeeuws probleem.

De heer Harpe (GL) vindt de brief van GS geruststellend van toon, wat niet terecht is. Heeft het college grip op gemeenten, want het lijkt niet te veranderen.

De heer Roeland (SGP) bestrijdt dat de brief geruststellend is: het college geeft immers aan dat de ontwikkelingen nauwgezet worden gevolgd. Hij sluit aan bij de heer Bierens (VVD). Spreker verwacht niet dat er binnen tien jaar gebouwd gaat worden in uitbreidingsgebieden. Het beleid moet meer gericht zijn op bestaande gebouwde gebieden.

Mevrouw Van Unen (SP) maakt zich eveneens zorgen en vraagt of er vanuit het college contact met de wethouders is over deze situatie.

De heer Van den Dool (PVV) zou graag een analyse zien waar er bij de gemeenten een risico ligt dat zij grondverliezen niet kunnen opvangen. De bevoegdheid ligt wel bij GS, maar meer informatie voor Staten en inwoners van Zeeland zou goed zijn.

Ook de mevrouw De Milliano (CDA) spreekt haar zorgen uit. Zijn er positieve ontwikkelingen in 2013?

De heer Van Beveren (GS) krijgt de indruk dat de schrijfstijl te positief is, terwijl het college eveneens bezorgd is. De landelijke situatie van gemeenten die hun verliezen niet kunnen opvangen zou zich ook in Zeeland voor kunnen doen. GS spreken daarvoor de portefeuillehouders financiën aan. Desnoods wordt het breder getrokken, naar colleges en de nieuwe wethouders. Het overzicht is gebaseerd op de jaarstukken van de gemeenten. Een analyse voor de toekomst is niet sluitend te krijgen op basis van verwachte exploitaties. Bovendien zijn de begrotingen steeds in evenwicht, de provincie kan dus niet daarin niet optreden. De grootste risico's liggen volgens spreker in Vlissingen, Middelburg en Tholen.

De heer Roeland (SGP) geeft aan dat er ook zachtere methoden zijn voor overleg met gemeenten.

De heer Harpe (GL) geeft aan dat gemeenten tot vaak nog de indruk geven te denken dat ze kunnen gaan bouwen.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat te begrijpen, uit het oogpunt zo lang mogelijk uit te stellen om de verliezen in te boeken. Het wordt goed in de gaten gehouden. Deze brief is overigens ook aan de gemeenteraden gezonden. Ook met de nieuwe wethouders worden hierover al afspraken gepland. Met name met Vlissingen is er intensief contact.

De heer Bierens (VVD) waardeert het dat GS hier goed bovenop zit en hoopt dat het college meekijkt én meedenkt.

De heer Van den Dool (PVV) sluit hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

13. Brief GS van 11 februari 2014 met uitvoeringsprogramma cultuur 2014
Brief GS van 25 maart 2014 met stand van zaken beeldende kunst (PS-toezegging 105) en serieuze muziek

De heer Babijn (CDA) constateert dat de organisaties die moeten gaan samenwerken weinig voortgang boeken. Het CBK is ontzien bij de bezuinigingen, wordt dat nog een keer tegen het licht gehouden? Wie trapt er nu op de rem?

De heer De Putter (VVD) ziet dat er een patstelling ontstaat. Het college kiest ervoor het CBK wel te ondersteunen, maar het CBK niet. Wat is daarvoor de reden?

De heer Haaze (PVV) vraagt naar 'aantoonbaar resultaat' op blz. 9 van het uitvoeringsprogramma. Hoe is dat aangetoond?

De heer Van Overbeeke (D66) begrijpt dat er een onverwachte wending is ontstaan bij de serieuze muziek. Waar zit dat in?

De heer De Kort (PvdA) vraagt of er iets van samenwerking van de grond is gekomen tussen Jazz Middelburg en Jazz Festival Terneuzen.

De heer De Reu (GS) geeft over de samenwerking in beeldende kunst aan dat in december de mededeling van Vlissingen kwam niet langer mee te doen. De vraag was toen: hoe verder? De wethouder van Middelburg heeft gevraagd om enig uitstel i.v.m. de verkiezingen. Deze wethouder is echter afgetreden. Spreker is nu in overleg met het CBK. Hij merkt dat externe ondersteuning heeft geleid tot vergezichten, waar de medewerkers van het CBK zich niet in konden vinden. Het overleg wordt nu heropend en het subsidie-instrument kan ook daar worden ingezet. Spreker wil het dit jaar goed afronden.

De heer Verduijn (ambt. M&S) geeft aan dat het aantoonbare rendement is dat in het basisonderwijs met ondersteuning van SCOOP en drie centra voor cultuureducatie cultuur met een vast ritme in het onderwijsprogramma is opgenomen.

De heer Babijn (CDA) steunt het druk op de organisaties zetten, zodat het eind 2014, uiterlijk

begin 2015 afgerond kan zijn.

De heer De Putter (VVD) vindt dat de provinciale rol hierin alleen faciliterend dient te zijn. de verantwoordelijkheid ligt bij de organisaties en colleges van B en W.

De heer De Reu (GS) zegt toe ruim voor het eind van het jaar aan te geven of en op welke wijze er een samenwerking van organisaties van beeldende kunst tot stand kan komen, en welke gevolgen dat voor de subsidiëring van het CBK Zeeland moet hebben. Voor wat betreft de serieuze muziek is lang overlegd met Muziekpodium Zeeland en de Stichting Concertzaal. De laatste ontvangt nauwelijks subsidie van de provincie. Op de valreep bleek een opgesteld plan niet haalbaar te zijn. Het college heeft de besturen gevraagd verder te gaan, en het plan was in elkaar schuiven van de organisaties onder een nieuwe bestuur. Dat is gestruikeld doordat er geen overstemming kwam over de invulling van het bestuur. Er is nu enige tijd van afkoeling ingelast. Spreker hoopt dat er nog ruimte is voor overleg, en anders wordt ook daar het subsidie-instrument als drukmiddel ingezet. Er wordt wel onderscheid gemaakt in de bovenregionale functie van het Muziekpodium Zeeland en de functie van de Concertzaal. Ook dit wacht op het aantreden van een nieuwe cultuurwethouder in Middelburg.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

14. Conceptverslag vergadering 21 februari 2014 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

15. Conceptverslag gezamenlijke commissievergadering op 17 januari 2014 over Toekomstvisie Zeeland 2040

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

16. Toezeggingenlijst

Hierbij worden de volgende brieven betrokken:

- *Brief GS van 7 januari 2014 met afhandeling PS-toezegging 160 (frictiekosten SportZeeland en CZW)*

De heer De Putter (VVD) geeft aan dat SportZeeland hier uitspringt. Hij vraagt waarom dit bij SportZeeland wel kan, en bij andere organisaties niet zo met frictiekosten wordt omgegaan

De heer De Reu (GS) stelt dat dit een van de consequenties is van de kerntakendiscussie. Het bestuur heeft dit voorstel gedaan om de bezuiniging te kunnen verwerken. De organisatie is nadrukkelijk gevraagd om dit goed te verantwoorden. Het gaat hier om één persoon, wat eenvoudiger is op te lossen dan een vergelijkbare situatie bij een organisatie waar tien of meer personen niet meer bekostigd kunnen worden.

De heer De Putter (VVD) vreest een precedentwerking naar andere organisaties. De heer Roeland (SGP) vindt dat andere organisaties niet naar analogie behandeld moeten worden.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat dit net is wat het college probeert op te lossen.

- *Brief GS van 11 februari 2014 over afhandeling toezegging PS 159 (laagdrempeliger FFA)*
- *Brief GS van 11 februari 2014 over afhandeling toezegging BFW 125 en PS 156 (effectiviteit nieuwe organisatie)*
- *Brief GS van 25 februari 2014 met afhandeling PS-toezegging 41 en BFW 90 (Masterplan Voorzieningen Zeeland)*
- *Brief GS van 11 maart 2014 over update proces onderzoek strategie DELTA NV*

De heer Bierens (VVD) merkt op dat er nu voortgang in dit ingewikkelde proces komt. Er wordt alleen nu radiostilte gehouden. Kan de gedeputeerde tussentijds informatie verstrekken op momenten dat hij dit nodig acht.

De heer Harpe (GL) doet de suggestie de voormalige klankbordgroep te informeren.

De heer Roeland (SGP) vraagt of het college deze verantwoordelijkheid wil dragen. Als er een mogelijkheid is stelt hij voor PS te informeren.

Mevrouw De Milliano (CDA) is er pertinent op tegen dat tussentijds aan een slechts deel van de Staten informatie wordt verstrekt. Zodra mogelijk moet informatie in openbaarheid worden besproken.

De heer Van Beveren (GS) vindt de actieve informatieplicht van GS niet passen op een traject als dit, als overheidsaandeelhouder in een commercieel bedrijf. Hij voelt zich hier klem zitten.

Er is een einde aan deze periode van geheimhouding, maar nog niet bekend is wanneer dat is.

Eerder informeren van de Staten is tegengehouden door de andere partijen. De genoemde klankbordgroep is inmiddels ontbonden.

De heer Roeland (SGP) geeft aan dat het verstrekken van vertrouwelijke informatie onder geheimhouding mogelijk is. Dat moet wel een uitzondering zijn.

De heer Van Beveren (GS) zit niet blanco in deze discussie. Hij heeft immers nadrukkelijk randvoorwaarden gesteld, en daar houdt hij aan vast. Het gaat om enorme belangen én bedragen.

De heer Bierens (VVD) is ervan overtuigd dat het nu even niet anders kan. Zodra mogelijk ziet hij graag verantwoording afgelegd aan de hand van de aandeelhoudersstrategie.

De heer Harpe (GL) stelt dat het grootste afbreukrisico bij DELTA NV ligt. Hij adviseert een deel van PS erbij te betrekken.

De heer Van Beveren (GS) beaamt dat hij achteraf verantwoording aan de Staten aflegt op basis van de aandeelhoudersstrategie. Aan het eind van het proces volgt een voorstel aan de staten. Dan komt er in één keer een grote hoeveelheid informatie. Het afbreukrisico is inderdaad grotendeels bij DELTA NV.

- *Brief GS van 11 maart 2014 over provinciale investeringen in gemeenten*

De heer Bierens (VVD) vraagt of de provincie en de vier gemeenten weer op één lijn staan.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het college geen nieuwe actie heeft ondernomen om de gemeenten bij elkaar te roepen. De gemeenten hadden de reactie op hun brief aan de Staten niet voorzien.

De commissietoezeggingen nr's. 71, 90, 125, 139 en 140, en PS-toezeggingen nr's. 41, 156 en 160 worden met instemming afgevoerd.

17. Volgende vergadering: vrijdag 23 mei 2014, om 9.30 uur

Op verzoek van mevrouw Van Unen (SP) wordt de brief van GS van 18 maart 2014 met afschrift brieven aan gemeenten Sluis en Hulst over krimpgelden Provincie Zeeland de volgende vergadering behandeld.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 13.30 uur.

Afhandeling toezegging dhr. Van Beveren nr. 142, BFW 4 april 2014

Vraag van gedeputeerde Van Beveren aan mevrouw Van Zuilen, DELTA NV

Zojuist in de commissie BFW heb ik kritiek gekregen bij monde van de commissieleden Harpe (GL) en Van den Dool (PVV) over de wijze van omgang met de persberichten onder embargo.

Ik heb gisteren 2 persberichten gekregen met een embargo tot 13.00 uur.

Over het ene persbericht (Gemini) stond een artikel in het FD (kritiek dhr. Van den Dool) en over het andere persbericht (jaarresultaat 2013) bracht Omroep Zeeland om 12.00 uur al nieuws (kritiek dhr Harpe).

Ik heb uitgelegd, dat GS slechts de ontvangen persberichten aan de PS-leden doorstuurt en daarbij het embargo-verzoek doorgeeft, teneinde er voor te zorgen dat de PS-leden niet te laat geïnformeerd worden. Mij is echter zojuist in de commissie BFW verzocht de kritiek aan Delta NV over te brengen, hetgeen ik bij deze doe.

Misschien goed om binnen Delta NV nog eens kritisch te kijken:

1. hoe met een embargo wordt omgegaan (wel altijd nodig?); en
2. hoe wordt omgegaan met die persinstellingen die het embargo niet respecteren?

Reactie DELTA NV (mevrouw Van Zuilen)

Ik snap dat het aan de 'buitenkant' lijkt alsof we zinloze embargo's opleggen. Zeker voor PS-leden die deze embargo's gelukkig wel respecteren.

We zijn echter zeer terughoudend in het hanteren van een embargo. Een keer per jaar echter organiseren we een landelijke persconferentie rondom de jaarcijfers, belangrijk voor onze landelijke en zakelijke positionering. Wij doen dan veel moeite om journalisten naar Middelburg te krijgen. Deze journalisten verwachten dan dat als ze er zijn het nieuws niet eerder op straat ligt dan dat zij er iets mee kunnen. Na de persconferentie dus.. en dat was in dit geval 13.00 uur.

De persconferentie stond gepland vanaf 1200 uur en kende twee delen: de jaarcijfers en het contract met Gemini. Hij zou naar verwachting tot ongeveer 1300 uur duren. Omdat we verwachtten dat we de twee onderdelen niet geheel uit elkaar zouden kunnen houden hebben we besloten de bijbehorende persberichten op één moment te versturen. En dan met een embargo tot het moment waarop de persconferentie ten einde liep. 1300 uur dus.

Toen bleek dat de FD een aankondiging deed van Gemini in de ochtendkrant – ze hadden dus een mooie primeur - hebben we overwogen dat embargo eraf te halen. Maar omwille van onze contractpartner, die zeer aan het embargo hechtte, en de aanwezige media hebben we het embargo gehandhaafd. Tegelijkertijd konden we niet op dit nieuws ingaan omdat daarmee een belangrijke rol van de persconferentie zou komen te vervallen. Dan zouden de journalisten immers niet meer komen en zou een deel van ons doel (namelijk journalisten zorgvuldig uitleggen waar het om gaat) ook wegvallen.

Nogmaals, wij zijn terughoudend in het hanteren van een embargo. We hanteren het vooral als we moeten voorkomen dat de ene groep veel eerder door ons kan worden geïnformeerd dan de andere.

We constateerden inderdaad dat via Twitter informatie werd verstrekt vanuit de persconferentie. Zeer summier en soms zelfs onjuist. Wij zullen dit gegeven intern met elkaar bespreken en kijken of dit gevolgen zou moeten hebben voor de planning van onder meer de persberichten, al dan niet met embargo. Wellicht dat het embargo dan aan het begin van zo'n persmoment (12.00 uur in dit geval) moet komen te liggen.

We zullen je daar over informeren.