

Gedeputeerde Staten

VRB Adviesbureau
[REDACTED]

onderwerp
WOB verzoek Thermphos: reactie
op uitspraak Bezwarencommissie

kenmerk
CONCEPT


behandeld door

verzonden

Middelburg, 31 maart 2020

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 7 november 2019 tekende u bezwaar aan tegen ons besluit d.d. 29 oktober 2020. Wij besloten destijds uw verzoek om openbaarmaking van informatie over (de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek) Thermphos af te wijzen omdat wij niet over de gevraagde informatie beschikken dan wel omdat naar ons oordeel sprake was van een zogenaamd 'herhaald verzoek' (art. 4:6 Awb).

Advies commissie

Uw bezwaarschrift is voor advies doorgezonden naar de commissie bezwaar, beroep en klachten. Begin maart 2020 ontvingen wij het advies van de hiervoor genoemde commissie. De commissie adviseert ons college: a) uw bezwaar ontvankelijk te verklaren; b) uw bezwaar ongegrond te verklaren; c) in onze beslissing op uw bezwaar een motiveringsgebrek te herstellen; en d) het bestreden besluit niet te herroepen. Bijgevoegd treft u het uitgebrachte advies aan, inclusief het verslag van de openbare hoorzitting die op 18 februari 2020 plaatsvond.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben in onze vergadering van 7 april 2020 besloten het advies van de commissie integraal over te nemen. Dit betekent dat wij uw bezwaarschrift ontvankelijk maar ongegrond verklaren, en het bestreden besluit in stand laten met aanvulling van de motivering om het daaraan klevende gebrek te herstellen. Voor de onderbouwing van onze beslissing verwijzen wij u naar het bijgevoegde advies.

Herstel motiveringsgebrek

Gelet op het motiveringsbeginsel adviseert de commissie om in onze beslissing op bezwaar, bij de onderdelen die zijn afgedaan als zijnde herhaald verzoek, alsnog en in navolging van het verhandelde ter zitting, kenbaar en inzichtelijk te maken waarom de gevraagde informatie niet onder ons berust. In het bestreden besluit d.d. 29 oktober 2020 hebben wij de volgende onderdelen aangemerkt als zijnde een herhaald verzoek: 2b, 2c, 2e, 2g, en 2i.

2b: ongeacht het antwoord op de vraag of sprake is van een herhaal verzoek, beschikken wij niet over de gevraagde informatie omdat de financiële verantwoording door VCB geen informatie bevat over aan wie VCB betalingen heeft verricht.

2c: ongeacht het antwoord op de vraag of sprake is van een herhaal verzoek, beschikken wij niet over de gevraagde informatie. De (verantwoordings-)informatie die door VCB met ons gedeeld moet worden is opgenomen in de Samenwerkingsovereenkomst 2018. De informatie die hierin niet is opgenomen wordt door VCB niet met ons gedeeld en zij is daartoe ook niet verplicht.

2e: (betreft openbaarmaking van de financiële verslagen die door VCB aan de Provincie Zeeland en het Ministerie van Infrastructuur zijn verzonden en mede de onderbouwingen):

Sinds de ondertekening van de Samenwerkingsovereenkomst 2018 (SOK) ontvangt de provincie Zeeland, als financier en als lid van de stuurgroep, informatie en data van VCB. Dit betreft informatie en data waarvan in de SOK is vastgelegd dat deze door VCB geleverd moet worden. Naast de bij herhaling genoemde jaarrekeningen van VCB (voor een ieder te raadplegen via het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel) ontvangen wij van VCB informatie en data via de kwartaalrapportages (zie artikel 4 van de SOK). Wij ontvangen geen afzonderlijke financiële rapportages van VCB. De financiële verantwoording door VCB maakt onderdeel uit van de kwartaalrapportages, maar ook deze verantwoording is net zoals in de jaarrekeningen enkel op hoofdlijnen en (nog) niet geaccordeerd door de accountant. Op geen enkele manier is daaruit te destilleren welke bedragen voor welke werkzaamheden aan welke bedrijven worden betaald door VCB. De verantwoording op hoofdlijnen is afgesproken omdat de daadwerkelijke uitvoering (bedrijfsvoering) van de sanering aan VCB is overgelaten. Jaarlijks wordt achteraf via de jaarrekening van VCB en de daarbij behorende controleverklaring van een accountant verantwoording afgelegd over zowel de rechtmatigheid als doelmatigheid van de besteding door VCB van de onder andere door de provincie Zeeland beschikbaar gestelde financiële middelen. Kortom, wij beschikken niet over de door u gevraagde financiële rapportages en evenmin over de door u gevraagde onderbouwing van die rapportages.

2g: In ons bestreden besluit hebben wij aangegeven dat hier sprake is van een herhaald verzoek. Echter, in het verweerschrift voor de hoorzitting van de commissie hebben wij opgenomen dat wij bij nader inzien van oordeel zijn dat hetgeen waarom door u verzocht wordt reeds openbaar is. Immers, 'de wijze van toezicht en accorderen' maakt onderdeel uit van de afspraken die zijn vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst 2018. Wij zijn kortom van oordeel dat geen sprake is van een herhaald verzoek omdat de gevraagde informatie reeds openbaar is.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

Bijlagen: 2.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

In het beroepschrift neemt u ten minste op uw naam, uw adres, de datum, tegen welk besluit u beroep instelt (zo mogelijk een kopie meezenden) en waarom. Het beroepschrift dient te worden ondertekend. U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de termijn kan ertoe leiden dat met uw beroep geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u een informatiefolder aanvragen op het telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/beroep-instellen.

Wij wijzen u erop dat het beroep niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.



20005980

Aan gedeputeerde staten

Case: 2019.11001
Ons kenmerk: 20005980

Middelburg, 18/02/2020
Verzonden:

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van VRB Adviesbureau.

Geacht college,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar dat Van Rheenen Politiek Onderzoek & Adviesbureau te Lisse heeft ingediend. Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 29 oktober 2019 inzake het verzoek tot openbaarmaking van specifieke informatie over de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk **14 april 2020** aan bezwaarde te worden toegezonden. Wij verzoeken u het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Ten slotte vragen wij u ons te informeren indien er beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar en ons de rechterlijke uitspraak toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,

namens deze,

██████████, secretaris.

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van VRB Adviesbureau tegen het besluit van 29 oktober 2019 inzake het verzoek tot openbaarmaking van specifieke informatie over de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

1. De zaak

Bij brief van 9 september 2019 heeft de heer ████████ een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hij heeft verzocht om specifieke informatie over de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost. Op 29 oktober 2019 hebben gedeputeerde staten (hierna: GS) besloten het verzoek af te wijzen omdat:

- grotendeels sprake is van herhaalde verzoeken;
- GS deels niet over de gevraagde informatie/documenten beschikken;
- op een deel van de verzochte documenten een door provinciale staten bekrachtigde verplichting tot geheimhouding rust; en
- een deel van de gevraagde informatie reeds openbaar is.

De heer ████████ (hierna: bezwaarde) heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 29 oktober 2019.

2. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. M. de Hek (voorzitter), mevrouw mr. H.C. Fraaij (lid) en mevrouw mr. R.H. van Marle (lid). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting gehouden op 18 februari 2020. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

3. Samenvatting advies

De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren aangezien GS niet op ongeloofwaardige wijze ontkend hebben dat de gevraagde informatie onder hen berust. Daarnaast heeft bezwaarde niet aangetoond dat de informatie wel onder GS berust. Evenmin waren GS gehouden de gevraagde informatie bij VCB op te vragen om vervolgens inhoudelijk te toetsen of die informatie openbaar kon worden gemaakt op grond van de Wob.

De commissie licht haar advies hieronder toe.

4. Ontvankelijkheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 29 oktober 2019 en is tevens op deze datum bekendgemaakt. Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend dat is gedateerd op 7 november 2019 en ingekomen bij de provincie Zeeland op 8 november 2019; dus tijdig. Bezwaarde is als geadresseerde van het besluit rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ook aan de overige vereisten van artikel 6:5 van de Awb is voldaan. Het bezwaar is ontvankelijk.

5. Het bezwaar

Hieronder volgt een overzicht van de gronden die bezwaarde aanvoert. De nummering correspondeert met de nummering zoals opgenomen in het Wob-verzoek van 9 september 2019.

1. Openbaarmaking van het Plan van Aanpak van Van Citters Beheer B.V. (hierna: VCB) en van de validatie daarvan door Fakton.

Bezwaarde voert aan dat zijn verzoek volgens vigerende jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) opgevat moet worden als een verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding.

2. Openbaarmaking van stukken uit de rapportage van de Samenwerkingsovereenkomst Sanering voormalig Thermphos terrein 2018 (hierna: samenwerkingsovereenkomst):

2a. Uitgaven aan VCB door de provincie Zeeland en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna lenW).

2b. Financiële verantwoording door VCB aan de provincie Zeeland en aan het ministerie van lenW met daarin een uiteenzetting aan wie VCB betalingen heeft verricht (met name aan de ingehuurde bedrijven die de werkzaamheden m.b.t. de sanering hebben verricht).

2c. Alle aanbestedingsprocedures die betrekking hebben op het saneren van het terrein Thermphos en de wijze waarop dit is gedaan.

2d. Correspondentie tussen VCB en de bedrijven die zijn ingehuurd betreffende de totale werkzaamheden.

2e. Financiële verslagen die door VCB aan de provincie Zeeland en het ministerie van lenW zijn verzonden alsmede de onderbouwingen.

2f. Alle offertes die door bedrijven zijn aangeboden m.b.t. het uitvoeren van de sanering en op welke wijze deze zijn afgehandeld door VCB.

2g. De wijze van toezicht en accorderen door de provincie Zeeland en het ministerie van lenW op de financiële uitgaven van VCB en de aanbestedingen van de sanering.

2h. Rapportage en stukken m.b.t. aanvullende budgetten en de onderbouwing daarvan.

2i. Jaarstukken van VCB over de jaren 2016, 2017 en 2018.

Ten aanzien van de verzochte informatie onder punt 2 van zijn Wob-verzoek, voert bezwaarde aan dat er geen sprake is van een herhaald verzoek, maar van een nieuw verzoek. Hij heeft het Wob-verzoek ingediend op basis van de samenwerkingsovereenkomst. In deze overeenkomst is het verstrekken van de gegevens aan alle partijen als (verantwoordings)verplichting gesteld, aldus bezwaarde. Voorts voert hij aan dat hij in zijn vorige verzoek niet heeft verzocht om openbaarmaking van de samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast is in de uitspraak van de ABRvS van 31 juli 2019 geen uitspraak gedaan over de samenwerkingsovereenkomst.

6. Overwegingen commissie

Wettelijk kader

Het wettelijk kader treft u in de bijlage aan.

Inhoudelijk

Bezwaargrond 1

Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben GS bij brief van 17 december 2019 besloten om het verzoek van bezwaarde d.d. 9 september 2019 tot openbaarmaking van het Plan van Aanpak Thermphos en het zogenaamde Fakton-rapport op te vatten als een verzoek tot opheffing van de daarop door provinciale staten opgelegde geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet.

Gelet hierop heeft bezwaarde ter zitting bevestigd dat bezwaargrond 1 buiten verdere behandeling kan worden gelaten in deze procedure.

Ten aanzien van bezwaargrond 2 (2a t/m 2i) overweegt de commissie het volgende:

Uit het verhandelde ter zitting is het de commissie gebleken dat bezwaarde om documenten verzoekt die betrekking hebben op de samenwerkingsovereenkomst d.d. 18 april 2018. Op de vraag of er sprake is van een herhaald verzoek, heeft bezwaarde geantwoord dat hij om documenten vraagt over de periode 2018 en 2019 die op grond van de samenwerkingsovereenkomst aan GS verstrekt hadden moeten worden. In zijn verzoek van 31 juli 2017 vroeg hij om documenten over de voorgaande periode, vanaf 2014 toen de samenwerkingsovereenkomst (nog) niet bestond.

De commissie stelt vast dat bezwaarde verzoekt om stukken die zien op de periode sinds het van kracht worden van de samenwerkingsovereenkomst. Het verzoek van bezwaarde heeft betrekking op de periode na het verzoek van 31 juli 2017 en na de vaststelling van de samenwerkingsovereenkomst. De commissie ziet zich daarom gehouden te beoordelen of het (nieuwe) verzoek van bezwaarde, conform artikel 1, aanhef en onder a en artikel 3, eerste lid, van de Wob, ziet op informatie die is neergelegd in documenten die onder GS *berusten of behoren te berusten*.

Ter zitting hebben GS aangegeven dat VCB financiële verantwoording op hoofdlijnen aflegt aan GS en de andere financierende partijen. GS stellen dat bezwaarde de samenwerkingsovereenkomst ruim

interpreteert en zij niet beschikken over de details waarop het verzoek van bezwaarde ziet. De (geconsolideerde) jaarrekeningen van VCB en NSP (North Sea Port) laten GS door een accountant controleren op rechtmatigheid en doelmatigheid. Deze jaarrekeningen en de accountantsverklaring zijn volgens GS via de Kamer van Koophandel te raadplegen. Voorts hebben GS benadrukt dat met de controle van de accountant op de doel- en rechtmatigheid van de bestedingen, er ook op wordt toegezien dat de aanbestedingsregels worden gevolgd.

Blijkens vaste jurisprudentie van de ABRvS is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer bij hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust.

Bezwaarde heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat uit de samenwerkingsovereenkomst volgt dat VCB financiële verantwoording dient af te leggen aan de financierende partijen over de uitgaven en aanbestedingen. Deze verantwoording kan volgens bezwaarde niet op hoofdlijnen worden afgelegd, omdat er dan onvoldoende controle is op de uitgave van belastinggeld. Daarnaast zijn volgens bezwaarde de mededingings- en aanbestedingsregels niet in acht genomen.

De commissie stelt vast dat de vraag van bezwaarde om meer inzicht te krijgen in het al dan niet aanbesteden van de saneringen voor een groot deel is ingegeven door de zorg van bezwaarde dat overheidsgelden hier niet goed zijn besteed. De vraag die de commissie echter binnen deze procedure dient te beantwoorden is of GS op niet ongeloofwaardige wijze hebben ontkend dat de gevraagde informatie onder hen berust.

De commissie stelt vast dat de ABRvS reeds heeft geoordeeld dat VCB niet onder verantwoordelijkheid van GS werkzaam is. Dat neemt evenwel niet weg dat VCB jaarlijks (financiële) verantwoording aflegt aan de financierende partijen, waaronder GS. De wijze waarop invulling wordt gegeven aan deze verantwoordingsplicht is in 2018 schriftelijk vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. In artikel 15, vijfde lid, van de samenwerkingsovereenkomst is onder de punten a-e aangegeven welke documenten VCB jaarlijks dient aan te leveren, waaronder een door een accountant gecontroleerde jaarrekening, inclusief controleverklaring. Gelet op de aard van deze documenten komt het de commissie niet ongeloofwaardig voor dat VCB alleen op hoofdlijnen verantwoording aflegt en niet tot in detail. Bovendien geeft de door een onafhankelijke accountant uitgevoerde doel- en rechtmatigheidscontrole op de (geconsolideerde) jaarverslagen van VCB en NSP, naar het oordeel van de commissie voldoende rekenschap over de uitgaven en aanbestedingen van VCB.

Conclusie

Het voorgaande overziend is de commissie van oordeel dat de verantwoordingsplicht van VCB niet zo ver strekt dat GS zouden moeten beschikken over de door bezwaarde verzochte informatie, met uitzondering van informatie die reeds openbaar is. Evenmin zijn GS gehouden de door bezwaarde verzochte informatie bij VCB op te vragen om vervolgens inhoudelijk te toetsen of de informatie openbaar kan worden gemaakt op grond van de Wob. Tenslotte heeft bezwaarde niet aannemelijk gemaakt dat deze informatie wel onder GS berust. Ten overvloede merkt de commissie op dat de genoemde jaarverslagen, accountantsverklaring en samenwerkingsovereenkomst reeds openbaar zijn. De Wob is hierop niet meer van toepassing. Informatie die reeds openbaar is, kan niet nogmaals op grond van de Wob openbaar worden gemaakt.

Gelet op het motiveringsbeginsel adviseert de commissie ten slotte om in de beslissing op bezwaar, bij de onderdelen die zijn afgedaan als zijnde herhaald verzoek, alsnog en in navolging van het verhandelde ter zitting, kenbaar en inzichtelijk te maken waarom de gevraagde informatie niet onder GS berust.

7. Advies

De commissie adviseert GS:

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. in de beslissing op bezwaar het motiveringsgebrek te herstellen; en
4. het bestreden besluit niet te herroepen.

Middelburg, 18 februari 2020.

mr. M. de Hek, voorzitter.

■■■■■■■■■■, secretaris.

Wettelijk kader

Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob luidt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

Artikel 3 van de Wob luidt:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



Casenummer: 2019.11001

Documentnummer: 20005927

Verslag¹ van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 18 februari 2020 om 15:30 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. M. de Hek	,voorzitter
Mw. mr. H.C. Fraaij	,lid
Mw. mr. R.H. van Marle	,lid
██████████	,secretaris

Aan de orde is het bezwaarschrift van Van Rheeën Politiek Onderzoek & Adviesbureau te Lisse tegen het besluit van gedeputeerde staten van 29 oktober 2019 inzake het verzoek tot openbaarmaking van specifieke informatie over de sanering van het terrein van de voormalige fosforfabriek Thermphos in Vlissingen-Oost in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Verschenen partijen:

Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft het woord aan de heer ██████████.

De heer ██████████ geeft aan dat er geen sprake is van een herhaling van het eerdere Wob-verzoek. Het vorige Wob-verzoek van 31 juli 2017 had betrekking op stukken over de voorgaande jaren, vanaf 2014. In zijn voorliggende verzoek gaat het om recentere stukken, namelijk over 2018 en 2019.

Wellicht dat er bepaalde termen in beide verzoeken overeenkomen, maar de stukken die hij nu vraagt hebben betrekking op de samenwerkingsovereenkomst en het plan van aanpak. Uit de samenwerkingsovereenkomst blijkt volgens de heer ██████████ dat VCB verslag moet doen aan/informatie moet delen met de provincie Zeeland en het ministerie van IenW aangaande uitgaven en aanbestedingen. Verder geeft de heer ██████████ aan dat hij de minister van IenW een e-mail heeft gestuurd. In de reactie daarop wordt hij voor de verantwoording van dit dossier doorverwezen naar GS.

De heer ██████████ geeft aan dat de heer ██████████ voor het overgrote deel om dezelfde informatie vraagt als in een eerder stadium. De overeenkomst die in tussentijd is afgesloten, wordt naar de mening van GS ruim geïnterpreteerd door de heer ██████████.

De voorzitter vraagt of GS bedoelen te zeggen dat uit de samenwerkingsovereenkomst niet blijkt dat de stukken die nu worden opgevraagd bij GS aanwezig zijn.

De heer ██████████ antwoordt dat dit grotendeels het geval is. Bijvoorbeeld informatie over aanbestedingsprocedures wordt niet door VCB verstrekt.

De voorzitter vraagt of het Wob-verzoek duidelijk gesteld is.

De heer ██████████ geeft aan dat er een grijs gebied is als het gaat om interpretatie van het Wob-verzoek. De heer ██████████ gebruikt in zijn verzoek bijvoorbeeld andere zinsnedes dan destijds om dezelfde informatie te verkrijgen.

De voorzitter vraagt of de bezwaargrond inzake het verzoek om openbaarmaking van het plan van aanpak van VCB (punt 1) buiten beschouwing kan worden gelaten. Dit omdat GS het verzoek reeds hebben opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

De heer ██████████ beaamt dat hij het besluit hieromtrent afwacht en dat dit punt in deze procedure verder buiten behandeling kan worden gelaten.

Ten aanzien van punt 2a van het Wob-verzoek vraagt de voorzitter of de heer ██████████ beaamt dat de gevraagde stukken reeds openbaar zijn.

De heer ██████████ geeft aan dat 2a onder het vraagstuk van punt 2 van zijn Wob-verzoek valt. In de samenwerkingsovereenkomst zijn de uitgaven bepaald. VCB moet verslag uitbrengen aan de provincie Zeeland en het ministerie van IenW over de uitgaven. Die financiële verantwoording volgt uit artikel 15, vijfde lid en artikel 21 van de samenwerkingsovereenkomst. Volgens de heer ██████████ zijn er geen aanbestedingen gedaan en is dat de kern van de zaak.

De heer ██████████ legt uit dat er in de jaarrekening door VCB op hoofdlijnen financiële verantwoording wordt afgelegd aan de provincie Zeeland, het ministerie van IenW en North Sea Port (hierna: NSP). Deze jaarrekening ligt publiekelijk ter inzage bij de Kamer van Koophandel. De heer ██████████ vraagt met name informatie over de ingehuurde bedrijven en welke betalingen zij hebben ontvangen.

¹ Dit verslag is een korte en zakelijke weergave.



Die gegevens hebben GS niet, die berusten bij VCB. GS hebben alleen op hoofdlijnen inzicht in welke kosten er zijn gemaakt en op welke wijze deze zijn gedekt door VCB. Er is volgens de heer [REDACTED] een verschil in opvatting over welke documenten er opgeleverd zouden moeten kunnen worden.

De heer [REDACTED] geeft ten aanzien van punt 2a aan dat de heer [REDACTED] vraagt om uitgaven aan VCB en niet andersom. Daarnaast heeft de heer [REDACTED] op dit onderdeel geen bezwaar gemaakt.

De heer [REDACTED] geeft aan dat een geconsolideerde jaarrekening geen gedetailleerd beeld geeft van de werkelijke kosten. Het gaat hem onder 2a om de uitgaven van de provincie Zeeland en het ministerie van IenW aan VCB. Daar moet controle op zijn. De heer [REDACTED] wil weten hoe is aanbesteed en aan wie, om welke bedragen het gaat en wie de positie heeft gehad om uit te betalen.

De heer [REDACTED] herhaalt dat hij het verzoek als volgt interpreteert: uitgaven aan VCB door de provincie Zeeland, het ministerie van IenW en North Sea Port. Deze uitgaven betreffen vastebedragen die in de samenwerkingsovereenkomst zijn verantwoord. Daarnaast legt VCB verantwoording af aan de stuurgroep inzake informatie waarvan GS meerdere keren aan de heer [REDACTED] hebben aangegeven daarover niet te beschikken.

De heer [REDACTED] herhaalt dat in artikelen 15 en 21 van de samenwerkingsovereenkomst zwartop wit staat dat VCB financiële verantwoording dient af te leggen aan de provincie Zeeland en het ministerie van IenW.

De voorzitter verzoekt de vertegenwoordiging van GS in te gaan op artikel 21.

De heer [REDACTED] geeft aan dat uit artikel 21 niet blijkt dat VCB aan de provincie Zeeland zou moeten melden welke bedragen aan welke bedrijven zijn betaald.

Mevrouw Van Marle vraagt of VCB zelfstandig te werk gaat bij aanbestedingen en zo ja, hoe de andere andere partijen dan kunnen controleren of de regels niet worden geschonden.

De heer [REDACTED] geeft aan dat de overheid bij andere bedrijven ook niet weet of ze aan de regels voldoen. Uit de Aanbestedingswet volgt de plicht om eraan te voldoen. In de samenwerkingsovereenkomst zelf zit geen controlemechanisme op het voeren van concrete aanbestedingsprocedures van deelprojecten binnen de scope van de overeenkomst.

Mevrouw Van Marle vraagt wat het doel van de samenwerkingsovereenkomst dan wel is.

De heer [REDACTED] legt uit dat het doel is om afspraken te maken tussen partijen over de sanering van de failliete fosforfabriek. Er zijn een aantal artikelen opgenomen om te controleren of de financiële bijdragen van de partijen op een nette manier besteed worden. Dit betekent wel dat VCB op hoofdlijnen rapporteert aan de drie financierende partijen en niet in detail.

Mevrouw Van Marle verifieert of GS niet aan het verzoek van de heer [REDACTED] kunnen voldoen omdat de verantwoording op hoofdlijnen plaatsvindt en niet in detail en het verzoek op details ziet.

De heer [REDACTED] beaamt dit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat dit niet uit de samenwerkingsovereenkomst blijkt. De verantwoording kan niet op hoofdlijnen plaatsvinden, omdat er dan geen controle kan worden uitgeoefend op wat VCB met het belastinggeld doet.

De heer [REDACTED] legt uit dat wat er in artikel 15, vijfde lid van de samenwerkingsovereenkomst staat, precies is wat GS krijgen. Ze ontvangen een jaarrekening die is opgesteld door VCB. Deze wordt gecontroleerd en voorts gewaarmerkt door een accountant. Dat is het niveau waarop overheden controleren: op hoofdlijnen.

De voorzitter vraagt of het een geconsolideerde jaarrekening betreft die wordt goedgekeurd door een accountant.

De heer [REDACTED] antwoordt dat het de geconsolideerde jaarrekening van NSP betreft. Die van VCB is uitgebreider. Daarin zijn de beheerskosten vermeld. De geconsolideerde jaarrekening is minder inzichtelijk, omdat deze is opgenomen in de grote jaarrekening van NSP. De genoemde jaarrekeningen zijn bij de Kamer van Koophandel op te vragen.

De heer [REDACTED] legt uit dat de accountant met name de plicht heeft de rechtmatigheid en doelmatigheid te controleren. Hij vraagt zich af waarom er een extra controle moeten worden uitgevoerd als de accountant verklaart dat de uitgaven rechtmatig en doelmatig zijn besteed.

De heer [REDACTED] verwijst naar de verplichting die volgens hem volgt uit artikel 10, vijfde lid en artikel 5 van de overeenkomst. Een jaarrekening is een overzicht van hoe VCB ervoor staat. Dat is iets anders volgens de heer [REDACTED].

Ten aanzien van punt 2h concludeert de voorzitter dat GS hebben aangegeven dat er geen sprake is van aanvullende budgetten.

De heer [REDACTED] beaamt dit en geeft aan dat er door VCB nog geen verzoek is gedaan voor een aanvullend budget. Hij legt uit dat er geen extra aanvragen hoeven te worden ingediend voor het reguliere budget van € 129,5 miljoen. Die aanvragen zijn meegenomen in het plan van aanpak.



De heer [REDACTED] geeft aan dat het verzoek ziet op artikel 5 van de overeenkomst. Dit artikel ziet op wijzigingen van het project/budget. Daartegen richt het bezwaarschrift zich niet volgens de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] geeft aan dat ook in artikel 4 van de overeenkomst staat dat er uitleg gegeven moet worden over hoe het belastinggeld is besteed.

De voorzitter verifieert bij de heer [REDACTED] of hij met zijn verzoek wil controleren of de aanbestedingsregels goed zijn gevolgd.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het ministerie heeft aangegeven dat er boven 5 miljoen euromoet worden aanbesteed. Hij weet niet om welke bedragen het gaat, want hij wordt voor de stukken doorverwezen naar de provincie Zeeland.

Mevrouw Van Marle vraagt of, mocht het plan van aanpak openbaar worden gemaakt, de heer [REDACTED] dan alsnog de beschikking krijgt over een deel van de door hem verzochte informatie.

De heer [REDACTED] geeft aan dat in het plan van aanpak en in het reeds openbare rapport van Samson een opsomming staat van de samenstelling van de budgetten. Er staat geen opsomming in van debesteding van de budgetten. Of de heer [REDACTED] met het openbaar maken van het plan van aanpak krijgt wat hij zoekt, is niet zeker.

De voorzitter vraagt wat GS kunnen zeggen over het volgen van de aanbestedingsregels door VCB. De heer [REDACTED] legt uit dat de financierende partijen hebben aangegeven dat VCB zich aan de aanbestedingsregels moet houden. Met de controle van de accountant op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen, ziet de accountant er ook op toe dat de aanbestedingsregels zijn gevolgd.

De heer [REDACTED] vraagt waarom hij deze stukken dan niet krijgt.

De heer [REDACTED] herhaalt dat de stukken zijn opgenomen in de jaarrekening, inclusief het accountantsrapport. Deze stukken zijn openbaar en kunnen worden opgevraagd bij de Kamer van Koophandel.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij stukken van de accountant wil ontvangen waaruit blijkt dat er Europees is aanbesteed.

Mevrouw Fraaij wil weten of de stukken bedoeld onder punt 2c openbaar zijn.

De heer [REDACTED] geeft aan dat zij daarover niet beschikken. De VCB doet de aanbestedingen. De provincie Zeeland is slechts financierder.

Mevrouw Van Marle verifieert bij de heer [REDACTED] of het hier vooral een geschil betreft over de interpretatie van de samenwerkingsovereenkomst.

De heer [REDACTED] antwoordt dat de overeenkomst heel helder is.

Mevrouw Van Marle vraagt of de heer [REDACTED] ook een Wob-verzoek bij het ministerie van IenW heeft ingediend.

De heer [REDACTED] antwoordt dat hij geen Wob-verzoek heeft ingediend, maar alleen om opheldering heeft gevraagd. Door het ministerie is aangegeven dat hij bij de provincie moet zijn.

De voorzitter geeft partijen het laatste woord.

De heer [REDACTED] concludeert dat de gevraagde informatie aanwezig is. Er wordt veel van de belastingbetaler gevraagd. Daar moet controle op zijn. Hij gaat dit aan de Tweede Kamer voorleggen. Het komt bij hem hoogst ongeloofwaardig over. Het is verwijtbaar dat er niet is aanbesteed, omdat dit een verplichting is. Hij gaat het ministerie van IenW op de hoogte stellen. De heer [REDACTED] vraagt zich of hoe één persoon, namelijk de directeur van VCB, over 120 miljoen euro kan gaanzonder dat daar controle op wordt uitgeoefend.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het vervelend is dat de heer [REDACTED] één persoon bij naam noemt, terwijl die persoon zich niet kan verdedigen. Daarnaast haalt de heer [REDACTED] meningen en feiten door elkaar en kan hij zijn verhaal niet onderbouwen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 18/02/2020.

,voorzitter

,secretaris